



World Justice  
Project

*World Justice Project*

# Índice de Estado de Derecho en México 2018

—  
*Perspectivas y experiencias en  
los 32 estados del país*

El reporte del *Índice de Estado de Derecho en México 2018* fue preparado por un equipo liderado por Alejandro Ponce y Leslie Solís, bajo la dirección ejecutiva de Juan Carlos Botero y Elizabeth Andersen.

El marco conceptual y la metodología del *Índice de Estado de Derecho en México* fue desarrollada por Camilo Gutiérrez, Alejandro Ponce y Leslie Solís, con la colaboración de Alicia Evangelides, Daniel Gamboa, Roberto Hernández, Rachel Martín, Layda Negrete y Pablo Parás, utilizando como base el marco conceptual y metodológico del Índice de Estado de Derecho del WJP, desarrollados por Mark David Agrast, Juan Carlos Botero y Alejandro Ponce.

La redacción y edición del *Índice de Estado de Derecho en México 2018* estuvo a cargo de Camilo Gutiérrez, Alejandro Ponce, Mario Rodríguez y Leslie Solís.

El equipo de investigación, recopilación y análisis de datos, y producción final del reporte estuvo conformado por Kate Adams, Lilian Chapa Koloffon, Alicia Evangelides, Vianney Fernández, Daniel Gamboa, Eréndira González, Amy Gryskiewicz, Camilo Gutiérrez, Roberto Hernández, Alexa Hopkins, Ayyub Ibrahim, Jeremy Levine-Drizin, Sarah Chamness Long, Jorge Morales, Layda Negrete, Fernando Omedé, Pablo Parás, Valentina Pérez Botero, Alejandro Ponce, Marien Rivera, Mario Rodríguez y Leslie Solís, con la colaboración de Abigail Cameron, Erin Campbell, Ben Carleton, Annette Coto, Yearim De León, Carlos López, Sergio Martínez, Loraly McDaniel, David Alejandro Mejía, Carlyne Musyoka, Kelly Ranttila, Jessica Sawadogo, Nate Treacy, Alex Trivella, Melissa Wanyoike, y Katie Welgan.

El equipo de investigación recibió apoyo administrativo de Clara Jiang, Nikki Ngbichi-Moore, Afua Ofosu-Barko, Samira Popal y Adriana Ríos.

El diseño gráfico fue realizado por Priya Khosla.

La producción de la página web y de los productos interactivos fue coordinada por Amir Galván, Matthew Harman y Fernando Omedé, y desarrollada por un equipo conformado por Paulina del Paso, Camilo Gutiérrez, Amir Galván, Eréndira González, Matthew Harman, Priya Khosla, Sarah Chamness Long, Rafael Lozano, Jorge Morales, Fernando Omedé, Mayte Ramos, Mario Rodríguez y Leslie Solís.

La página web fue producida por New Emage.

ISBN (versión impresa): 978-0-9882846-5-4      ISBN (versión en línea): 978-0-9882846-6-1

---

El reporte del *Índice de Estado de Derecho en México 2018* del WJP fue posible gracias a la generosidad de los patrocinadores del World Justice Project. © Copyright 2018 del World Justice Project. El WJP Rule of Law Index y el *World Justice Project Rule of Law Index*® son marcas registradas del World Justice Project. Todos los derechos reservados. Las solicitudes para reproducir este documento deben enviarse a Alejandro Ponce, The World Justice Project, 1025 Vermont Avenue, N.W., Suite 1200, Washington, D.C. 20005 U.S.A. E-mail: [aponce@worldjusticeproject.org](mailto:aponce@worldjusticeproject.org)

*World Justice Project*

# Índice de Estado de Derecho en México 2018

---

*Perspectivas y experiencias en  
los 32 estados del país*





## Sección 1

### Introducción

Presentación .....	05
Introducción .....	07
Tabla resumen: puntuaciones y rankings .....	08
Estado de Derecho por factor .....	10
¿Qué es el Estado de Derecho y cómo se manifiesta? .....	14
Factores y sub-factores del Índice .....	15
Fuentes de información .....	21
Guía para leer los perfiles estatales .....	23

## Sección 2

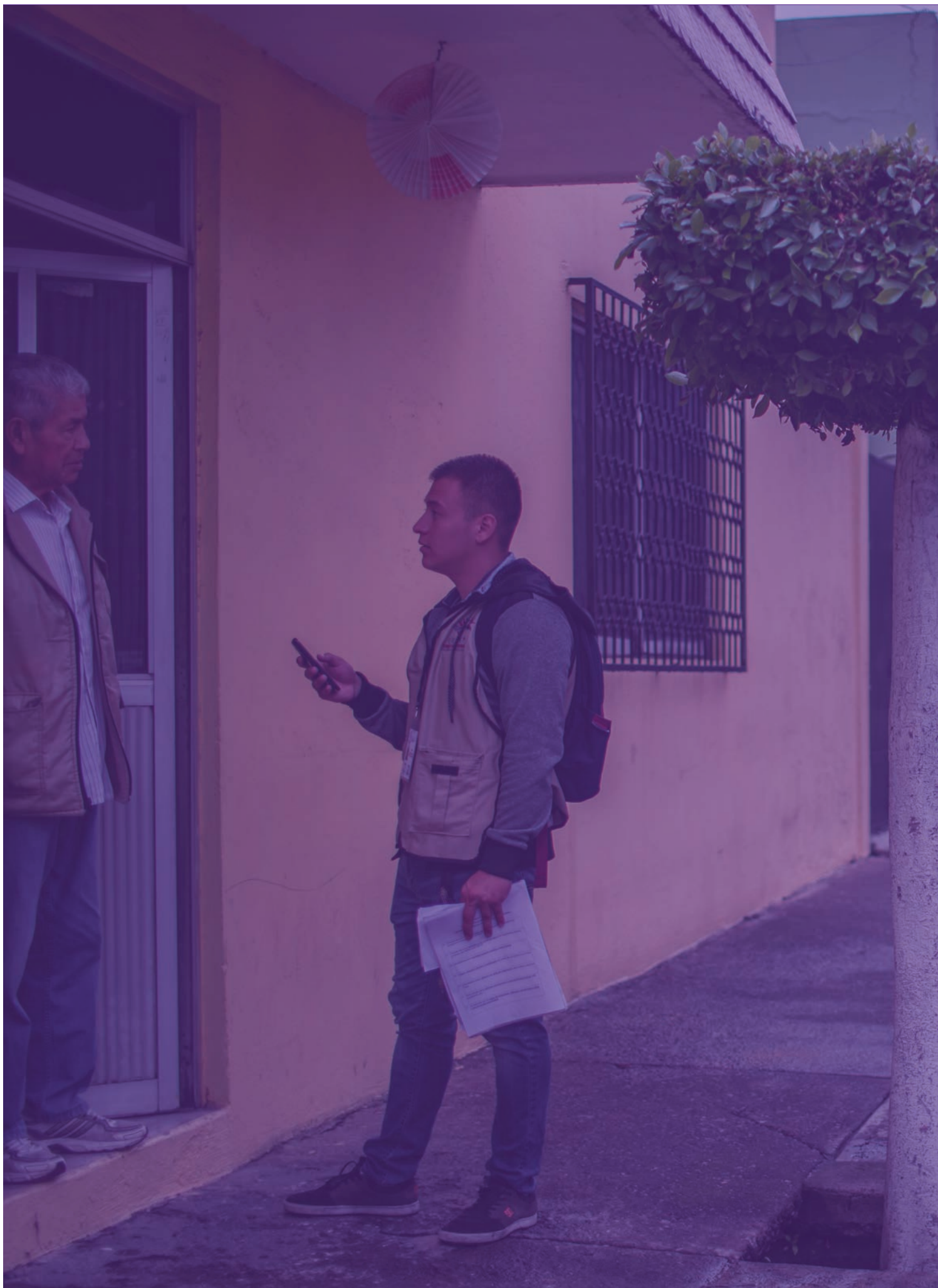
### Datos a nivel estatal

Promedio nacional .....	27
Perfiles estatales .....	28
Opiniones sobre el Estado de Derecho .....	60

## Sección 3

### Detrás de los datos

Metodología .....	64
Consideraciones del Índice de Estado de Derecho .....	66
Colaboradores expertos .....	68
Agradecimientos .....	77
Acerca del World Justice Project .....	78





A photograph of a street in a hilly urban area, possibly a favela. In the foreground, a man in a pink jacket and dark pants is walking towards the camera, carrying a large white sack on his head. In the background, there are several cars parked on the street, and a hillside covered in dense, colorful buildings. The overall scene is bathed in a soft, purple light.

## Sección 1

# Introducción

Presentación .....	05
Introducción .....	07
Tabla resumen: puntuaciones y rankings .....	08
Estado de Derecho por factor .....	10
¿Qué es el Estado de Derecho y cómo se manifiesta? .....	14
Factores y sub-factores del Índice .....	15
Fuentes de información .....	21
Guía para leer los perfiles estatales .....	23







# Presentación

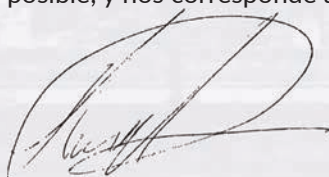
El Estado de Derecho es reconocido internacionalmente como un elemento fundamental para garantizar la paz, la justicia, los derechos humanos, la democracia efectiva y el desarrollo sostenible. Influye en aspectos esenciales de la vida cotidiana y ayuda a las sociedades a organizarse colectivamente. En México, sin embargo, el fortalecimiento del Estado de Derecho sigue siendo un tema pendiente. Las situaciones de violencia, corrupción, e impunidad que afectan a millones de mexicanos son testimonio de la insuficiencia de mecanismos para garantizar el cumplimiento de las normas que lleven a una organización efectiva de la sociedad y el gobierno. En 2017, México se posicionó en el lugar 92 en el *Índice de Estado de Derecho*<sup>®</sup>, que clasifica a 113 países de acuerdo con su grado de adhesión al Estado de Derecho. Esto significó una caída de cuatro posiciones con respecto a la medición anterior.

Hoy, México se encuentra en una coyuntura única para orientar sus políticas públicas y consolidar sus instituciones, especialmente a nivel local. Con esto en mente, el WJP decidió crear el *Índice de Estado de Derecho en México 2018*, el primer instrumento de medición ciudadano e integral acerca de la situación que guardan las 32 entidades federativas en materia de Estado de Derecho. El Índice ofrece nuevos datos organizados en ocho factores que enmarcan el concepto de Estado de Derecho: límites al poder gubernamental, ausencia de corrupción, gobierno abierto, derechos fundamentales, orden y seguridad, cumplimiento regulatorio, justicia civil y justicia penal. Los puntajes de estos factores reflejan las perspectivas y experiencias de más de 25,000 ciudadanos en todo el país y de más de 1,500 especialistas, además de los resultados de una multiplicidad de encuestas sobre estos temas.

Los resultados de este reporte muestran que México no es del todo homogéneo en materia de Estado de Derecho. A pesar de que la distancia entre el primer y el último lugar es relativamente corta, un vistazo más cercano a los indicadores muestra diferencias que son el reflejo de distintas realidades, retos y éxitos de política pública, los cuales deben ser analizados a fin de identificar factores contextuales, experiencias, fracasos, innovaciones y posibles áreas de acción.

El *Índice de Estado de Derecho en México 2018* es la primera medición a nivel estatal de nuestra organización. Detrás de cada indicador existe un análisis académico riguroso, respaldado por expertos en cada tema, y un esfuerzo enorme para recolectar, verificar, y validar los datos. Nuestra meta es que los puntajes aquí publicados informen el diseño de políticas públicas, sirvan como referencia para evaluar el desempeño de las autoridades estatales a lo largo del tiempo o en comparación con el de sus contrapartes en otros estados, y motiven acciones dirigidas al fortalecimiento del Estado de Derecho en nuestro país.


México debe convertirse en un país donde impere la ley y donde todos la cumplan y la respeten. Su gente lo demanda y anhela. No debemos desperdiciar la oportunidad de fortalecer el Estado de Derecho y de dejar un país mejor a las próximas generaciones. Tal transformación es compleja, pero posible, y nos corresponde a todos trabajar para que suceda.



**Dr. Alejandro Ponce**

Jefe de Investigación, *World Justice Project*





**El Índice de Estado de Derecho  
en México 2018 captura las  
experiencias y percepciones  
de más de 25,000 personas en  
los 32 estados del país.**

*fuentes de la foto: Miguel Tovar / Bambú Audiovisual*

# Introducción

*El Índice de Estado de Derecho en México 2018 captura las experiencias y percepciones de más de 25,000 personas en los 32 estados del país.*

Durante la última década, el World Justice Project® (Proyecto de Justicia Mundial, o WJP, por sus siglas en inglés) ha aplicado encuestas en más de 100 países para medir, desde una perspectiva ciudadana, su grado de adhesión al Estado de Derecho, generando información acerca de las experiencias y percepciones de las personas en temas como corrupción, contacto con las autoridades, percepción de seguridad, victimización, derechos fundamentales, y acceso a la justicia. El *Índice de Estado de Derecho del WJP (WJP Rule of Law Index®*, en inglés) se ha convertido en una herramienta líder para identificar las fortalezas y debilidades institucionales de cada país y fomentar la toma de decisiones basada en evidencia.

El *Índice de Estado de Derecho en México 2018* es el primer índice subnacional producido por el WJP, y constituye una de las mediciones más completas sobre el desempeño institucional en el país. El *Índice de Estado de Derecho en México 2018* utiliza el mismo marco conceptual y metodológico que el WJP ha utilizado a nivel global para cuantificar la adhesión al Estado de Derecho en cada uno de los 32 estados del país.

El *Índice de Estado de Derecho en México 2018* presenta nuevos datos e indicadores, los cuales se organizan en 42 sub-factores y ocho factores: i) límites al poder gubernamental, ii) ausencia de corrupción, iii) gobierno abierto, iv) derechos fundamentales, v) orden y seguridad, vi) cumplimiento regulatorio, vii) justicia civil y viii) justicia penal. Estos factores resumen distintas manifestaciones del Estado de Derecho, proveen información acerca de las fortalezas y debilidades institucionales de cada entidad, y sirven como puntos de referencia para evaluar el desempeño de las autoridades estatales a lo largo del

tiempo o en comparación con el de sus contrapartes en otros estados.

El Índice del WJP es único en su tipo, ya que utiliza información de primera mano para capturar las voces de miles de personas en zonas urbanas y rurales en los 32 estados del país. De forma específica, el Índice utiliza más de 600 variables generadas a partir de las respuestas a una encuesta aplicada a población general a 25,600 personas, de las respuestas a encuestas aplicadas a más de 1,500 abogados y expertos en derecho penal, derecho civil, derecho laboral, y salud pública, y de información generada por otras instituciones (fuentes terciarias).

El Índice está dirigido a una audiencia amplia que incluye legisladores, organizaciones de la sociedad civil, académicos, y comunicadores, entre otros. Nuestra intención es que esta herramienta sirva para identificar las fortalezas y debilidades de cada entidad federativa, y para fomentar políticas públicas que fortalezcan el Estado de Derecho en México.

## Recuadro 1: Características principales del Índice de Estado de Derecho en México

*Existen varias características que distinguen al Índice de Estado de Derecho en México de otras mediciones e índices:*

1. **El Estado de Derecho en la práctica:** El Índice se centra en resultados e impactos de políticas públicas, por ejemplo, si las personas tienen acceso a los tribunales, o si la delincuencia se controla de manera efectiva. Esta estrategia contrasta con otros esfuerzos que se enfocan en medir insumos, como leyes, reglamentos, o la existencia de medidas institucionales en papel.

2. **Marco teórico exhaustivo y multidimensional:** Mientras que otros índices se centran en aspectos específicos del Estado de Derecho, como la ausencia de corrupción o el respeto a los derechos humanos, el *Índice de Estado de Derecho del WJP* examina todos los elementos del Estado de Derecho.

3. **Perspectiva de la gente ordinaria:** En el corazón del *Índice de Estado de Derecho del WJP* se encuentran las experiencias y situaciones cotidianas de las personas, como el acceso a

servicios públicos, o si una disputa entre vecinos se resuelve de forma pacífica y efectiva por un mediador independiente.

4. **Datos actuales anclados en experiencias reales:** El Índice se construye principalmente a partir de datos primarios, basados en encuestas a población general y a expertos. Esto asegura que los hallazgos reflejen experiencias y condiciones reales de distintos sectores de la población, incluidos los grupos más vulnerables.

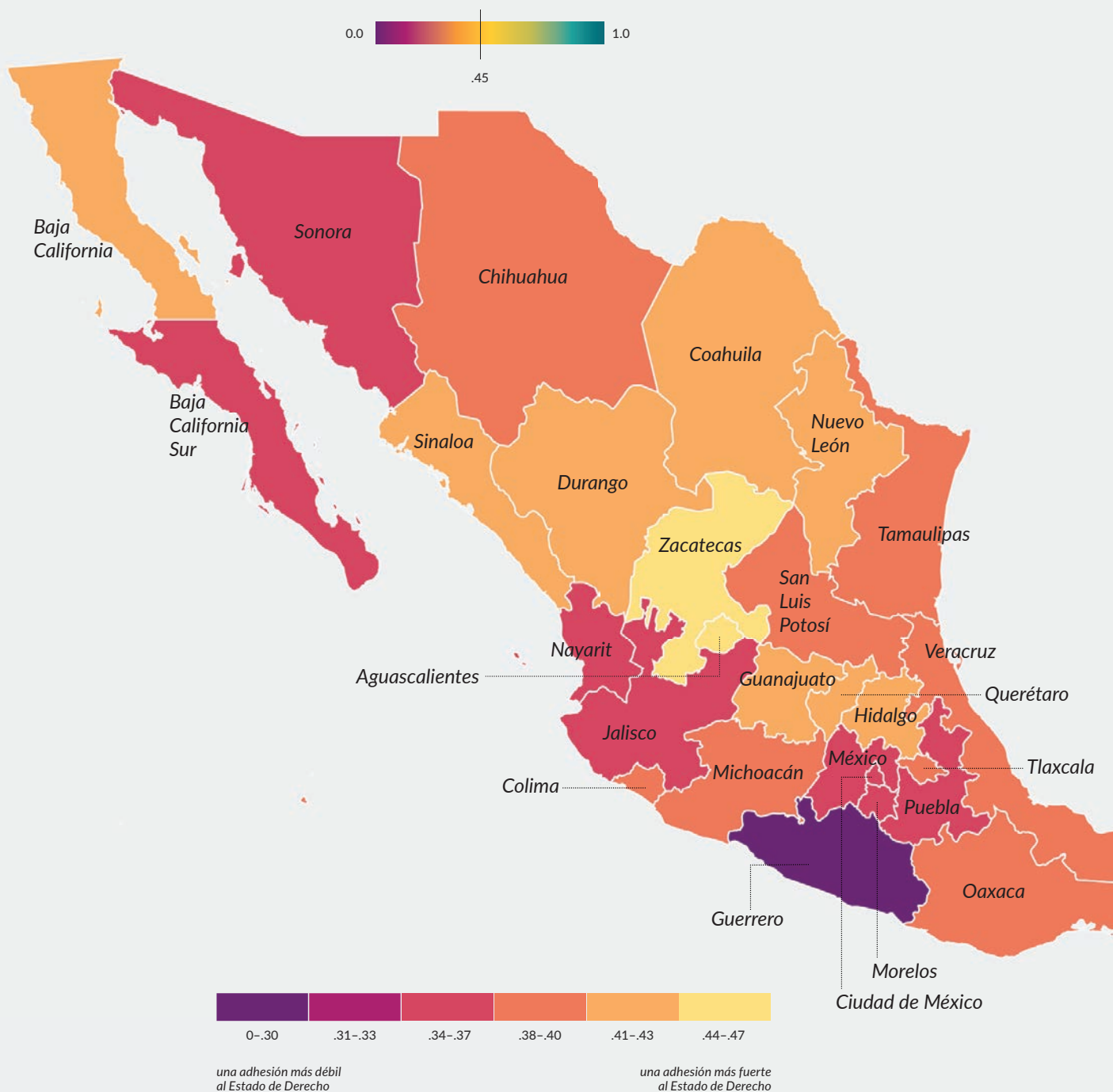
5. **Adaptado a la realidad de México:** Finalmente, aunque el *Índice de Estado de Derecho en México* utiliza el mismo marco conceptual y metodológico que el *Índice de Estado de Derecho del WJP* a nivel global, los cuestionarios y las fuentes terciarias han sido adaptadas para reflejar la arquitectura institucional de México, las competencias de los distintos niveles de gobierno, y la disponibilidad de datos.



# El Índice de Estado de Derecho

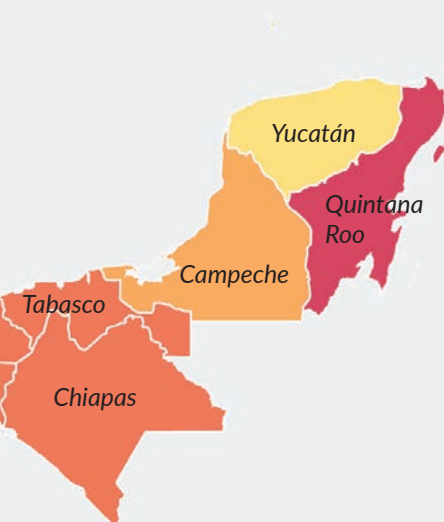
## Posiciones y puntajes

El mapa y la siguiente tabla presentan las puntuaciones y rankings del *Índice de Estado de Derecho en México 2018*. Los puntajes oscilan entre 0 y 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho. Ningún estado llega a una calificación perfecta; de hecho, la puntuación más alta es de 0.45, lo cual implica que todos los estados tienen retos importantes por delante. Aunque el *Índice de Estado de Derecho en México 2018* se basa en la metodología que el WJP ha utilizado durante años a nivel global, los puntajes no son comparables porque el marco conceptual y metodológico utilizado en México se adaptó y fortaleció para reflejar el contexto nacional.

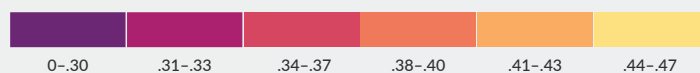




Posición	Estado	Puntaje*
1	Yucatán	0.45
2	Aguascalientes	0.44
3	Zacatecas	0.44
4	Campeche	0.43
5	Querétaro	0.43
6	Coahuila	0.43
7	Baja California	0.43
8	Hidalgo	0.42
9	Durango	0.42
10	Nuevo León	0.42
11	Sinaloa	0.41
12	Guanajuato	0.41
13	Michoacán	0.40
14	Chiapas	0.39
15	Colima	0.39
*	<i>Promedio nacional</i>	0.39
16	Oaxaca	0.39
17	San Luis Potosí	0.39
18	Chihuahua	0.39
19	Tamaulipas	0.38
20	Tlaxcala	0.38
21	Tabasco	0.38
22	Nayarit	0.37
23	Jalisco	0.37
24	Veracruz	0.37
25	Ciudad de México	0.37
26	Morelos	0.37
27	Quintana Roo	0.36
28	Puebla	0.36
29	Sonora	0.36
30	Estado de México	0.36
31	Baja California Sur	0.35
32	Guerrero	0.29



\*Los puntajes se redondean a dos puntos decimales.



una adhesión más débil  
al Estado de Derecho

una adhesión más fuerte  
al Estado de Derecho

# Estado de Derecho por factor

## Posiciones y puntajes

### Factor 1

#### Límites al poder gubernamental



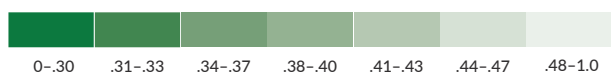
Posición	Estado	Puntaje*
1	Nuevo León	0.48
2	Campeche	0.47
3	Aguascalientes	0.46
4	Baja California	0.46
5	Oaxaca	0.44
6	Hidalgo	0.44
7	Querétaro	0.43
8	Zacatecas	0.43
9	Durango	0.43
10	Colima	0.43
11	Yucatán	0.42
12	Jalisco	0.42
13	Morelos	0.42
14	Chihuahua	0.41
15	Tabasco	0.41
*	<i>Promedio nacional</i>	<i>0.41</i>
16	San Luis Potosí	0.41
17	Quintana Roo	0.41
18	Sinaloa	0.41
19	Nayarit	0.40
20	Sonora	0.40
21	Guanajuato	0.40
22	Tlaxcala	0.40
23	Michoacán	0.40
24	Ciudad de México	0.40
25	Chiapas	0.39
26	Puebla	0.38
27	Tamaulipas	0.37
28	Estado de México	0.37
29	Coahuila	0.36
30	Veracruz	0.34
31	Baja California Sur	0.31
32	Guerrero	0.28

### Factor 2

#### Ausencia de corrupción

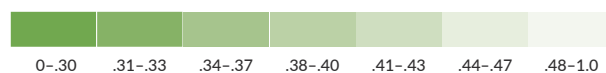


Posición	Estado	Puntaje*
1	Querétaro	0.42
2	Zacatecas	0.42
3	Guanajuato	0.42
4	Aguascalientes	0.41
5	Baja California	0.41
6	Nuevo León	0.39
7	Tamaulipas	0.39
8	Campeche	0.38
9	Yucatán	0.38
10	Hidalgo	0.38
11	Colima	0.37
12	Chihuahua	0.36
13	Morelos	0.36
14	Tabasco	0.36
15	Sinaloa	0.35
*	<i>Promedio nacional</i>	<i>0.35</i>
16	Nayarit	0.35
17	Coahuila	0.35
18	Michoacán	0.35
19	San Luis Potosí	0.34
20	Oaxaca	0.34
21	Tlaxcala	0.33
22	Puebla	0.33
23	Sonora	0.33
24	Durango	0.32
25	Chiapas	0.32
26	Baja California Sur	0.32
27	Veracruz	0.31
28	Jalisco	0.31
29	Quintana Roo	0.31
30	Estado de México	0.28
31	Guerrero	0.28
32	Ciudad de México	0.27



una adhesión más débil  
al Estado de Derecho

una adhesión más fuerte  
al Estado de Derecho



una adhesión más débil  
al Estado de Derecho

una adhesión más fuerte  
al Estado de Derecho

\*Los puntajes se redondean a dos puntos decimales.

**Factor 3**
**Gobierno abierto**


Posición	Estado	Puntaje*
1	Ciudad de México	0.51
2	Guanajuato	0.48
3	Jalisco	0.45
4	Estado de México	0.44
5	Zacatecas	0.43
6	Aguascalientes	0.43
7	Sinaloa	0.42
8	Sonora	0.42
9	Coahuila	0.41
10	Michoacán	0.41
11	Baja California	0.41
12	Veracruz	0.41
13	Tabasco	0.40
14	Quintana Roo	0.40
15	Durango	0.38
*	<i>Promedio nacional</i>	<i>0.38</i>
16	Nuevo León	0.38
17	Morelos	0.38
18	Chihuahua	0.38
19	Yucatán	0.38
20	Guerrero	0.37
21	Campeche	0.37
22	Hidalgo	0.36
23	San Luis Potosí	0.36
24	Colima	0.35
25	Chiapas	0.35
26	Baja California Sur	0.35
27	Puebla	0.34
28	Tamaulipas	0.34
29	Oaxaca	0.33
30	Nayarit	0.33
31	Tlaxcala	0.29
32	Querétaro	0.27


 una adhesión más débil  
al Estado de Derecho

 una adhesión más fuerte  
al Estado de Derecho

**Factor 4**
**Derechos fundamentales**


Posición	Estado	Puntaje*
1	Aguascalientes	0.56
2	Nuevo León	0.54
3	Querétaro	0.53
4	Colima	0.52
5	Chihuahua	0.52
6	Baja California	0.51
7	Yucatán	0.51
8	Morelos	0.51
9	Ciudad de México	0.51
10	Guanajuato	0.51
11	Sinaloa	0.51
12	Zacatecas	0.51
13	San Luis Potosí	0.50
14	Tlaxcala	0.49
15	Campeche	0.49
*	<i>Promedio nacional</i>	<i>0.49</i>
16	Michoacán	0.49
17	Tabasco	0.49
18	Oaxaca	0.49
19	Coahuila	0.48
20	Nayarit	0.48
21	Hidalgo	0.48
22	Baja California Sur	0.48
23	Chiapas	0.47
24	Durango	0.47
25	Sonora	0.46
26	Jalisco	0.46
27	Quintana Roo	0.46
28	Estado de México	0.45
29	Tamaulipas	0.45
30	Puebla	0.44
31	Veracruz	0.42
32	Guerrero	0.35


 una adhesión más débil  
al Estado de Derecho

 una adhesión más fuerte  
al Estado de Derecho

\*Los puntajes se redondean a dos puntos decimales.

# Estado de Derecho por factor

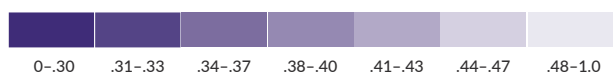
## Posiciones y puntajes

### Factor 5

#### Orden y seguridad



Posición	Estado	Puntaje*
1	Yucatán	0.77
2	Coahuila	0.61
3	Durango	0.59
4	Chiapas	0.59
5	Hidalgo	0.57
6	Campeche	0.53
7	Querétaro	0.51
8	Tlaxcala	0.49
9	Veracruz	0.47
10	Aguascalientes	0.46
11	San Luis Potosí	0.44
12	Nayarit	0.44
13	Sinaloa	0.42
14	Oaxaca	0.42
15	Tamaulipas	0.42
*	<i>Promedio nacional</i>	<i>0.40</i>
16	Michoacán	0.39
17	Nuevo León	0.39
18	Zacatecas	0.39
19	Puebla	0.37
20	Quintana Roo	0.31
21	Baja California Sur	0.29
22	Jalisco	0.29
23	Tabasco	0.28
24	Sonora	0.28
25	Guanajuato	0.28
26	Colima	0.28
27	Ciudad de México	0.27
28	Chihuahua	0.27
29	Baja California	0.25
30	Morelos	0.23
31	Estado de México	0.21
32	Guerrero	0.19



una adhesión más débil  
al Estado de Derecho

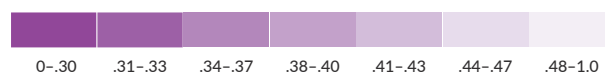
una adhesión más fuerte  
al Estado de Derecho

### Factor 6

#### Cumplimiento regulatorio



Posición	Estado	Puntaje*
1	Baja California	0.49
2	Querétaro	0.43
3	Zacatecas	0.42
4	Campeche	0.41
5	Nuevo León	0.41
6	Aguascalientes	0.40
7	Puebla	0.40
8	Colima	0.40
9	Estado de México	0.39
10	Guanajuato	0.38
11	Veracruz	0.38
12	Hidalgo	0.38
13	Yucatán	0.38
14	Durango	0.37
15	Quintana Roo	0.37
16	Coahuila	0.37
*	<i>Promedio nacional</i>	<i>0.36</i>
17	Tamaulipas	0.36
18	Chihuahua	0.36
19	Jalisco	0.35
20	Oaxaca	0.35
21	Sinaloa	0.35
22	Baja California Sur	0.35
23	Michoacán	0.35
24	San Luis Potosí	0.34
25	Tabasco	0.34
26	Ciudad de México	0.30
27	Chiapas	0.30
28	Guerrero	0.29
29	Tlaxcala	0.29
30	Nayarit	0.28
31	Morelos	0.27
32	Sonora	0.24



una adhesión más débil  
al Estado de Derecho

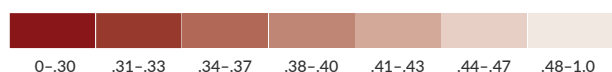
una adhesión más fuerte  
al Estado de Derecho

\*Los puntajes se redondean a dos puntos decimales.



**Factor 7**
**Justicia civil**


Posición	Estado	Puntaje*
1	Baja California	0.46
2	Zacatecas	0.46
3	Coahuila	0.44
4	Durango	0.42
5	Campeche	0.41
6	Guanajuato	0.40
7	Hidalgo	0.39
8	Aguascalientes	0.39
9	Nuevo León	0.39
10	Michoacán	0.39
11	Sinaloa	0.38
12	Chihuahua	0.37
13	Estado de México	0.37
14	Tamaulipas	0.37
15	Colima	0.37
*	<b>Promedio nacional</b>	<b>0.36</b>
16	Chiapas	0.36
17	Sonora	0.36
18	Querétaro	0.36
19	Ciudad de México	0.35
20	Tabasco	0.35
21	Tlaxcala	0.34
22	Jalisco	0.34
23	Baja California Sur	0.34
24	Yucatán	0.33
25	Oaxaca	0.33
26	Morelos	0.33
27	Quintana Roo	0.33
28	San Luis Potosí	0.33
29	Puebla	0.32
30	Veracruz	0.31
31	Nayarit	0.31
32	Guerrero	0.28

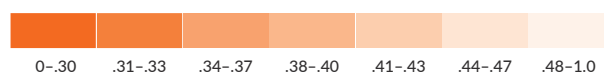


una adhesión más débil  
al Estado de Derecho

una adhesión más fuerte  
al Estado de Derecho

**Factor 8**
**Justicia penal**


Posición	Estado	Puntaje*
1	Querétaro	0.46
2	Zacatecas	0.44
3	Aguascalientes	0.43
4	Yucatán	0.42
5	Morelos	0.42
6	Baja California	0.42
7	Chihuahua	0.42
8	Colima	0.41
9	Sinaloa	0.41
10	Guanajuato	0.41
11	Michoacán	0.39
12	Oaxaca	0.39
13	Coahuila	0.39
14	Tlaxcala	0.38
15	Hidalgo	0.38
*	<b>Promedio nacional</b>	<b>0.38</b>
16	Baja California Sur	0.37
17	Tabasco	0.37
18	San Luis Potosí	0.37
19	Sonora	0.36
20	Tamaulipas	0.36
21	Nuevo León	0.36
22	Campeche	0.36
23	Durango	0.36
24	Chiapas	0.35
25	Nayarit	0.35
26	Jalisco	0.33
27	Estado de México	0.33
28	Quintana Roo	0.33
29	Ciudad de México	0.32
30	Puebla	0.31
31	Veracruz	0.30
32	Guerrero	0.30



una adhesión más débil  
al Estado de Derecho

una adhesión más fuerte  
al Estado de Derecho

\*Los puntajes se redondean a dos puntos decimales.

# ¿Qué es el Estado de Derecho y cómo se manifiesta?

## ¿Qué es el Estado de Derecho?

El Estado de Derecho es un principio de gobernanza en el que todas las personas, instituciones y entidades están sujetas al cumplimiento de la ley, la cual es respetuosa de los derechos humanos y se aplica de forma equitativa, justa, y eficiente. El Estado de Derecho es un principio rector que vincula a autoridades y ciudadanos mediante el establecimiento de derechos, obligaciones y límites para que las personas puedan vivir en armonía, acceder a mejores oportunidades, participar en las decisiones de sus comunidades, y disfrutar de una vida y un patrimonio seguros. El Estado de Derecho es uno de los pilares sobre los cuales las sociedades pueden impulsar la igualdad de

oportunidades, el desarrollo sostenible, la democracia efectiva y la paz. El Estado de Derecho es un elemento indispensable para el desarrollo sostenible. Así lo ha reconocido la comunidad internacional al incluirlo en el Objetivo 16 de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, aprobada por la Asamblea General de Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 2015. El Objetivo 16 busca promover sociedades justas, pacíficas e inclusivas, y la meta 16.3 específicamente invita a los estados a “promover el Estado de Derecho en los planos nacional e internacional y garantizar la igualdad de acceso a la justicia para todos.”<sup>1</sup>

## ¿Cómo se manifiesta el Estado de Derecho? Marco conceptual del Índice de Estado de Derecho en México

El Estado de Derecho es un concepto difícil de definir y medir. El *Índice de Estado de Derecho en México 2018* aborda esta complejidad mediante la construcción de una serie de indicadores que capturan múltiples manifestaciones del Estado de Derecho, definido por los cuatro principios universales del Recuadro 2, en la vida cotidiana de las personas.

El *Índice de Estado de Derecho en México* utiliza un marco conceptual y metodológico semejante al que ha utilizado el WJP alrededor del mundo, adaptando conceptos, cuestionarios y fuentes terciarias a fin de ofrecer una síntesis integral de la situación del Estado de Derecho en cada una de las entidades federativas y, al mismo tiempo, responder a la realidad nacional, los datos disponibles, la arquitectura institucional y las competencias de los distintos niveles de gobierno.<sup>2</sup> El *Índice de Estado de*

*Derecho en México 2018* está compuesto por ocho factores y 42 sub-factores: i) límites al poder gubernamental, ii) ausencia de corrupción, iii) gobierno abierto, iv) derechos fundamentales, v) orden y seguridad, vi) cumplimiento regulatorio, vii) justicia civil y viii) justicia penal.<sup>3</sup> El marco conceptual que conecta a estos indicadores se basa en dos principios centrales acerca de la relación entre el gobierno y los ciudadanos. Primero, que la ley impone límites al Estado y sus agentes, así como a individuos y entidades privadas, lo cual se ve reflejado en los factores 1, 2, 3 y 4. Segundo, que el Estado limita las acciones de los miembros de la sociedad con el fin de salvaguardar el interés público, proteger a las personas de la violencia, y garantizar que todos los miembros de la sociedad tengan acceso a mecanismos para resolver sus controversias y para resarcir daños, esto se refleja en los factores 5, 6, 7 y 8.

### Recuadro 2: Los cuatro principios universales del Estado de Derecho

Para el WJP, el Estado de Derecho es un principio de gobernanza en el que aplican los siguientes cuatro principios:

1. **Rendición de cuentas:** el gobierno y los actores privados rinden cuentas ante la ley.
2. **Leyes justas:** las leyes son claras, públicas, estables, y justas. Además, se aplican de forma equitativa, y protegen los derechos fundamentales de toda la población.
3. **Proceso justo:** los procesos para promulgar, administrar y aplicar las leyes son accesibles, justos, y eficientes.

4. **Mecanismos accesibles e imparciales para resolver disputas:** la justicia se aplica de forma oportuna por representantes competentes, éticos, independientes, y neutrales, que son accesibles, cuentan con recursos suficientes, y reflejan la composición de las comunidades en las que trabajan.

# Factores y sub-factores del Índice de Estado de Derecho en México 2018<sup>4</sup>

## Factor 1

### Límites al poder gubernamental

El Factor 1 mide si en la práctica, los pesos y contrapesos institucionales limitan el accionar de quienes gobiernan, en particular de gobernadores, alcaldes y demás autoridades del poder ejecutivo estatal, y los responsabilizan de sus actos. Este factor también considera el papel que juegan los contrapesos no gubernamentales, tales como la prensa, las organizaciones civiles y los partidos políticos. Específicamente, el factor está compuesto por los siguientes seis sub-factores:

#### 1.1 El poder legislativo local es un contrapeso eficaz del gobierno estatal

Mide la capacidad del poder legislativo local para ejercer contrapesos efectivos y supervisar la actuación del gobierno estatal en la práctica. También mide si los legisladores de los partidos políticos de oposición pueden expresar sus opiniones en contra de las políticas del gobierno sin temor a represalias.

#### 1.2 Los funcionarios del gobierno estatal son sancionados cuando abusan de sus funciones o no cumplen la normatividad

Mide la independencia de los jueces, y la capacidad del poder judicial para ejercer contrapesos efectivos sobre el gobierno estatal en la práctica, y si las autoridades acatan las decisiones de los tribunales.

#### 1.3 Los organismos de fiscalización y control son un contrapeso eficaz del gobierno estatal

Mide la independencia y la capacidad de los organismos de fiscalización y auditoría superiores, comisiones de derechos humanos, y demás organismos autónomos para funcionar como un contrapeso eficaz capaz de fiscalizar la gestión del gobierno estatal y aplicar sanciones en la práctica.

#### 1.4 Los funcionarios públicos son sancionados cuando incurren en conductas indebidas

Mide si los funcionarios que abusan de sus funciones o que no cumplen con la normatividad son sancionados en la práctica. El sub-factor considera funcionarios del poder ejecutivo, legislativo, y judicial, y la policía.

#### 1.5 La sociedad civil, los partidos políticos y la prensa son un contrapeso eficaz del gobierno estatal

Mide si los periodistas, organizaciones de la sociedad civil, miembros de partidos políticos, activistas, e individuos pueden reportar y comentar libremente acerca de las políticas gubernamentales sin temor a represalias. El sub-factor también mide si las personas pueden manifestarse libremente y protestar pacíficamente en contra del gobierno o presentar peticiones al gobierno.

#### 1.6 Las elecciones son libres, limpias y transparentes

Mide la integridad del proceso electoral, incluyendo el acceso al voto, la ausencia de intimidación, y el escrutinio público de los resultados electorales.

1 ONU, A/RES/70/1, Resolución aprobada por la Asamblea General el 25 de septiembre de 2015: Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. 21 de octubre de 2015, p. 2. Disponible en: [un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/70/1](https://un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/70/1).

2 Consultar la sección de Metodología para conocer a detalle las diferencias entre el *Índice de Estado de Derecho en México 2018* y el Índice global.

3 Cada uno de los 42 sub-factores se plantea como un enunciado que refleja manifestaciones concretas del Estado de Derecho, los cuales cumplen con ciertas características, como ser claros para permitir una interpretación adecuada de la medición de cada tema, medir el progreso hacia un objetivo específico del Estado de Derecho, proporcionar una medición equilibrada de cada tema, y ser sensibles a cambios entre estados y a lo largo del tiempo [Vera Institute of Justice (2003), *Measuring Progress toward Safety and Justice: A Global Guide to the Design of Performance Indicators across the Justice Sector*].

4 Para más información sobre cada factor y sub-factor en el Índice global de Estado de Derecho, consultar la página [worldjusticeproject.org](http://worldjusticeproject.org).

## Factor 2

### Ausencia de corrupción

Este factor mide la ausencia de corrupción, definida como el uso del poder público para obtener un beneficio privado, en los poderes ejecutivo, legislativo, y judicial locales, y en el sistema de seguridad y procuración de justicia. Este factor considera tres formas de corrupción: sobornos, influencias indebidas, y la apropiación indebida de recursos públicos, y se divide en cuatro sub-factores.

#### 2.1 Los funcionarios del poder ejecutivo estatal no incurrir en actos de corrupción

Mide la integridad de los funcionarios del poder ejecutivo estatal, mediante la ausencia de sobornos, pagos informales, e influencias indebidas en la provisión de servicios públicos y en la ejecución de regulaciones. También mide la transparencia en las licitaciones, y si los funcionarios del gobierno se abstienen de malversar fondos públicos.

#### 2.2 Los funcionarios del poder judicial no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados

Mide si los jueces y los funcionarios del poder judicial se abstienen de solicitar y aceptar sobornos para cumplir con sus deberes o acelerar procesos, y si el poder judicial está libre de influencias indebidas por parte del gobierno, de intereses privados o de organizaciones delictivas para favorecer a alguna de las partes.

#### 2.3 Los funcionarios de los sistemas de seguridad y de procuración de justicia no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados

Mide si los funcionarios del sistema de seguridad y procuración de justicia se abstienen de solicitar y aceptar sobornos, y si están libres de influencias indebidas por parte de intereses privados o de organizaciones delictivas. También mide la ausencia de corrupción en el Ejército y la Marina.

#### 2.4 Los funcionarios del poder legislativo no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados

Mide si los funcionarios del poder legislativo se abstienen de solicitar y aceptar sobornos u otros incentivos a cambio de favores políticos, iniciativas legislativas o el sentido de su voto en otras decisiones.

## Factor 3

### Gobierno abierto

El Factor 3 mide gobierno abierto, definido como aquel gobierno que comparte información, empodera a las personas para que exijan rendición de cuentas, y fomenta la participación ciudadana en la toma de decisiones. Dicho de otra manera, mide si los ciudadanos pueden conocer el accionar del gobierno, y si pueden incidir en sus decisiones. El factor presenta datos de la Métrica de Gobierno Abierto 2017 del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) y el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), la cual utiliza un marco conceptual y metodológico sumamente robusto, además que cuenta con una metodología transparente, pública, y se elaborará de forma periódica. La Métrica de Gobierno Abierto incorpora dos aspectos fundamentales de gobierno abierto: la participación ciudadana (3.1) y la transparencia (3.2).<sup>5</sup>

#### 3.1 Los ciudadanos participan activamente en la toma de decisiones

Mide si los ciudadanos pueden participar de forma efectiva en la formulación de políticas públicas.

#### 3.2 El derecho a la información pública se garantiza efectivamente

Mide el acceso de los ciudadanos a la información pública y a los datos abiertos, incluyendo la disponibilidad de información (transparencia proactiva) y la respuesta a solicitudes de información (transparencia reactiva). También mide qué tan factible es que los ciudadanos obtengan información pública de forma oportuna y completa.



## Derechos fundamentales

El Factor 4 mide la protección efectiva de los derechos humanos, reconociendo que un sistema de gobernanza en el que no se garantizan los derechos fundamentales establecidos por el derecho internacional, no puede ser un Estado de Derecho. Este factor se centra en los derechos civiles e individuales establecidos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, los cuales están más estrechamente relacionados con temas del Estado de Derecho (derechos de primera generación) y deja de lado los derechos de segunda y tercera generación (derechos económicos y sociales y derechos de solidaridad), los cuales han sido capturados, directa o indirectamente, en otras métricas. Entre los derechos incluidos en este factor se encuentran el derecho a no ser discriminado (4.1), el derecho a la vida y la seguridad (4.2), el derecho al debido proceso legal (4.3), la libertad de expresión (4.4), la libertad religiosa y de culto (4.5), el derecho a la privacidad (4.6), la libertad de asamblea y asociación (4.7), y los derechos laborales (4.8).

### 4.1 Trato igualitario y ausencia de discriminación

Mide si, en la práctica, las personas no sufren de discriminación, entendida como aquella distinción, exclusión, restricción o preferencia, motivada por condiciones socioeconómicas, género, color de piel, etnia, religión, nacionalidad, orientación sexual, identidad de género, discapacidad, o nivel educativo, en su accionar cotidiano o al interactuar con servidores públicos.

### 4.2 El derecho a la vida y a la seguridad de las personas se garantiza efectivamente

Mide la ausencia de ejecuciones extrajudiciales, desapariciones forzadas, y que los disidentes políticos y activistas no sean sometidos a detenciones injustificadas, amenazas, maltratos, ni violencia.<sup>6</sup>

### 4.3 El debido proceso legal de los acusados se garantiza efectivamente

Mide el respeto a las reglas de investigación y conducción del debido proceso penal. Incluye el respeto a los derechos de las personas acusadas de cometer un delito, como la presunción de inocencia, el derecho a no ser arrestado arbitrariamente y a no ser detenido en prisión preventiva de forma injustificada, el derecho a no ser torturado, el derecho a tener un juicio justo y público ante un tribunal independiente, competente, e imparcial, y el derecho a una defensa adecuada y de calidad. Mide también el respeto al principio de igualdad en el proceso penal.

### 4.4 El derecho a la libertad de opinión y expresión se garantiza efectivamente

Mide si los periodistas, organizaciones de la sociedad civil, miembros de partidos políticos, activistas, e individuos pueden reportar y comentar libremente acerca de las políticas gubernamentales sin temor a represalias. El sub-factor también mide si las personas pueden manifestarse libremente y protestar pacíficamente en contra del gobierno, o presentar peticiones al gobierno.

### 4.5 El derecho a la libertad religiosa y de culto se garantiza efectivamente

Mide si las personas pueden profesar libremente la religión que deseen, sin temor a represalias.

### 4.6 El derecho a la privacidad se garantiza efectivamente

Mide si la policía u otros funcionarios gubernamentales espían o interceptan comunicaciones electrónicas de activistas y opositores políticos, o conducen inspecciones sin contar con una autorización judicial.

### 4.7 El derecho a la libertad de asamblea y asociación se garantiza efectivamente

Mide la habilidad de las personas para participar en marchas pacíficas, presentar peticiones al gobierno, o afiliarse a las organizaciones políticas que deseen sin temor a represalias.

### 4.8 Los derechos laborales se garantizan efectivamente

Mide si los derechos laborales fundamentales se garantizan efectivamente, incluyendo el derecho a la seguridad social, condiciones de seguridad y salud en el trabajo, a la libertad de asociación, al derecho a la negociación colectiva, a la ausencia de discriminación laboral, y a la ausencia de trabajo forzado y del trabajo infantil.

<sup>5</sup> Consultar la sección de Metodología para conocer más detalles sobre la medición del Factor 3.

<sup>6</sup> Consultar la sección de Metodología para conocer más detalles sobre la medición del sub-factor 4.2.

## Factor 5

### Orden y seguridad

El Factor 5 mide si el Estado es efectivo en garantizar la seguridad de las personas y la de sus propiedades. La seguridad es uno de los aspectos definitorios de cualquier sociedad que se rige por el Estado de Derecho y es una función fundamental del Estado. También es una condición necesaria para el goce de los demás derechos y libertades que el Estado de Derecho busca proteger. Este factor incluye tres dimensiones: ausencia de homicidios (5.1), ausencia de incidencia y prevalencia delictiva que afecta de manera directa a las personas y a los hogares (5.2), y la percepción de seguridad de las personas y de las empresas acerca del estado (5.3). El factor incluye las percepciones de inseguridad y el temor a ser víctima, ya que éstas impactan el comportamiento de las personas y de las empresas. Este factor no incluye delitos como narcotráfico, delincuencia organizada, lavado de dinero, robo de combustible y trata de personas, entre otros, ya que no son susceptibles de medirse mediante encuestas y no existen datos duros consistentes, homogéneos y de calidad en el país. El fenómeno de violencia ocasionada por la delincuencia organizada se captura indirectamente mediante las cifras de homicidios y las percepciones de inseguridad.

#### 5.1 Ausencia de homicidios

Mide la tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes como una aproximación de paz al reconocer que la responsabilidad primordial del Estado es proteger la vida de las personas.

#### 5.2 Ausencia de crimen

Mide la ausencia de delitos que afectan de manera directa a las personas y a los hogares. Incorpora mediciones de incidencia y prevalencia de delitos.

#### 5.3 Las personas se sienten seguras

Mide la percepción de seguridad de las personas en su estado, y en espacios como su casa, trabajo, calle, escuela, mercado, parque, centro comercial, banco, cajero automático, transporte público, automóvil, y carretera. También mide la percepción de seguridad de las empresas en su estado.

## Factor 6

### Cumplimiento regulatorio

El Factor 6 mide si la normativa y las regulaciones se aplican de manera efectiva (6.1), sin influencias indebidas (6.2), con respeto al debido proceso en los procedimientos administrativos (6.3), y sin demoras irrazonables en los mismos (6.4). Este factor también mide que no exista expropiación de la propiedad privada sin una compensación adecuada (6.5). El Factor 6 no evalúa el tipo de actividades que los gobiernos estatales deciden regular o si la regulación de determinada actividad es apropiada. Simplemente, examina cómo se implementan y se hacen cumplir las regulaciones en temas como salud pública, seguridad en el lugar de trabajo, protección del medio ambiente y actividad comercial.

#### 6.1 La normatividad y las regulaciones gubernamentales se cumplen de manera efectiva

Mide si, en la práctica, las empresas cumplen con la normatividad laboral, ambiental, comercial, y de salud pública, y si las autoridades investigan y sancionan a éstas cuando incumplen con dicha normatividad.

#### 6.2 Ausencia de corrupción en la aplicación de normas y regulaciones gubernamentales

Mide la ausencia de corrupción e influencias indebidas en la aplicación de normas y regulaciones, en la tramitación o al realizar pagos o trámites.

#### 6.3 Resolución efectiva y eficiente de los procedimientos administrativos

Mide si los procedimientos administrativos se llevan a cabo de forma efectiva, eficiente, y sin retrasos injustificados.

#### 6.4 El debido proceso se garantiza efectivamente en los procedimientos administrativos

Mide si se respeta el debido proceso legal en los procedimientos administrativos.

#### 6.5 El gobierno estatal no expropia ilegalmente y sin otorgar una compensación adecuada

Mide si el gobierno respeta los derechos de propiedad de personas y empresas, y si no expropia sin seguir un proceso lícito y otorgar una remuneración adecuada y sin demoras. Este sub-factor considera la expropiación directa e indirecta, y mide también el respeto a la propiedad intelectual.

## Factor 7

### Justicia civil

El Factor 7 mide si las personas pueden acceder a mecanismos pacíficos y efectivos para resolver sus controversias a través del sistema de justicia civil. Para garantizar el acceso a la justicia civil es necesario que las personas conozcan y confíen en los mecanismos formales para resolver sus problemas legales (7.1), que exista disponibilidad de asesoría legal adecuada y asequible (7.2), y que la justicia civil no imponga barreras por costos ni por procesos burocráticos (7.3). La aplicación efectiva de la justicia civil también requiere que el sistema sea imparcial, independiente y libre de corrupción e influencias indebidas (7.4), que los procedimientos judiciales se lleven a cabo con respeto al debido proceso (7.5), que los procedimientos se conduzcan de manera oportuna y no estén sujetos a demoras irrazonables (7.6), y que las resoluciones judiciales se apliquen de forma efectiva (7.7). Finalmente, este factor mide la accesibilidad, la imparcialidad y la eficiencia de los sistemas de mediación y arbitraje que permiten a las partes resolver sus controversias (7.8).

#### 7.1 Las personas conocen sus derechos y confían en las instituciones del sistema de justicia civil

Mide si las personas conocen sus derechos, saben qué hacer o a dónde acudir cuando enfrentan un problema legal de carácter civil, y si confían en los mecanismos formales para resolver sus controversias. Incluye también una medida sobre las dificultades que las personas enfrentan por falta de información.

#### 7.2 Las personas tienen acceso a información y asesoría legal asequible y de calidad cuando enfrentan problemas legales o disputas

Mide si las personas cuentan con acceso a asesoría legal adecuada, asequible y de calidad cuando enfrentan problemas legales en materia civil o laboral, incluyendo asistencia legal gratuita si carecen de medios para pagarla.

#### 7.3 Las personas pueden resolver sus problemas legales fácilmente y sin altos costos ni procesos burocráticos

Mide si las personas pueden acceder al sistema de justicia civil sin enfrentar altos costos o problemas ocasionados por la complejidad de los requisitos y procedimientos.

#### 7.4 El sistema de justicia civil es imparcial, independiente y libre de corrupción

Mide si el sistema de justicia civil está libre de discriminación, corrupción e influencias indebidas. El sub-factor incluye medidas acerca del uso sobornos para acelerar los procesos o favorecer a alguna de las partes, y acerca del uso de influencias en los procesos de designación y ascenso del personal de los juzgados y tribunales. También cuantifica si los jueces resuelven los casos de manera independiente y objetiva.

#### 7.5 El sistema de justicia civil garantiza un proceso de calidad

Mide si el sistema de justicia civil respeta el debido proceso y garantiza procesos y resoluciones de calidad. También incluye variables sobre la adecuada formación y profesionalización de mediadores y jueces.

#### 7.6 El sistema de justicia civil es expedito

Mide si el sistema de justicia civil no tiene retrasos injustificados durante el proceso de tramitación y resolución de controversias.

#### 7.7 Las resoluciones de los tribunales civiles y administrativos se ejecutan efectivamente

Mide si el sistema de justicia civil es efectivo en resolver controversias, y si las decisiones judiciales se ejecutan de forma adecuada y sin retrasos.

#### 7.8 Los mecanismos alternativos de solución de controversias son accesibles, imparciales y expeditos

Mide si los mecanismos alternativos de solución de controversias son accesibles, eficientes, ejecutables, expeditos, y si están libres de corrupción.

## Factor 8

### Justicia penal

El Factor 8 evalúa la efectividad y la calidad del sistema de justicia penal. Un sistema de justicia penal efectivo es un aspecto esencial del Estado de Derecho, pues constituye el mecanismo formal para reparar agravios. Un sistema penal de calidad debe respetar los derechos de las víctimas y de las personas acusadas. De aquí, que una evaluación integral de la justicia penal debe contemplar el accionar de todos los participantes del sistema, incluyendo la policía, los defensores, los asesores jurídicos de las víctimas, los fiscales, los jueces, y las autoridades encargadas del sistema penitenciario. En consecuencia, el Factor 8 mide si la policía y el ministerio público investigan los delitos de manera eficaz (8.1), si los sistemas de procuración e impartición de justicia son expeditos y eficaces (8.2), si los derechos de las víctimas se garantizan efectivamente (8.3), si el debido proceso legal de los acusados se garantiza efectivamente (8.4), si el sistema de justicia penal es imparcial, independiente, y libre de corrupción (8.5), y si el sistema penitenciario garantiza la seguridad y el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad, así como su efectividad para prevenir la reincidencia (8.6).

#### 8.1 La policía y el ministerio público investigan los delitos de manera eficaz

Mide si el sistema procuración de justicia es efectivo para resolver delitos, respetando el debido proceso. Incluye variables estructurales como recursos, equipo y tecnología, suficiencia de personal, formación y capacitación de los agentes encargados de la investigación de delitos, y suficiencia en sistemas de información delictiva, así como indicadores de resultados sobre la efectividad de las investigaciones.

#### 8.2 Los sistemas de procuración y de impartición de justicia son expeditos y eficaces

Mide si los sistemas de procuración y de impartición de justicia son expeditos y eficaces, es decir, si son capaces de resolver los casos de manera eficiente y sin retrasos injustificados.

#### 8.3 Los derechos de las víctimas se garantizan efectivamente

Mide si el sistema de justicia penal, en su conjunto, respeta los derechos de las víctimas. Incluye la atención médica y psicológica, asesoría jurídica, reparación del daño, y protección, así como la efectividad de los mecanismos alternativos de solución de controversias en materia penal.

#### 8.4 El debido proceso legal de los acusados se garantiza efectivamente

Mide si se respeta el debido proceso legal, incluyendo la presunción de inocencia, el principio de igualdad en el proceso penal y ausencia de discriminación, el trato que reciben las personas privadas de la libertad, el derecho a una defensa adecuada, y el derecho a un juicio público ante un juez competente e imparcial.

#### 8.5 El sistema de justicia penal es imparcial, independiente y está libre de corrupción

Mide si los sistemas de procuración e impartición de justicia penal son imparciales, independientes, y si están libres de corrupción e influencias indebidas. El sub-factor incluye medidas acerca del uso de sobornos o de influencias indebidas de poderes políticos o económicos, o del crimen organizado para operar, o para favorecer a alguna de las partes durante el proceso penal. También incluye medidas acerca del uso de sobornos o influencias durante los procesos de reclutamiento y ascenso del personal.

#### 8.6 El sistema penitenciario garantiza la seguridad y el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad

Mide si el sistema penitenciario garantiza condiciones de seguridad y gobernabilidad, así como el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad. También mide ausencia de corrupción, y la efectividad del sistema penitenciario en prevenir la reincidencia.

# Fuentes de información

*Los indicadores presentados en el Índice de Estado de Derecho en México 2018 miden el grado de adhesión al Estado de Derecho mediante 42 indicadores que reflejan las experiencias cotidianas y percepciones de las personas que viven en México. El Índice presenta una visión ciudadana del Estado de Derecho en los 32 estados mexicanos y se enfoca en resultados en vez de insumos.*

El Índice utiliza tres tipos de fuentes de información: i) una encuesta a población general, ii) encuestas especializadas a expertos y abogados que ejercen en cada uno de los 32 estados, y iii) estadísticas oficiales y bases de datos recopiladas por otras instituciones (o fuentes terciarias). El uso de tres fuentes de información permite medir el Estado de Derecho desde distintas perspectivas complementarias, emplear una gran cantidad de preguntas, y utilizar las mejores fuentes para medir los distintos conceptos, lo cual reduce el sesgo que podría surgir si solamente se utilizara un método de recolección de información.

El *Índice de Estado de Derecho de México* es el resultado de un largo proceso de desarrollo, validación y consulta. Los cuestionarios diseñados por el WJP son resultado de una consulta exhaustiva con académicos y expertos y de un ejercicio de socialización en distintos foros y reuniones. Los datos terciarios fueron seleccionados por el equipo de WJP después de revisar más de 30 bases de datos y encuestas. Los indicadores fueron construidos siguiendo estrictos criterios metodológicos, socializados para garantizar su consistencia conceptual, validados utilizando otras métricas e índices, y sometidos a un análisis de sensibilidad para garantizar su confiabilidad. El objetivo de este Índice es generar información confiable, comparable en el tiempo, y útil para el diseño de políticas públicas en México.

## Encuesta a población general

La encuesta a población general del *Índice de Estado de Derecho* se aplicó a una muestra representativa de 800 adultos en cada estado del país, para un total de 25,600 encuestados. El cuestionario fue diseñado por el WJP e incluye preguntas de percepción y de experiencia en temas tales como derechos fundamentales, participación cívica, conocimiento de la ley, discriminación, contacto con la policía y fuerzas armadas, corrupción, seguridad, desempeño institucional, justicia ordinaria, y elecciones. La encuesta fue aplicada, de forma coordinada, por cinco compañías líderes de opinión pública en México durante el otoño de 2017. Las entrevistas fueron realizadas cara a cara utilizando tabletas y teléfonos inteligentes. Para garantizar la calidad de los datos, se aplicaron técnicas de supervisión tradicionales *in-situ* por parte de los responsables de campo, y técnicas de supervisión remota en tiempo real por parte de una sexta compañía encuestadora supervisora.

## Cuestionarios para expertos

El WJP diseñó cuatro tipos de cuestionarios, los cuales fueron dirigidos a abogados especializados en: i) derecho civil, administrativo o mercantil; ii) derecho penal; iii) derecho laboral; así como a personal de salud especializado en iv) salud pública. Estos cuestionarios incluyen preguntas de percepción acerca del desempeño de las autoridades estatales, con un énfasis especial en el desempeño de las autoridades de justicia en la materia de especialización de cada encuestado. El WJP recolectó 12,500 registros de abogados en todo el país, utilizando los directorios telefónicos de más de 100 ciudades, páginas de internet, bases de datos de organizaciones trabajando directamente con abogados y académicos, y referencias de otros abogados. Una vez identificados, el WJP contó con la colaboración de compañías de telecomunicaciones (AXTEL y Two Way Solutions) y del Centro de Estudios para la Enseñanza y el Aprendizaje del Derecho, A.C. (CEEAD) para contactarlos telefónicamente e invitarlos personalmente a participar. Finalmente, el WJP aplicó la encuesta en línea entre octubre de 2017 y abril de 2018 y obtuvo 1,503 entrevistas completas.

## Fuentes terciarias

El WJP recopiló datos administrativos y encuestas con representatividad estatal sobre temas de Estado de Derecho para complementar las otras fuentes de información. El WJP utilizó cinco criterios para seleccionar e incluir los datos. Los datos deberían: i) tener validez conceptual, ii) ser oportunos, iii) estar desagregados por estados, iv) ser representativos a nivel estatal y v) haber sido recabados utilizando una metodología transparente y robusta.

En total, se incluyeron 12 fuentes terciarias en el *Índice de Estado de Derecho en México 2018*: registros administrativos de defunciones por homicidio, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) del INEGI, la

Encuesta Nacional de Población Privada de la Libertad (ENPOL) del INEGI, la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH) del INEGI, la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del INEGI, la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) del INEGI, la Encuesta Nacional sobre Discriminación (ENADIS) del INEGI, la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE) del INEGI, el registro de periodistas asesinados (Artículo 19), la Métrica de Gobierno Abierto del INAI/CIDE, la base del Diagnóstico Nacional de Supervisión Penitenciaria (DNSP) de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH), y los cuadernos estadísticos penitenciarios de la Secretaría de Gobernación (Segob).

### Recuadro 3. Ciudadanos escuchando a ciudadanos: experiencias durante el trabajo de campo

El WJP contrató a compañías encuestadoras líderes en México para aplicar la encuesta a población general a 25,600 personas en todo el país. En ocasiones se utilizaron servicios de traductores o intérpretes. Este fue un ejercicio de ciudadanos escuchando a otros ciudadanos. Los encuestadores buscaron generar empatía y ganar la confianza de las personas para preguntar acerca de temas potencialmente sensibles y se expusieron a situaciones de inseguridad y violencia, como amenazas y asaltos, pero lograron captar la percepción y experiencia de la población general en México respecto de temas del Estado de Derecho.

Las compañías encuestadoras que trabajaron con el WJP para el *Índice de Estado de Derecho en México 2018* fueron:

**Data Opinión Pública y Mercados:** coordinación y monitoreo del trabajo de campo

**Ipsos:** Trabajo de campo en Aguascalientes, Coahuila, Oaxaca, Querétaro, Sonora y Tlaxcala

**Nodo Investigación Estratégica:** Trabajo de campo en Chihuahua, Durango, Nayarit, Nuevo León, Quintana Roo y Yucatán

**Parametría:** Trabajo de campo en la Ciudad de México, Guerrero, el Estado de México, Morelos, Puebla y Zacatecas

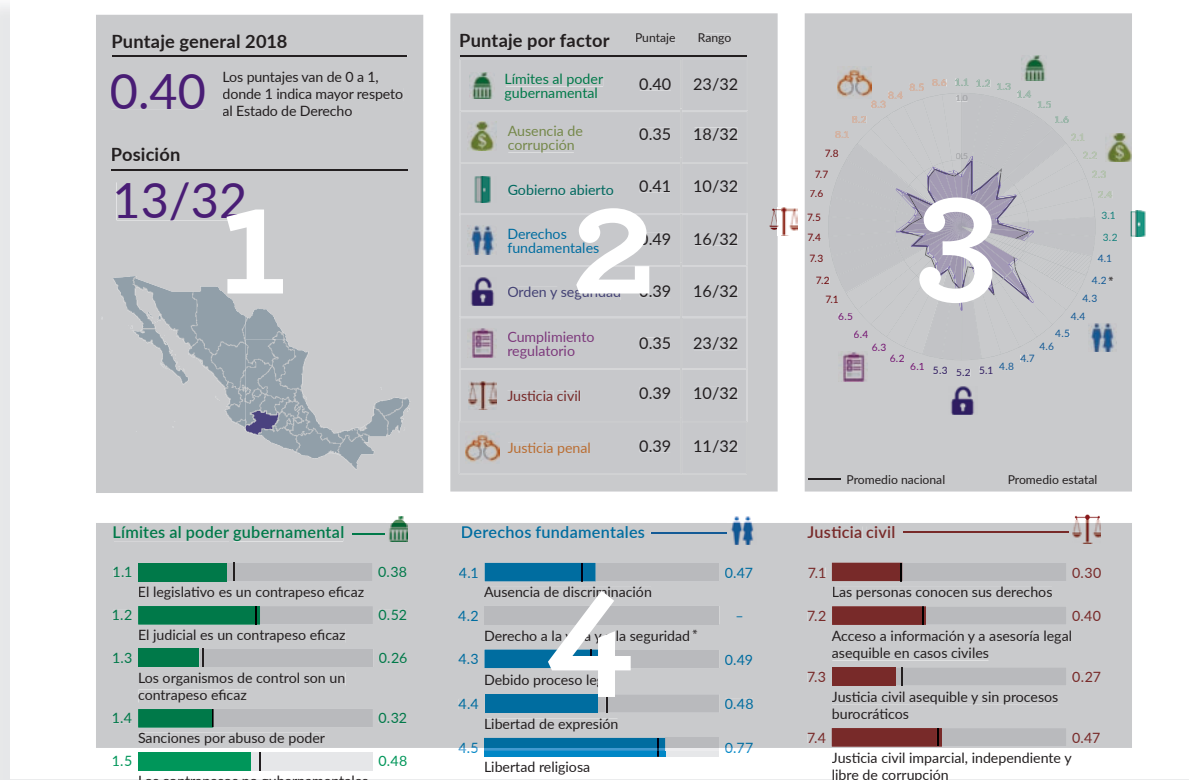
**Pulso Mercadológico:** Trabajo de campo en Campeche, Chiapas, Guanajuato, Hidalgo, Sinaloa, Tabasco y Tamaulipas

**Sistemas de Inteligencia en Mercados y Opinión (SIMO):** Trabajo de campo en Baja California, Baja California Sur, Colima, Jalisco, Michoacán y San Luis Potosí



# Guía para leer los perfiles estatales

Los perfiles estatales presentan puntajes para cada uno de los factores y sub-factores del Índice de Estado de Derecho en México 2018. Los puntajes oscilan entre 0 y 1, donde 1 significa el mayor respeto por el Estado de Derecho. Cada perfil incluye cuatro secciones, como se explica a continuación.



## Sección 1

Incluye el puntaje general del Índice de Estado de Derecho en México 2018 a nivel estatal, la posición en el ranking para ese estado, y un mapa indicando la localización del estado.

## Sección 2

Incluye los puntajes del estado para cada uno de los ocho factores del Índice de Estado de Derecho en México 2018, y permite comparar su posición con respecto a los demás estados.

## Sección 3

Presenta los puntajes para cada uno de los 42 sub-factores del Índice de Estado de Derecho en México 2018. El centro del círculo representa la peor calificación (0) y el exterior del círculo representa la mejor calificación (1). La línea morada muestra los puntajes del estado, mientras que la línea negra muestra el promedio nacional. El sub-factor 4.2 no se incluye en la medición porque actualmente no existe un registro sistematizado para medir este concepto en el país. Consultar la metodología para conocer más detalles.

## Sección 4

Muestra los puntajes desagregados, a nivel estatal, para cada sub-factor del Índice de Estado de Derecho en México 2018. El promedio nacional, que puede ser consultado en la página 25, se presenta con una línea negra.





## Sección 2

# Datos a nivel estatal

Promedio nacional .....	27
Perfiles estatales .....	28
Opiniones sobre el Estado de Derecho .....	60



# Promedio nacional en el Índice global y en el Índice de Estado de Derecho en México 2018

*El promedio nacional del Índice de Estado de Derecho en México 2018 es de 0.39, en una escala que oscila entre 0 y 1, donde 1 indica la máxima adhesión al Estado de Derecho. La siguiente página presenta el promedio de los 32 estados para los ocho factores y 42 sub-factores incluidos en el Índice.*

Si bien el Índice de Estado de Derecho en México 2018 emplea un marco conceptual y metodológico semejante al utilizado por el WJP para medir la adhesión al Estado de Derecho alrededor del mundo, los resultados de este instrumento (con información para los 32 estados de México) **NO SON COMPARABLES** con los resultados del Índice de Estado de Derecho 2017-2018 del WJP (que incluye información para 113 países) por cinco razones:

**1. Diferencias en algunos sub-factores:** El Índice global está compuesto por ocho factores y 44 sub-factores. El Índice de México está conformado por los mismos ocho factores, pero por 42 sub-factores. De estos, 29 sub-factores son idénticos en ambos instrumentos, ocho miden conceptos similares, pero se organizan de distinta manera, y cinco son nuevos: 5.1, 5.2, 5.3, 7.5 y 8.3 (los cambios se describen en la metodología). Estos cambios se introdujeron en el reporte de México a fin de incorporar las lecciones aprendidas en los ejercicios globales, capturar algunos conceptos nuevos y dejar a un lado otros que no aplican a la realidad mexicana, aprovechando la oportunidad que brinda el desarrollo de un nuevo instrumento. Estos cambios no se han incorporado en el Índice global ya que limitarían la comparabilidad de los puntajes a lo largo del tiempo.

**2. Cambios en los cuestionarios:** Si bien los cuestionarios a población general y a expertos utilizados en el Índice de México tienen como base los cuestionarios utilizados en el Índice global, los cuestionarios de México se modificaron para reflejar la arquitectura institucional del país y las competencias de los distintos niveles de gobierno. Adicionalmente, en estos cuestionarios de México se omitieron algunas preguntas incluidas en los instrumentos globales debido a que existen fuentes de datos terciarias que podrían capturar mejor esa información.

**3. Uso de fuentes terciarias disponibles únicamente en México:** A fin de mejorar la precisión de los puntajes y de aprovechar la disponibilidad de datos de alta calidad publicados por algunas instituciones, el Índice de México utiliza 12 fuentes terciarias, que se describen en la metodología. Tales datos no están disponibles a nivel global.

**4. Diferencias en el cálculo de los puntajes:** Si bien el marco conceptual del Índice de México y del Índice global es el mismo, existen algunas diferencias en la forma de calcular los puntajes. Estas diferencias se derivan del cambio en algunos sub-factores (ver punto 1) y del mayor número de variables disponibles en el ejercicio de México (puntos 2 y 3), con 607 variables disponibles, frente a 389 en el ejercicio global.

**5. Cambios en la forma de normalizar las variables:** El Índice de México y el Índice global utilizan distintas formas de normalizar las variables que los componen. El Índice global utiliza la metodología Max-Min, que transforma las variables originales para que se encuentren dentro del intervalo 0 a 1, asignando 1 al país con el puntaje más alto, y 0 a aquel con el puntaje más bajo, lo que genera medidas *relativas*. En contraste, el Índice de México solo transforma las variables con escalas distintas a aquellas que oscilan entre 0 y 1, dejando todas las demás variables intactas. En este caso, el 0 indica la mínima adhesión posible al Estado de Derecho y el 1 la máxima, lo que produce medidas *absolutas*.\*

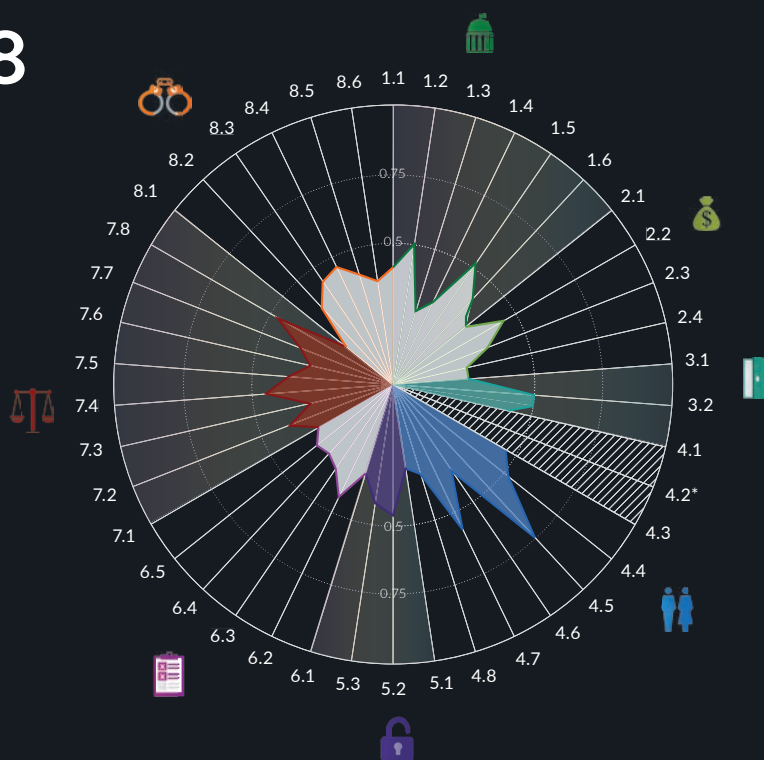
\* El método Max-Min es simple y homogeneiza los datos para que sean más comparables, sin embargo, puede transmitir mensajes erróneos, ya que asigna el valor de 1, aun cuando los estados o países no tengan un desempeño óptimo. Con el objeto de evitar estos problemas, simplificar el mensaje de política pública y facilitar las comparaciones a lo largo del tiempo, el Índice de México utiliza, en su mayoría, la codificación inicial de las variables sin ninguna normalización adicional.

# Promedio Nacional del Índice de Estado de Derecho en México 2018

**0.39**

Los puntajes oscilan entre 0 y 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

//// Sin datos



## Límites al poder gubernamental



- 1.1 El legislativo es un contrapeso eficaz 0.41
- 1.2 El judicial es un contrapeso eficaz 0.50
- 1.3 Los organismos de control son un contrapeso eficaz 0.27
- 1.4 Sanciones por abuso de poder 0.32
- 1.5 Los contrapesos no gubernamentales son eficaces 0.52
- 1.6 Las elecciones se apegan a la ley 0.41

**Promedio nacional 0.41**

## Ausencia de corrupción



- 2.1 Ausencia de corrupción en el ejecutivo 0.33
- 2.2 Ausencia de corrupción en el judicial 0.45
- 2.3 Ausencia de corrupción en las instituciones de seguridad y procuración de justicia 0.36
- 2.4 Ausencia de corrupción en el legislativo 0.27

**Promedio nacional 0.35**

## Gobierno abierto



- 3.1 Participación ciudadana 0.27
- 3.2 Derecho a la información pública 0.50

**Promedio nacional 0.38**

## Derechos fundamentales



- 4.1 Ausencia de discriminación 0.42
- 4.2 Derecho a la vida y a la seguridad \*\*\*\*\*
- 4.3 Debido proceso legal 0.46
- 4.4 Libertad de expresión 0.52
- 4.5 Libertad religiosa 0.74
- 4.6 Derecho a la privacidad 0.37
- 4.7 Libertad de asociación 0.57
- 4.8 Derechos laborales 0.33

**Promedio nacional 0.49**

## Orden y seguridad



- 5.1 Ausencia de homicidios 0.30
- 5.2 Ausencia de crimen 0.47
- 5.3 Las personas se sienten seguras 0.42

**Promedio nacional 0.40**

## Cumplimiento regulatorio



- 6.1 Cumplimiento regulatorio eficaz 0.33
- 6.2 Cumplimiento regulatorio libre de corrupción 0.44
- 6.3 Procedimientos administrativos eficientes 0.36
- 6.4 Debido proceso en procedimientos administrativos 0.33
- 6.5 Derechos de propiedad 0.34

**Promedio nacional 0.36**

## Justicia civil



- 7.1 Las personas conocen sus derechos 0.30
- 7.2 Acceso a información y a asesoría legal asequible en casos civiles 0.39
- 7.3 Justicia civil asequible y sin procesos burocráticos 0.30
- 7.4 Justicia civil imparcial, independiente y libre de corrupción 0.45
- 7.5 Justicia civil de calidad 0.37
- 7.6 Justicia civil expedita 0.30
- 7.7 Ejecución efectiva de las resoluciones en materia civil 0.35
- 7.8 MASC accesibles, imparciales y expeditos 0.47

**Promedio nacional 0.36**

## Justicia penal



- 8.1 Investigación penal eficaz 0.21
- 8.2 Procuración e impartición de justicia eficiente y eficaz 0.37
- 8.3 Derechos de las víctimas 0.44
- 8.4 Debido proceso legal 0.46
- 8.5 Justicia penal imparcial, independiente y libre de corrupción 0.41
- 8.6 Sistema penitenciario seguro y respetuoso de los derechos humanos 0.37

**Promedio nacional 0.38**

\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Aguascalientes

## Puntaje general 2018

0.44

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

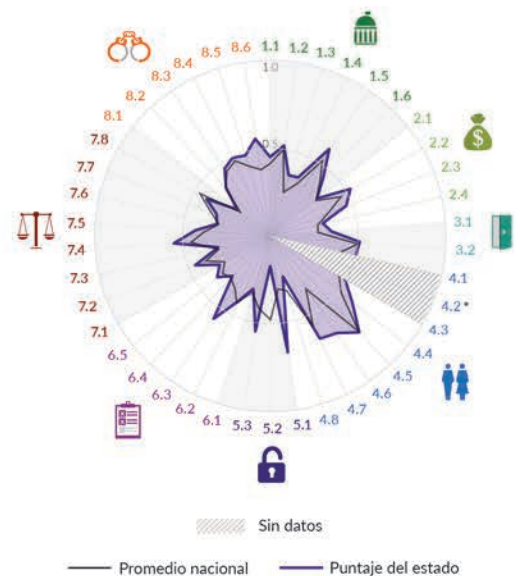
## Posición

02/32



## Puntaje por factor

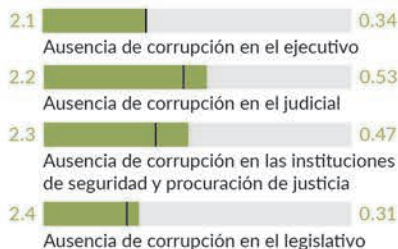
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.46	03/32
Ausencia de corrupción	0.41	04/32
Gobierno abierto	0.43	06/32
Derechos fundamentales	0.56	01/32
Orden y seguridad	0.46	10/32
Cumplimiento regulatorio	0.40	06/32
Justicia civil	0.39	08/32
Justicia penal	0.43	03/32



### Límites al poder gubernamental



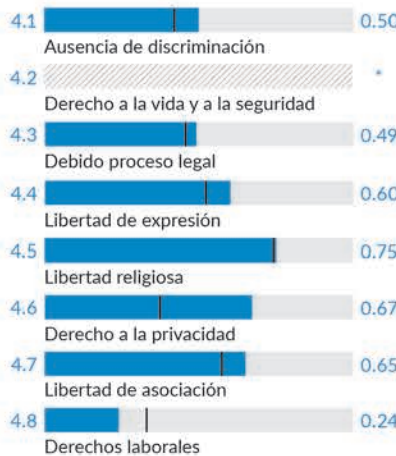
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Baja California

## Puntaje general 2018

**0.43**

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

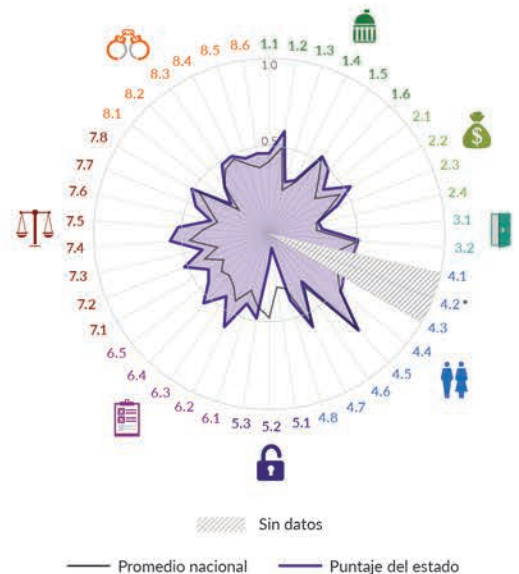
## Posición

**07/32**



## Puntaje por factor

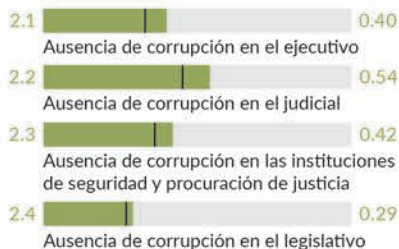
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.46	04/32
Ausencia de corrupción	0.41	05/32
Gobierno abierto	0.41	11/32
Derechos fundamentales	0.51	06/32
Orden y seguridad	0.25	29/32
Cumplimiento regulatorio	0.49	01/32
Justicia civil	0.46	01/32
Justicia penal	0.42	06/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



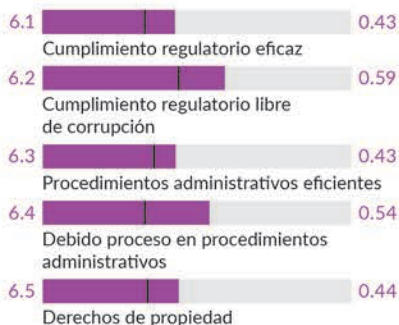
### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Baja California Sur

## Puntaje general 2018

0.35

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

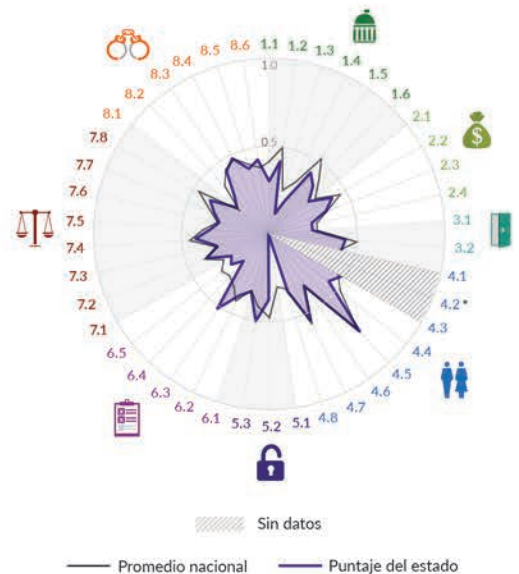
## Posición

31/32



## Puntaje por factor

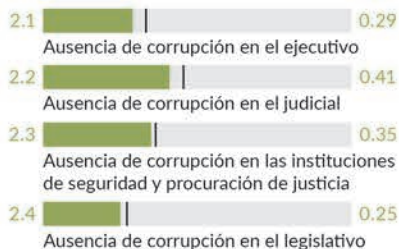
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.31	31/32
Ausencia de corrupción	0.32	26/32
Gobierno abierto	0.35	26/32
Derechos fundamentales	0.48	22/32
Orden y seguridad	0.29	21/32
Cumplimiento regulatorio	0.35	22/32
Justicia civil	0.34	23/32
Justicia penal	0.37	16/32



### Límites al poder gubernamental



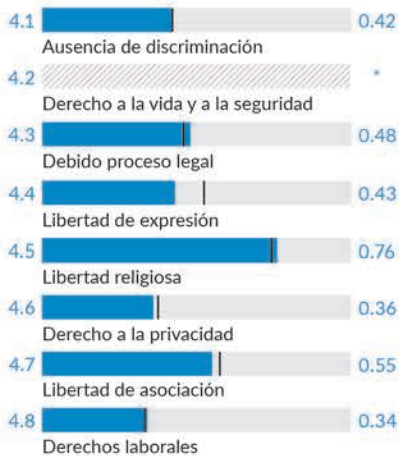
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Campeche

## Puntaje general 2018

**0.43**

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

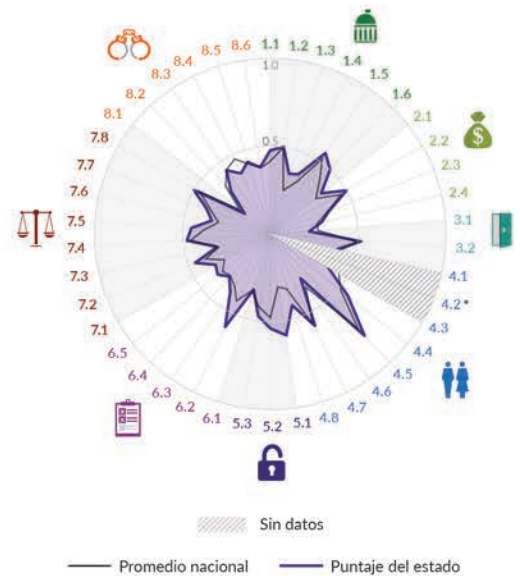
## Posición

**04/32**



## Puntaje por factor

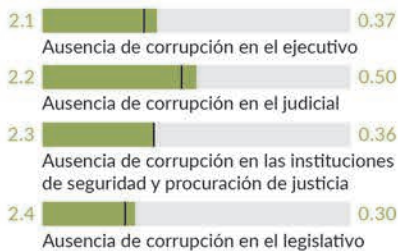
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.47	02/32
Ausencia de corrupción	0.38	08/32
Gobierno abierto	0.37	21/32
Derechos fundamentales	0.49	15/32
Orden y seguridad	0.53	06/32
Cumplimiento regulatorio	0.41	04/32
Justicia civil	0.41	05/32
Justicia penal	0.36	22/32



### Límites al poder gubernamental



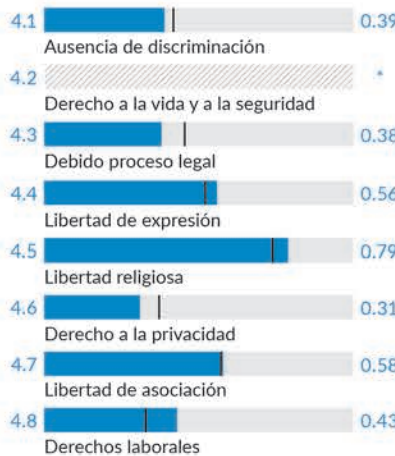
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Coahuila

## Puntaje general 2018

0.43

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

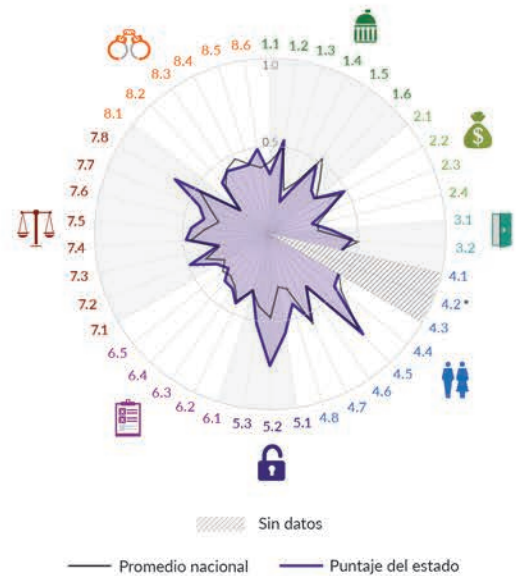
## Posición

06/32



## Puntaje por factor

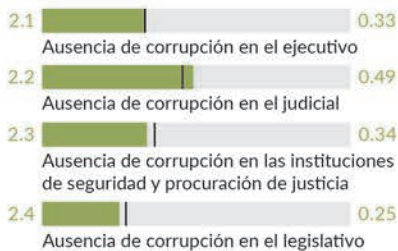
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.36	29/32
Ausencia de corrupción	0.35	17/32
Gobierno abierto	0.41	09/32
Derechos fundamentales	0.48	19/32
Orden y seguridad	0.61	02/32
Cumplimiento regulatorio	0.37	16/32
Justicia civil	0.44	03/32
Justicia penal	0.39	13/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



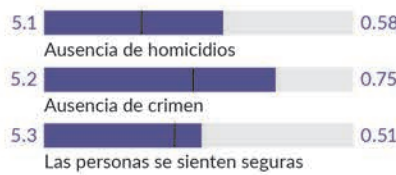
### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Colima

## Puntaje general 2018

**0.39**

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

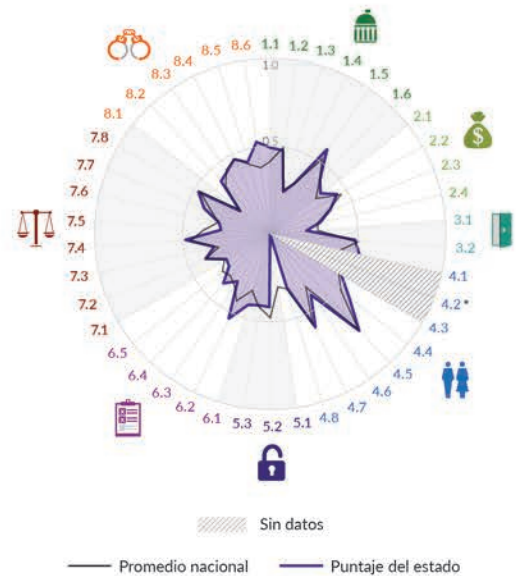
## Posición

**15/32**



## Puntaje por factor

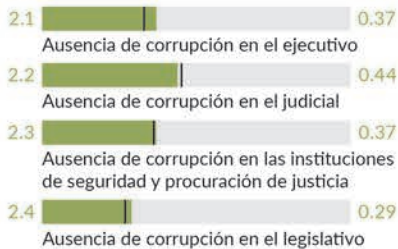
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.43	10/32
Ausencia de corrupción	0.37	11/32
Gobierno abierto	0.35	24/32
Derechos fundamentales	0.52	04/32
Orden y seguridad	0.28	26/32
Cumplimiento regulatorio	0.40	08/32
Justicia civil	0.37	15/32
Justicia penal	0.41	08/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Chiapas

## Puntaje general 2018

**0.39**

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

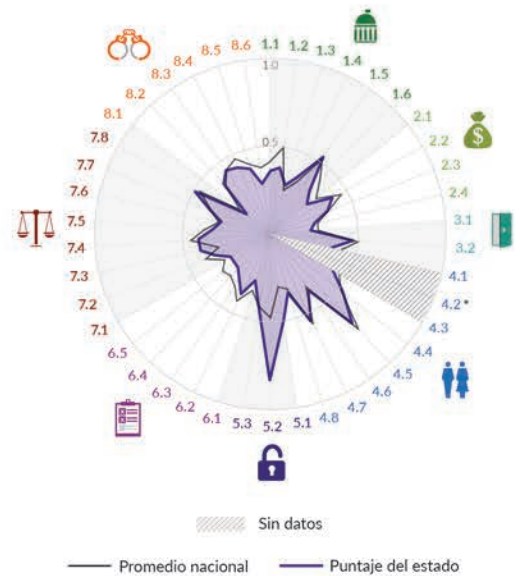
## Posición

**14/32**



## Puntaje por factor

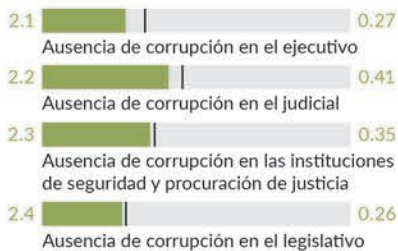
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.39	25/32
Ausencia de corrupción	0.32	25/32
Gobierno abierto	0.35	25/32
Derechos fundamentales	0.47	23/32
Orden y seguridad	0.59	04/32
Cumplimiento regulatorio	0.30	27/32
Justicia civil	0.36	16/32
Justicia penal	0.35	24/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Chihuahua

## Puntaje general 2018

0.39

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

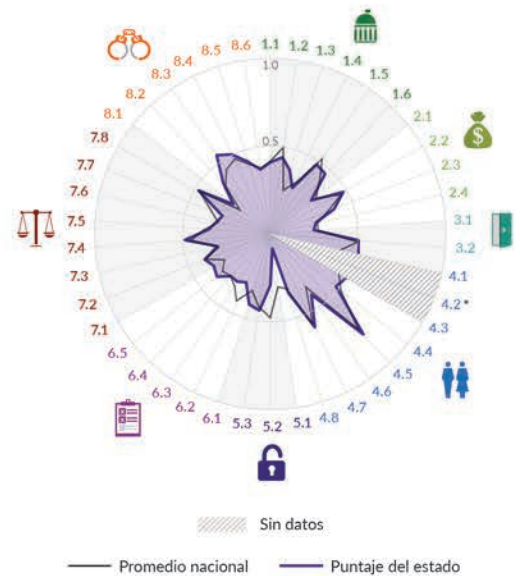
## Posición

18/32



## Puntaje por factor

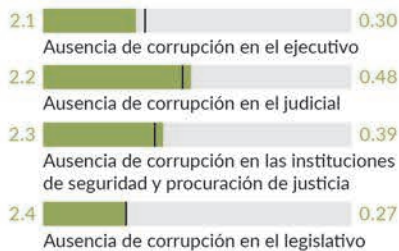
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.41	14/32
Ausencia de corrupción	0.36	12/32
Gobierno abierto	0.38	18/32
Derechos fundamentales	0.52	05/32
Orden y seguridad	0.27	28/32
Cumplimiento regulatorio	0.36	18/32
Justicia civil	0.37	12/32
Justicia penal	0.42	07/32



### Límites al poder gubernamental



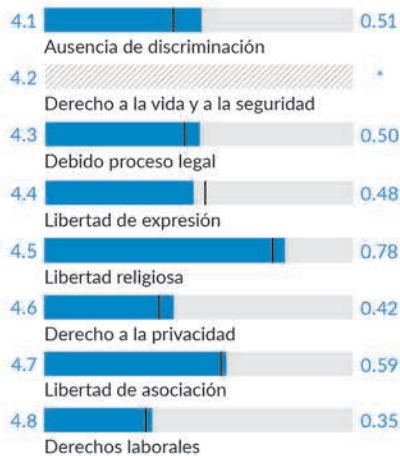
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



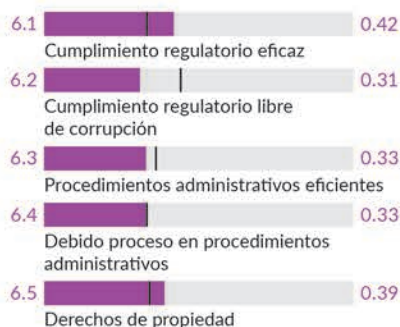
### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Ciudad de México

## Puntaje general 2018

0.37

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

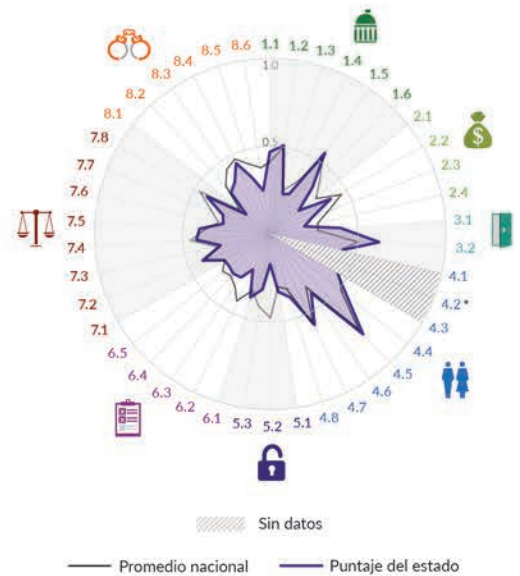
## Posición

25/32



## Puntaje por factor

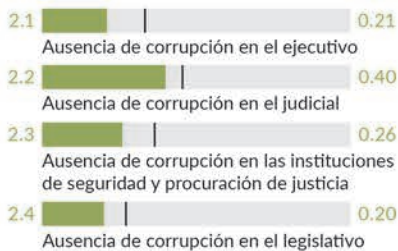
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.40	24/32
Ausencia de corrupción	0.27	32/32
Gobierno abierto	0.51	01/32
Derechos fundamentales	0.51	09/32
Orden y seguridad	0.27	27/32
Cumplimiento regulatorio	0.30	26/32
Justicia civil	0.35	19/32
Justicia penal	0.32	29/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Durango

## Puntaje general 2018

0.42

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

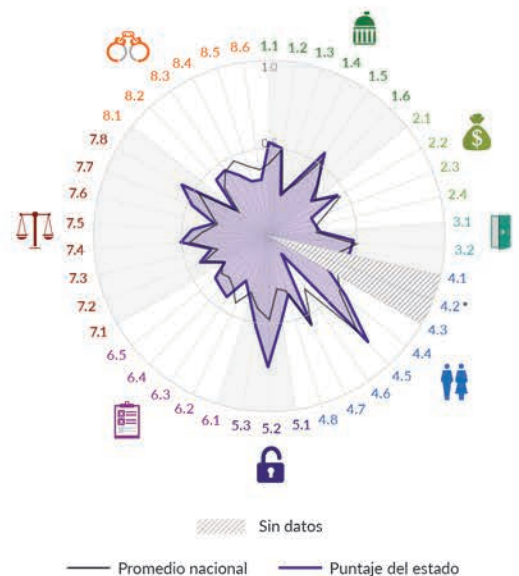
## Posición

09/32



## Puntaje por factor

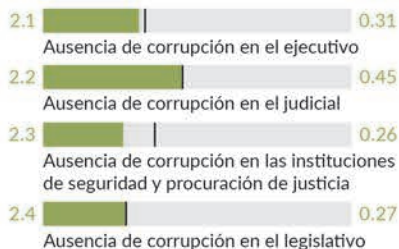
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.43	09/32
Ausencia de corrupción	0.32	24/32
Gobierno abierto	0.38	15/32
Derechos fundamentales	0.47	24/32
Orden y seguridad	0.59	03/32
Cumplimiento regulatorio	0.37	14/32
Justicia civil	0.42	04/32
Justicia penal	0.36	23/32



### Límites al poder gubernamental



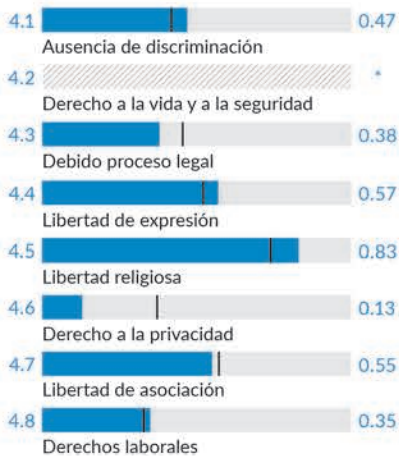
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



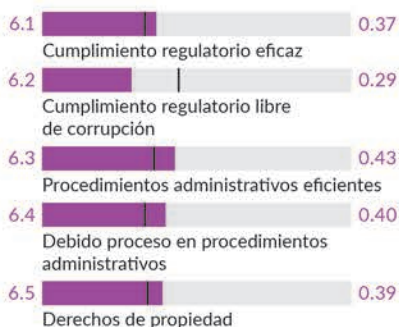
### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Guanajuato

## Puntaje general 2018

0.41

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

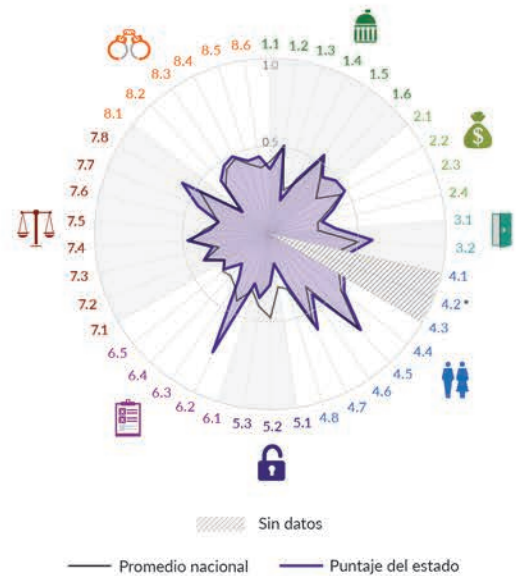
## Posición

12/32



## Puntaje por factor

	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.40	21/32
Ausencia de corrupción	0.42	03/32
Gobierno abierto	0.48	02/32
Derechos fundamentales	0.51	10/32
Orden y seguridad	0.28	25/32
Cumplimiento regulatorio	0.38	10/32
Justicia civil	0.40	06/32
Justicia penal	0.41	10/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Guerrero

## Puntaje general 2018

0.29

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

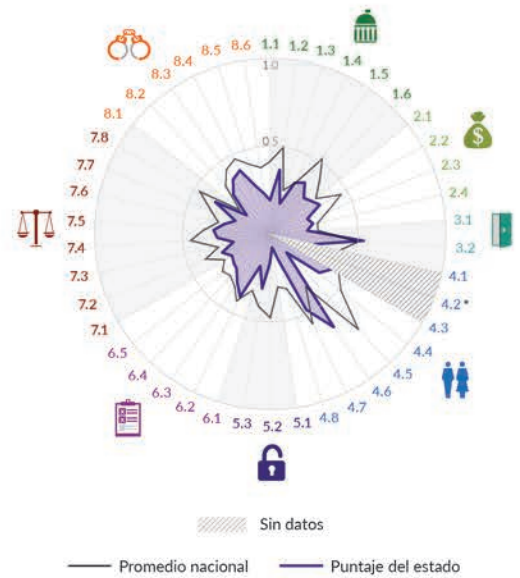
## Posición

32/32



## Puntaje por factor

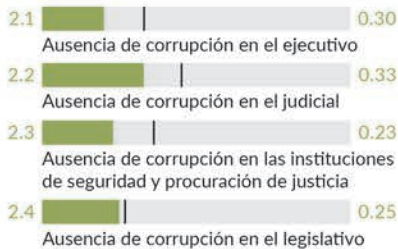
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.28	32/32
Ausencia de corrupción	0.28	31/32
Gobierno abierto	0.37	20/32
Derechos fundamentales	0.35	32/32
Orden y seguridad	0.19	32/32
Cumplimiento regulatorio	0.29	28/32
Justicia civil	0.28	32/32
Justicia penal	0.30	32/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Hidalgo

## Puntaje general 2018

0.42

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

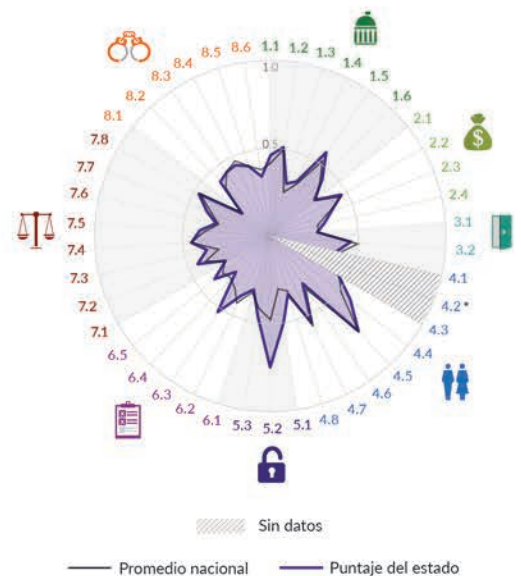
## Posición

08/32



## Puntaje por factor

	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.44	06/32
Ausencia de corrupción	0.38	10/32
Gobierno abierto	0.36	22/32
Derechos fundamentales	0.48	21/32
Orden y seguridad	0.57	05/32
Cumplimiento regulatorio	0.38	12/32
Justicia civil	0.39	07/32
Justicia penal	0.38	15/32



### Límites al poder gubernamental



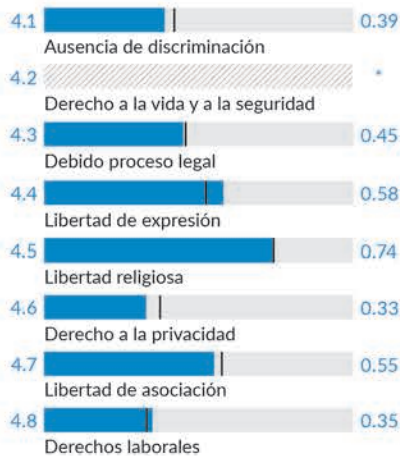
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Jalisco

## Puntaje general 2018

0.37

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

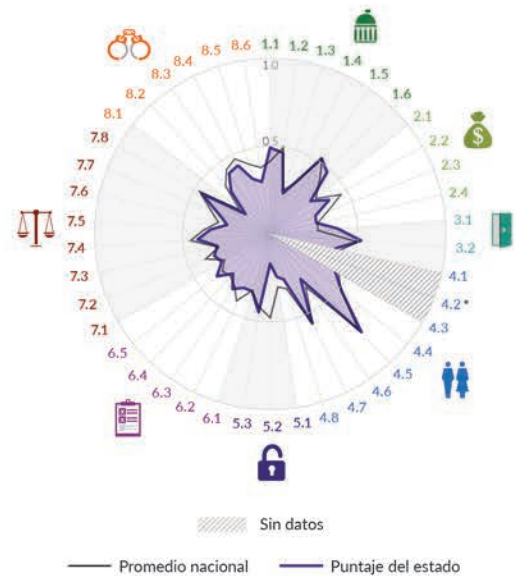
## Posición

23/32



## Puntaje por factor

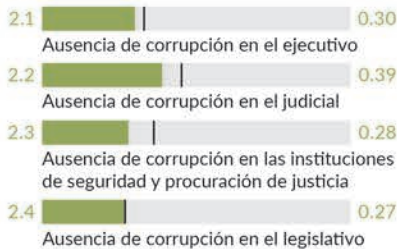
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.42	12/32
Ausencia de corrupción	0.31	28/32
Gobierno abierto	0.45	03/32
Derechos fundamentales	0.46	26/32
Orden y seguridad	0.29	22/32
Cumplimiento regulatorio	0.35	19/32
Justicia civil	0.34	22/32
Justicia penal	0.33	26/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Estado de México

## Puntaje general 2018

0.36

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

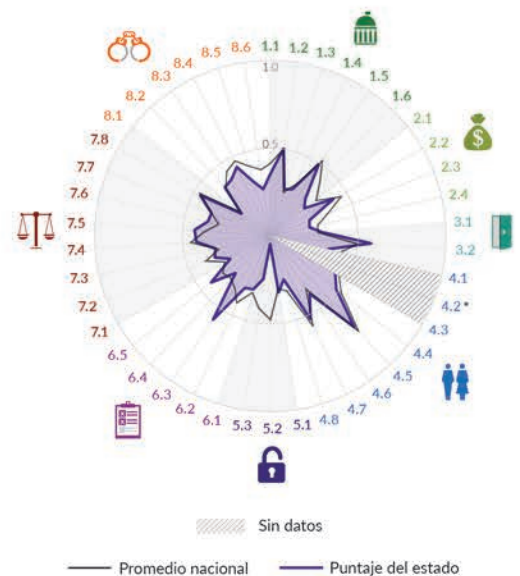
## Posición

30/32



## Puntaje por factor

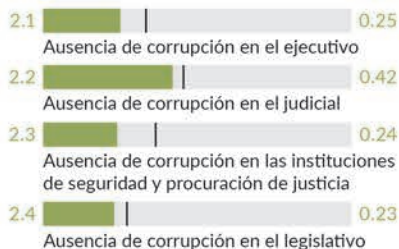
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.37	28/32
Ausencia de corrupción	0.28	30/32
Gobierno abierto	0.44	04/32
Derechos fundamentales	0.45	28/32
Orden y seguridad	0.21	31/32
Cumplimiento regulatorio	0.39	09/32
Justicia civil	0.37	13/32
Justicia penal	0.33	27/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



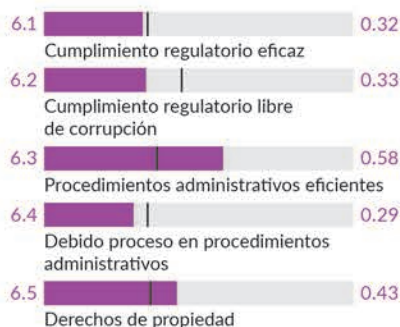
### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Michoacán

## Puntaje general 2018

**0.40**

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

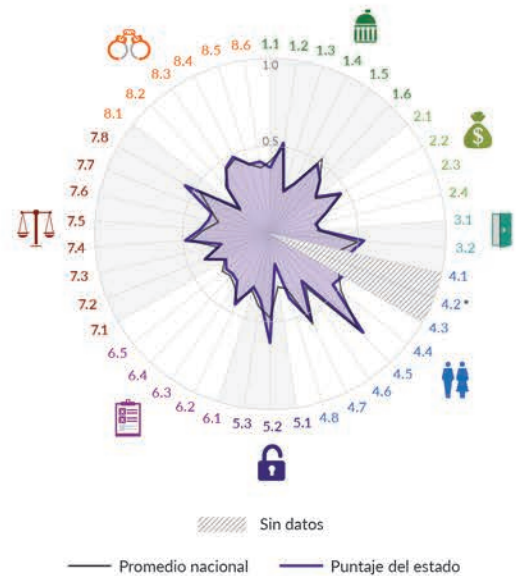
## Posición

**13/32**



## Puntaje por factor

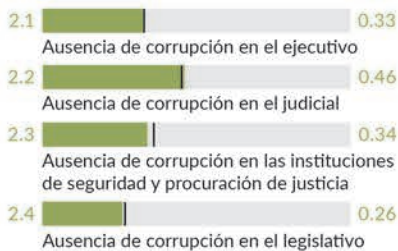
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.40	23/32
Ausencia de corrupción	0.35	18/32
Gobierno abierto	0.41	10/32
Derechos fundamentales	0.49	16/32
Orden y seguridad	0.39	16/32
Cumplimiento regulatorio	0.35	23/32
Justicia civil	0.39	10/32
Justicia penal	0.39	11/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



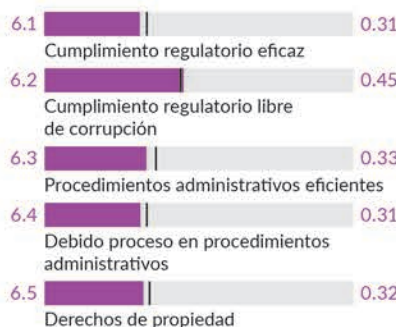
### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Morelos

## Puntaje general 2018

0.37

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

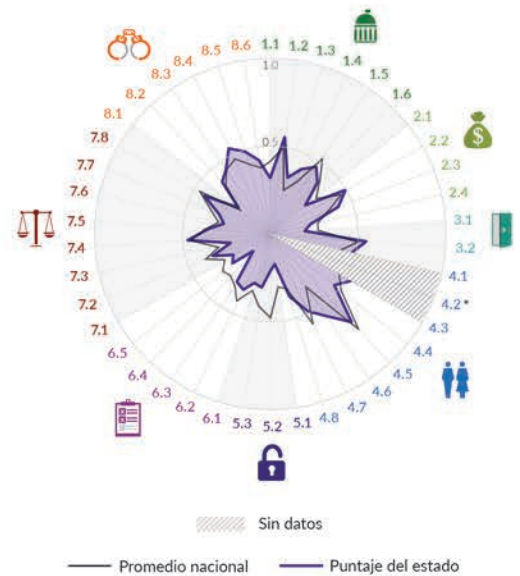
## Posición

26/32



## Puntaje por factor

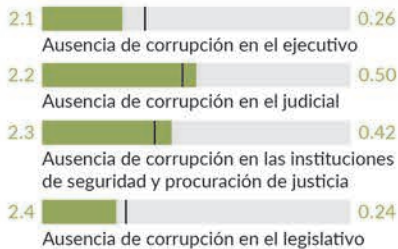
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.42	13/32
Ausencia de corrupción	0.36	13/32
Gobierno abierto	0.38	17/32
Derechos fundamentales	0.51	08/32
Orden y seguridad	0.23	30/32
Cumplimiento regulatorio	0.27	31/32
Justicia civil	0.33	26/32
Justicia penal	0.42	05/32



### Límites al poder gubernamental



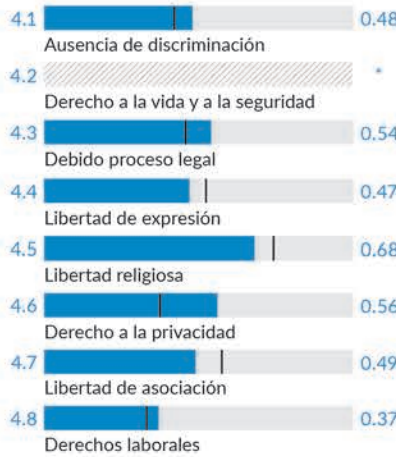
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Nayarit

## Puntaje general 2018

0.37

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

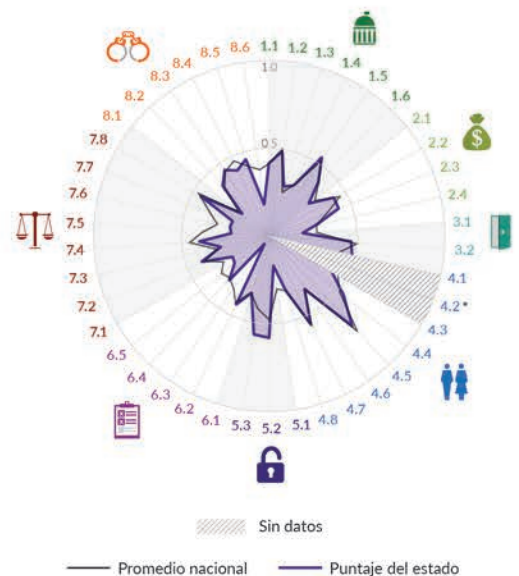
## Posición

22/32



## Puntaje por factor

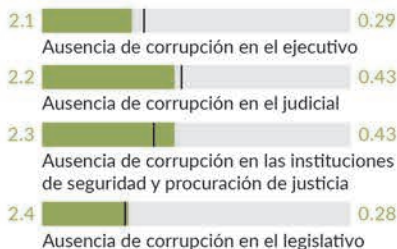
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.40	19/32
Ausencia de corrupción	0.35	16/32
Gobierno abierto	0.33	30/32
Derechos fundamentales	0.48	20/32
Orden y seguridad	0.44	12/32
Cumplimiento regulatorio	0.28	30/32
Justicia civil	0.31	31/32
Justicia penal	0.35	25/32



### Límites al poder gubernamental



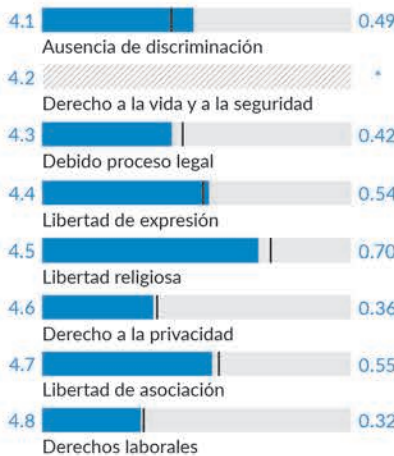
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Nuevo León

## Puntaje general 2018

0.42

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

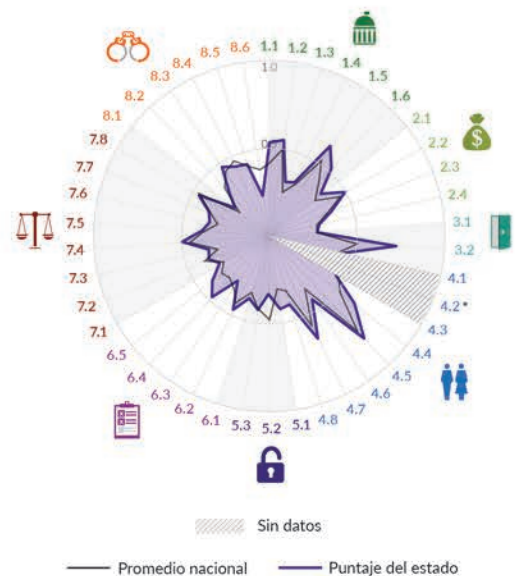
## Posición

10/32



## Puntaje por factor

	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.48	01/32
Ausencia de corrupción	0.39	06/32
Gobierno abierto	0.38	16/32
Derechos fundamentales	0.54	02/32
Orden y seguridad	0.39	17/32
Cumplimiento regulatorio	0.41	05/32
Justicia civil	0.39	09/32
Justicia penal	0.36	21/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



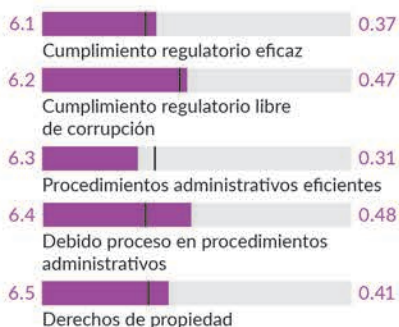
### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Oaxaca

## Puntaje general 2018

0.39

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

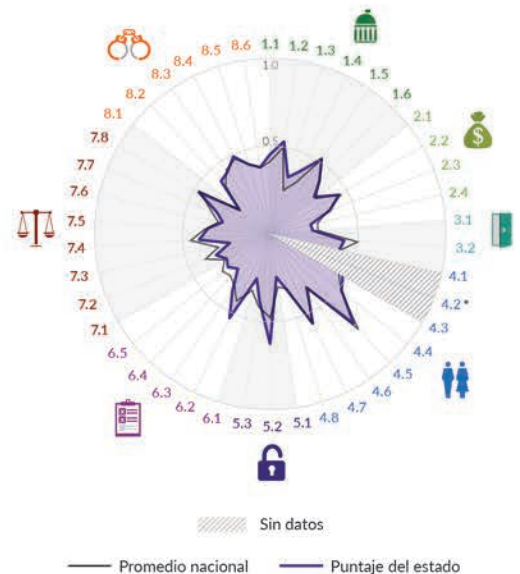
## Posición

16/32



## Puntaje por factor

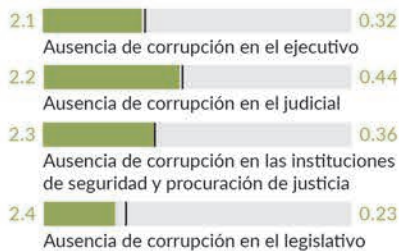
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.44	05/32
Ausencia de corrupción	0.34	20/32
Gobierno abierto	0.33	29/32
Derechos fundamentales	0.49	18/32
Orden y seguridad	0.42	14/32
Cumplimiento regulatorio	0.35	20/32
Justicia civil	0.33	25/32
Justicia penal	0.39	12/32



### Límites al poder gubernamental



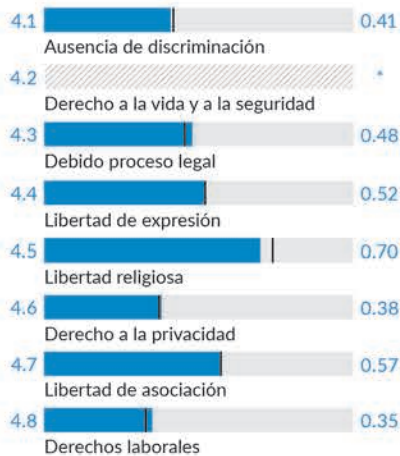
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Puebla

## Puntaje general 2018

0.36

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

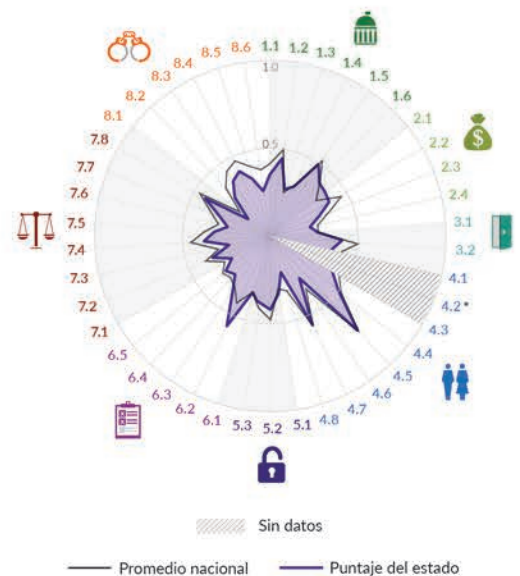
## Posición

28/32



## Puntaje por factor

	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.38	26/32
Ausencia de corrupción	0.33	22/32
Gobierno abierto	0.34	27/32
Derechos fundamentales	0.44	30/32
Orden y seguridad	0.37	19/32
Cumplimiento regulatorio	0.40	07/32
Justicia civil	0.32	29/32
Justicia penal	0.31	30/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Querétaro

## Puntaje general 2018

**0.43**

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

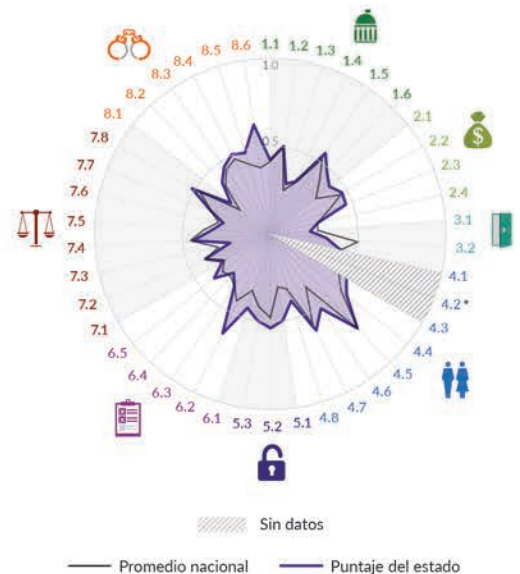
## Posición

**05/32**



## Puntaje por factor

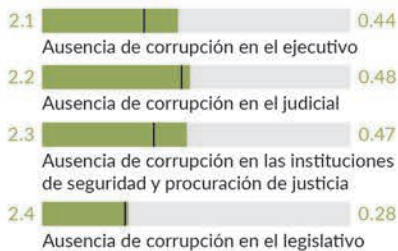
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.43	07/32
Ausencia de corrupción	0.42	01/32
Gobierno abierto	0.27	32/32
Derechos fundamentales	0.53	03/32
Orden y seguridad	0.51	07/32
Cumplimiento regulatorio	0.43	02/32
Justicia civil	0.36	18/32
Justicia penal	0.46	01/32



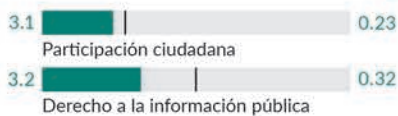
### Límites al poder gubernamental



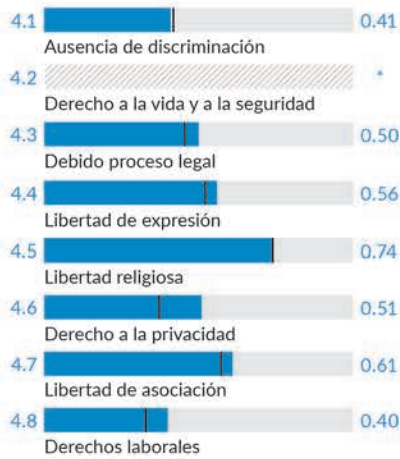
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Quintana Roo

## Puntaje general 2018

0.36

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

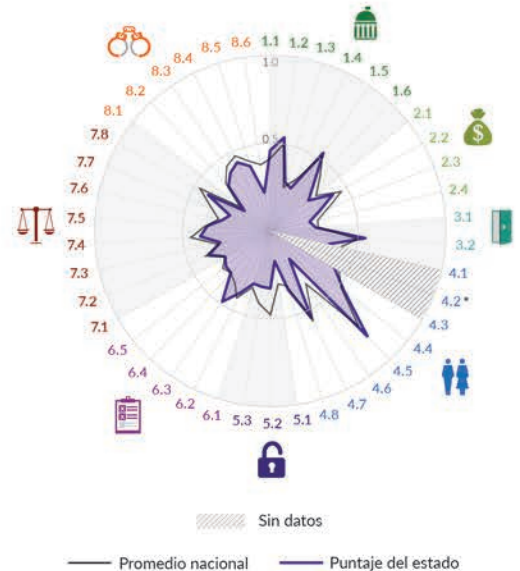
## Posición

27/32



## Puntaje por factor

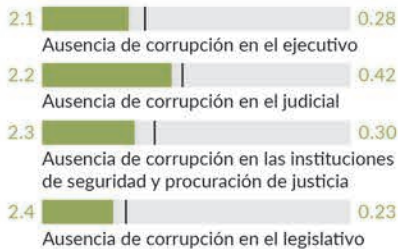
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.41	17/32
Ausencia de corrupción	0.31	29/32
Gobierno abierto	0.40	14/32
Derechos fundamentales	0.46	27/32
Orden y seguridad	0.31	20/32
Cumplimiento regulatorio	0.37	15/32
Justicia civil	0.33	27/32
Justicia penal	0.33	28/32



### Límites al poder gubernamental



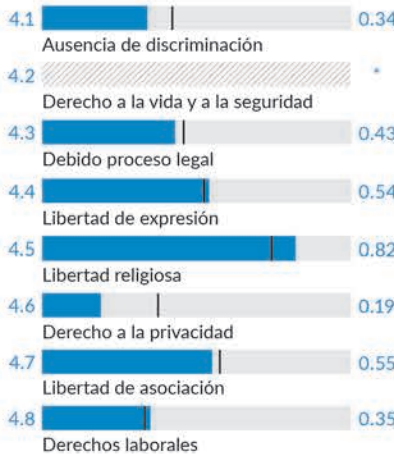
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# San Luis Potosí

## Puntaje general 2018

0.39

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

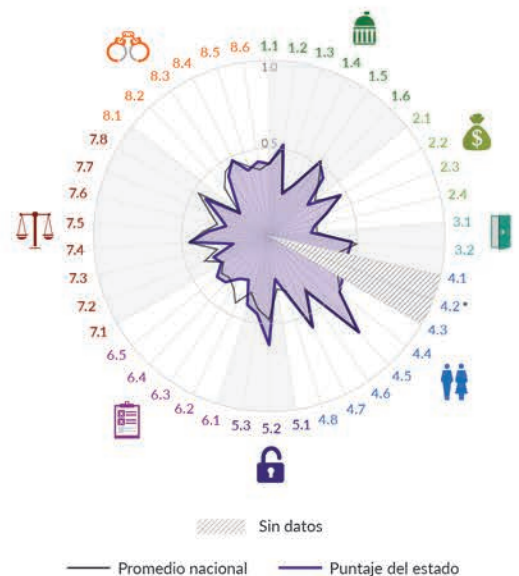
## Posición

17/32



## Puntaje por factor

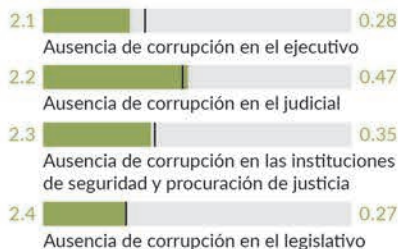
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.41	16/32
Ausencia de corrupción	0.34	19/32
Gobierno abierto	0.36	23/32
Derechos fundamentales	0.50	13/32
Orden y seguridad	0.44	11/32
Cumplimiento regulatorio	0.34	24/32
Justicia civil	0.33	28/32
Justicia penal	0.37	18/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



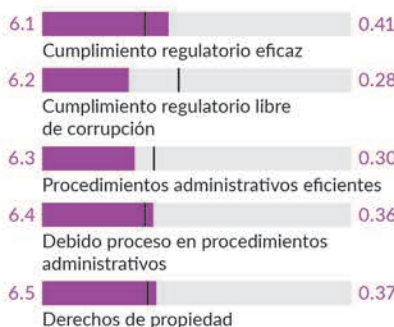
### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Sinaloa

## Puntaje general 2018

0.41

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

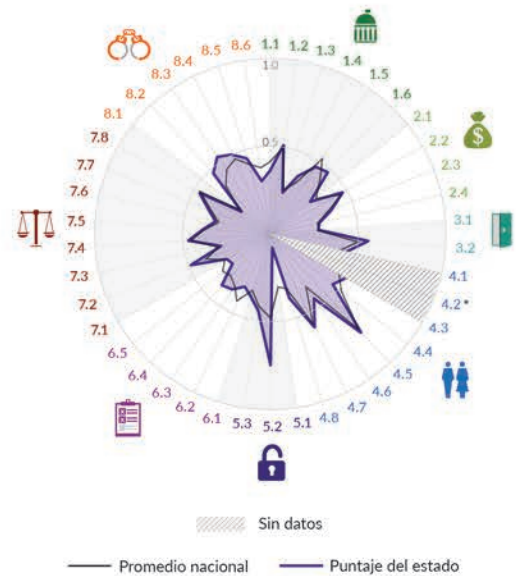
## Posición

11/32



## Puntaje por factor

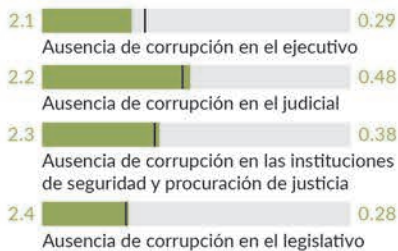
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.41	18/32
Ausencia de corrupción	0.35	15/32
Gobierno abierto	0.42	07/32
Derechos fundamentales	0.51	11/32
Orden y seguridad	0.42	13/32
Cumplimiento regulatorio	0.35	21/32
Justicia civil	0.38	11/32
Justicia penal	0.41	09/32



### Límites al poder gubernamental



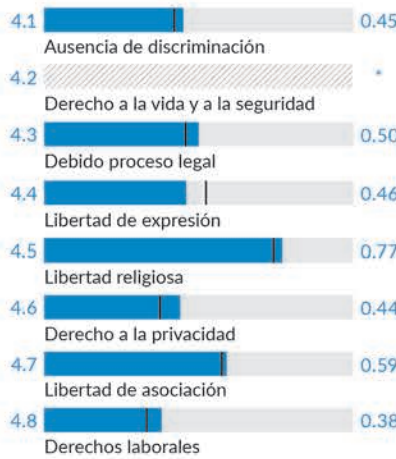
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Sonora

## Puntaje general 2018

0.36

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

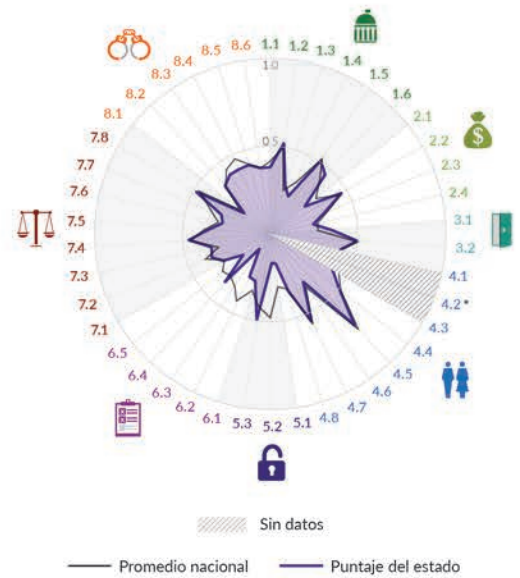
## Posición

29/32



## Puntaje por factor

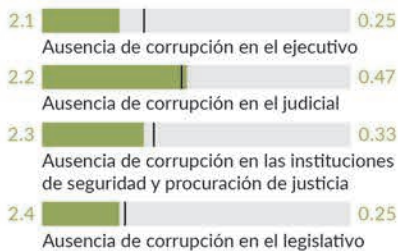
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.40	20/32
Ausencia de corrupción	0.33	23/32
Gobierno abierto	0.42	08/32
Derechos fundamentales	0.46	25/32
Orden y seguridad	0.28	24/32
Cumplimiento regulatorio	0.24	32/32
Justicia civil	0.36	17/32
Justicia penal	0.36	19/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Tabasco

## Puntaje general 2018

0.38

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

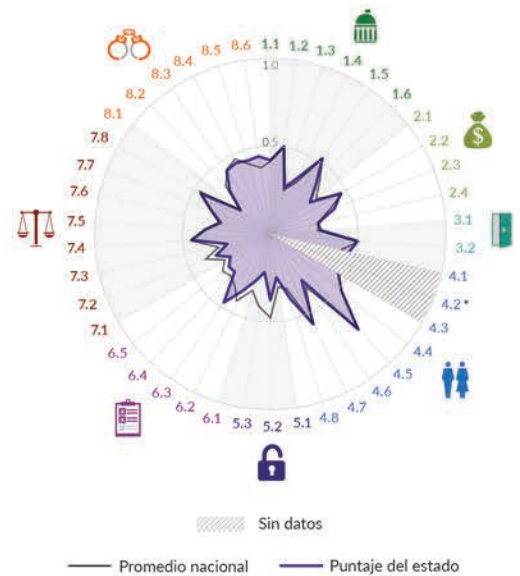
## Posición

21/32



## Puntaje por factor

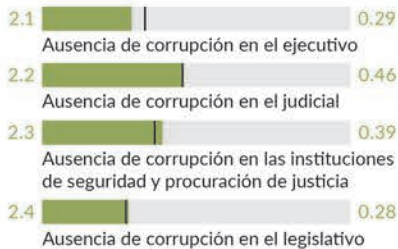
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.41	15/32
Ausencia de corrupción	0.36	14/32
Gobierno abierto	0.40	13/32
Derechos fundamentales	0.49	17/32
Orden y seguridad	0.28	23/32
Cumplimiento regulatorio	0.34	25/32
Justicia civil	0.35	20/32
Justicia penal	0.37	17/32



### Límites al poder gubernamental



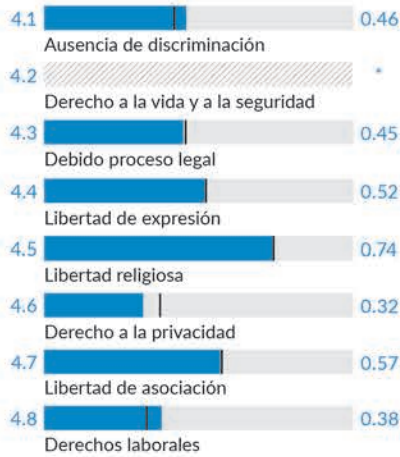
### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Tamaulipas

## Puntaje general 2018

0.38

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

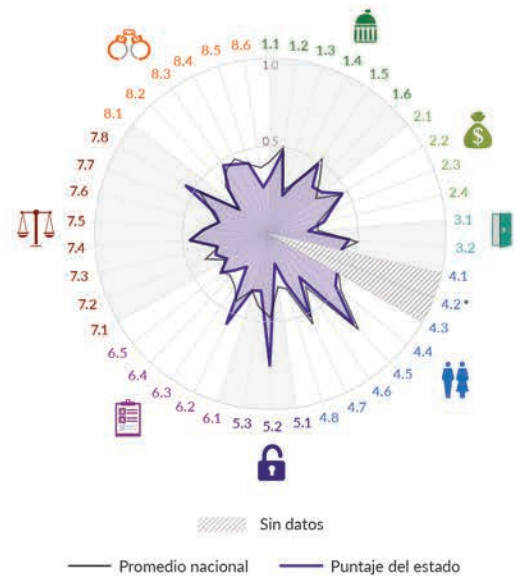
## Posición

19/32



## Puntaje por factor

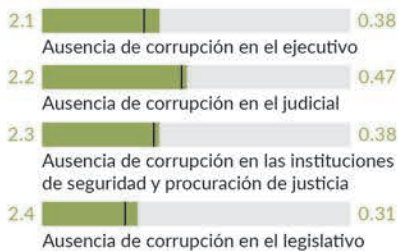
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.37	27/32
Ausencia de corrupción	0.39	07/32
Gobierno abierto	0.34	28/32
Derechos fundamentales	0.45	29/32
Orden y seguridad	0.42	15/32
Cumplimiento regulatorio	0.36	17/32
Justicia civil	0.37	14/32
Justicia penal	0.36	20/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



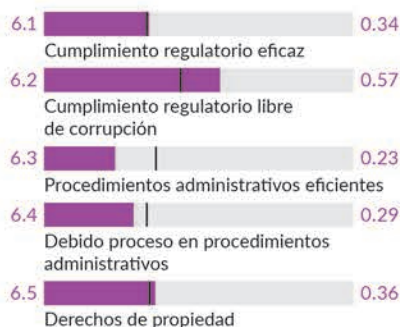
### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Tlaxcala

## Puntaje general 2018

0.38

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

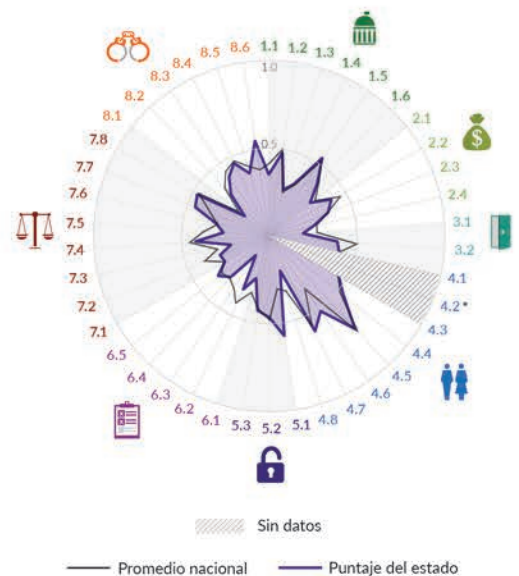
## Posición

20/32



## Puntaje por factor

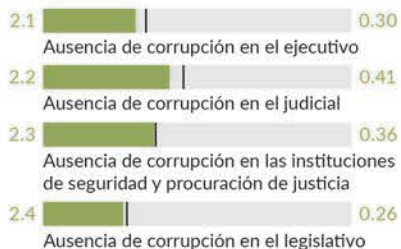
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.40	22/32
Ausencia de corrupción	0.33	21/32
Gobierno abierto	0.29	31/32
Derechos fundamentales	0.49	14/32
Orden y seguridad	0.49	8/32
Cumplimiento regulatorio	0.29	29/32
Justicia civil	0.34	21/32
Justicia penal	0.38	14/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Veracruz

## Puntaje general 2018

0.37

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

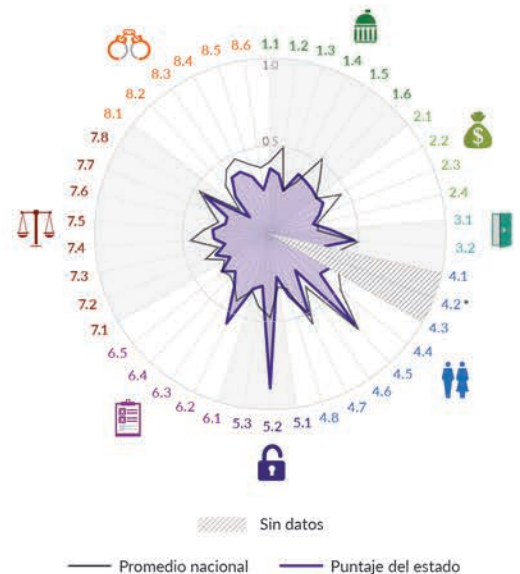
## Posición

24/32



## Puntaje por factor

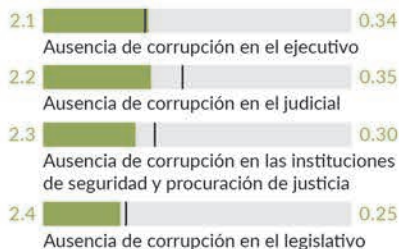
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.34	30/32
Ausencia de corrupción	0.31	27/32
Gobierno abierto	0.41	12/32
Derechos fundamentales	0.42	31/32
Orden y seguridad	0.47	09/32
Cumplimiento regulatorio	0.38	11/32
Justicia civil	0.31	30/32
Justicia penal	0.30	31/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.

# Yucatán

## Puntaje general 2018

0.45

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

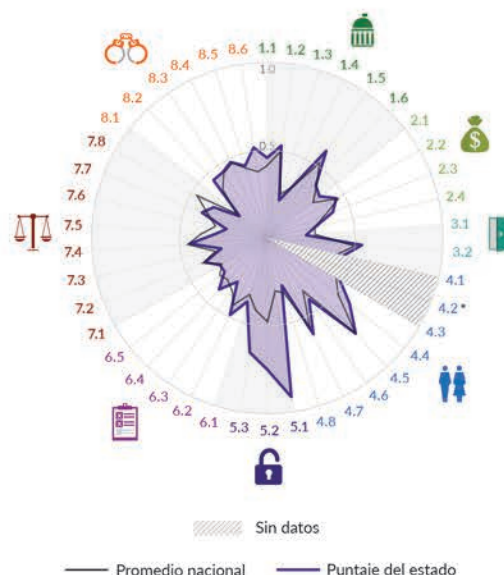
## Posición

01/32



## Puntaje por factor

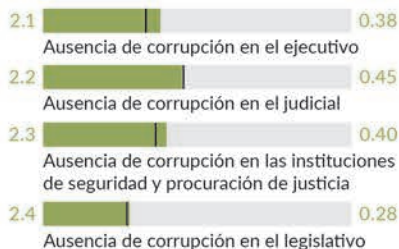
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.42	11/32
Ausencia de corrupción	0.38	09/32
Gobierno abierto	0.38	19/32
Derechos fundamentales	0.51	07/32
Orden y seguridad	0.77	01/32
Cumplimiento regulatorio	0.38	13/32
Justicia civil	0.33	24/32
Justicia penal	0.42	04/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



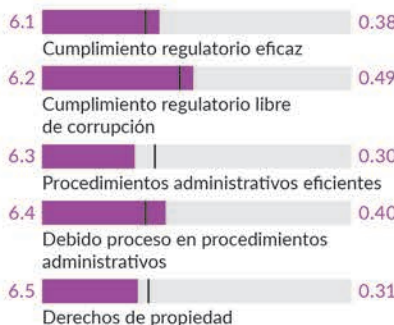
### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.



# Zacatecas

## Puntaje general 2018

0.44

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica mayor respeto al Estado de Derecho

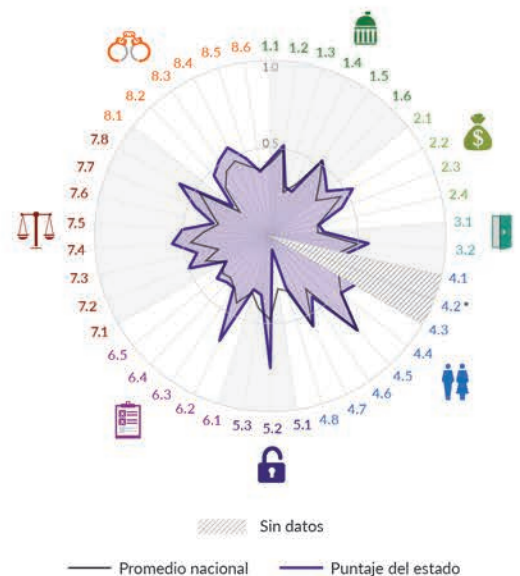
## Posición

03/32



## Puntaje por factor

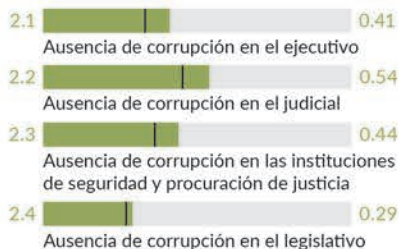
	Puntaje	Posición
Límites al poder gubernamental	0.43	08/32
Ausencia de corrupción	0.42	02/32
Gobierno abierto	0.43	05/32
Derechos fundamentales	0.51	12/32
Orden y seguridad	0.39	18/32
Cumplimiento regulatorio	0.42	03/32
Justicia civil	0.46	02/32
Justicia penal	0.44	02/32



### Límites al poder gubernamental



### Ausencia de corrupción



### Gobierno abierto



### Derechos fundamentales



### Orden y seguridad



### Cumplimiento regulatorio



### Justicia civil



### Justicia penal



\*En México actualmente no existe un registro adecuado para medir el sub-factor 4.2 a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones.





Tres palabras principales por estado

Estado	
Aguascalientes	Justicia, Igualdad, Libertad
Baja California	Respeto, Derechos, Justicia
Baja California Sur	Respeto, Derechos, Libertad
Campeche	Respeto, Derechos, Igualdad
Chiapas	Respeto, Libertad, Igualdad
Ciudad de México	Justicia, Respeto, Derechos
Chihuahua	Derechos, Respeto, Justicia
Coahuila	Derechos, Respeto, Justicia
Colima	Derechos, Respeto, Justicia
Durango	Derechos, Respeto, Justicia
Guanajuato	Respeto, Justicia, Libertad
Guerrero	Respeto, Derechos, Justicia
Hidalgo	Respeto, Derechos, Justicia
Jalisco	Respeto, Justicia, Libertad
Estado de México	Respeto, Justicia, Derechos
Michoacán	Respeto, Derechos, Justicia
Morelos	Respeto, Derechos, Justicia
Nayarit	Derechos, Respeto, Justicia
Nuevo León	Derechos, Respeto, Justicia
Oaxaca	Respeto, Igualdad, Justicia
Puebla	Derechos, Respeto, Libertad
Querétaro	Respeto, Justicia, Derechos
Quintana Roo	Respeto, Derechos, Justicia
San Luis Potosí	Derechos, Respeto, Igualdad
Sinaloa	Respeto, Justicia, Libertad
Sonora	Respeto, Justicia, Derechos
Tabasco	Respeto, Justicia, Derechos
Tamaulipas	Respeto, Justicia, Derechos
Tlaxcala	Derechos, Respeto, Leyes
Veracruz	Respeto, Derechos, Justicia
Yucatán	Derechos, Respeto, Libertad
Zacatecas	Solución, Respeto, Derechos

JUSTICIA  
 LIBERTAD  
 DEMOCRACIA  
 DELINCUENCIA  
 LIBERTAD, DE  
 PRESIÓN  
 DESCONFIANZA  
 BUENO  
 DESACUERDO  
 EQUIDAD  
 DERECHOS  
 LIBERTAD  
 JUSTICIA  
 OBLIGACIÓN  
 CONFIANZA  
 DERECHOS IGUALES  
 PRIVACIDAD  
 HUMANIDAD  
 AUTORIDAD

DE ACUERDO  
 COMPROMISO  
 COMUNIDAD  
 DESACUERDO  
 DESLEAL  
 TRATO DIGNO  
 NO HAY  
 LEYES  
 INSEGURIDAD  
 SIN  
 CORRUPCIÓN  
 POBREZA  
 NO RESPETAN DERECHOS  
 ILEGAL  
 DESARROLLO  
 NO  
 VALEN  
 VIOLACIÓN  
 A DERECHOS  
 AYUDA  
 VALER  
 VIVIR

Fuente: World Justice Project (WJP), encuesta a población general 2018







## Sección 3

# Detrás de los datos

Metodología .....	64
Consideraciones del Índice de Estado de Derecho .....	66
Colaboradores expertos .....	68
Agradecimientos .....	77
Acerca del World Justice Project .....	78

# Metodología

*Los indicadores presentados en el Índice de Estado de Derecho México 2018 se organizan en ocho factores y 42 sub-factores. Estos indicadores se construyeron utilizando tres tipos de fuentes de información: i) una encuesta a población general, ii) encuestas especializadas a abogados que ejercen en cada uno de los 32 estados, y iii) estadísticas oficiales y bases de datos recopiladas por otras instituciones (o fuentes terciarias). Los puntajes presentados en cada uno de los perfiles estatales se calcularon utilizando el siguiente procedimiento:*

## 1. Marco conceptual y cuestionarios

-El WJP desarrolló el marco conceptual para cuantificar el Estado de Derecho tomando como base el marco desarrollado para el Índice global y adaptándolo al contexto subnacional mexicano.

-El equipo del WJP diseñó cinco cuestionarios tomando como base los cuestionarios desarrollados para el Índice global de Estado de Derecho: el cuestionario dirigido a la población general y los cuatro cuestionarios dirigidos a profesionales especializados en derecho civil, administrativo o mercantil, derecho penal, derecho laboral, y salud pública. El WJP adaptó los cuestionarios para que reflejasen la arquitectura institucional de México, las competencias de los distintos niveles de gobierno, y la disponibilidad de datos. Los cinco cuestionarios se beneficiaron de una consulta exhaustiva con académicos y expertos.

## 2. Recolección de información

-Encuesta a población general: El WJP contrató a cinco compañías líderes en encuestas de opinión para administrar la encuesta a población general y a una sexta para supervisarlas. El WJP desarrolló el marco metodológico con las compañías encuestadoras y seleccionó a la población objetivo, el marco muestral, el proceso de selección de la muestra, la cobertura geográfica y el tamaño de muestra. La encuesta se aplicó a una muestra representativa de 800 personas en cada estado, para un total de 25,600 encuestados, utilizando un muestreo polietápico, tomando como marco muestral los datos del Censo de Población y Vivienda 2010 (INEGI). En la primera etapa, se seleccionaron 80 Unidades Primarias de Muestreo (UPM), compuestas por áreas geoestadísticas básicas (AGEB) en localidades urbanas y rurales, utilizando cuotas de sexo y edad. En la segunda etapa, se seleccionaron manzanas o clústeres de hogares utilizando muestreo aleatorio simple. En la tercera etapa, se seleccionaron hogares utilizando métodos sistemáticos basados en el número de hogares visibles en cada frente de cuadra. Finalmente, en la última

etapa se seleccionó a la persona a entrevistar utilizando cuotas por sexo y edad a adultos residentes en el país, y que habitaran permanentemente en el hogar en donde se realizó la encuesta. Las entrevistas se realizaron cara a cara utilizando tabletas o teléfonos inteligentes. El

cuestionario se programó en la aplicación SurveyToGo (STG). Para garantizar la calidad de los datos, se aplicaron técnicas de supervisión tradicionales *in-situ* por parte de los responsables de campo, y una supervisión remota en tiempo real para validar las entrevistas mediante la consola STG. Antes de salir a campo, las compañías encuestadoras realizaron dos ejercicios pilotos. Las encuestas se llevaron a cabo en otoño de 2017.

-Cuestionarios a expertos: El WJP recolectó 12,500 registros de abogados en materia civil, comercial, administrativa, penal y laboral en todo el país, utilizando los directorios telefónicos de más de 100 ciudades, páginas de internet, la base de datos del Centro de Estudios para la Enseñanza y el Aprendizaje del Derecho, A.C. (CEEAD), y referencias de otros abogados. Una vez identificados, el WJP contó con la colaboración de compañías de telecomunicaciones (Axtel y Two Way Solutions) y del Centro de Estudios para la Enseñanza y el Aprendizaje del Derecho, A.C. (CEEAD) para contactarlos telefónicamente, explicarles el proyecto, solicitarles una dirección de correo electrónico e invitarles personalmente a participar. El WJP programó los cuestionarios en una plataforma en línea, e invitó a los expertos a participar. El WJP aplicó la encuesta en línea entre octubre de 2017 y abril de 2018 y mantuvo una comunicación constante con los encuestados para elevar las tasas de respuesta. Al final, el WJP obtuvo 1,503 entrevistas completas.

-Fuentes terciarias: El WJP recopiló datos administrativos y encuestas con representatividad estatal sobre temas de Estado de Derecho para complementar las otras fuentes de información. El WJP utilizó cinco criterios para seleccionar e incluir los datos. Los datos deberían: i) tener validez

conceptual, ii) ser oportunos, iii) estar desagregados por estados, iv) ser representativos a nivel estatal y v) haber sido recabados utilizando una metodología transparente y robusta. En el *Índice de Estado de Derecho en México 2018*, el WJP incluyó 12 fuentes terciarias: siete encuestas del INEGI (ENPOL, ENDIREH, ENOE, ENCIG, ENADIS, ENVE y ENVIPE), una base administrativa del INEGI (los registros administrativos de defunciones por homicidios), el registro de periodistas asesinados de Artículo 19, la Métrica de Gobierno del INAI/CIDE, la base del Diagnóstico Nacional de Supervisión Penitenciaria (DNSP) de la CNDH, y los cuadernos estadísticos penitenciarios de la Segob.

### 3. Limpieza de datos y cálculo de puntajes

-Una vez recolectados, el WJP limpió y procesó cuidadosamente los datos. Se excluyeron las respuestas incompletas y aquellas con valores atípicos detectados mediante el método de Z-score ( $X \pm 2DS$ ). Posteriormente, el WJP calculó los puntajes para cada estado (desagregados en ocho factores y 42 sub-factores) siguiendo los siguientes pasos: i) Primero, se codificaron las respuestas de cada una de las entrevistas completadas de la encuesta a población general, las encuestas a expertos, y las fuentes terciarias con el objeto de producir valores numéricos que oscilaran entre 0 y 1, donde 0 significa menor adherencia al Estado de Derecho y 1 significa mayor respeto por el Estado de Derecho. ii) Posteriormente, se calcularon las medias por estado, para generar estadísticos por pregunta. iii) En el caso de las variables categóricas, se crearon intervalos para que las variables transformadas se ubicaran entre 0 y 1. Las variables categóricas son los registros de periodistas asesinados (Artículo 19), incidencia y percepción de corrupción de la ENCIG (INEGI), prevalencia de violencia

contra las mujeres de la ENDIREH (INEGI), experiencias de discriminación de la ENADIS (INEGI), maltrato en el arresto y estancia en el ministerio público de la ENPOL (INEGI), trabajo infantil de la ENOE (INEGI), defunciones por homicidios (INEGI), prevalencia e incidencia delictivas de la ENVIPE (INEGI), y el Diagnóstico Nacional de Supervisión Penitenciaria (CNDH). Para el resto de las variables, se decidió no normalizar las variables sino utilizar la escala original de medición, en la cual, para cada pregunta, el 0 representa la ausencia total de Estado de Derecho y el 1 el ideal del Estado de Derecho. Esto con el objeto de facilitar las comparaciones a lo largo del tiempo y de evitar transmitir mensajes erróneos acerca de la situación que guardan los estados líderes del país que pudiese sugerir que éstos han alcanzado la perfección del Estado de Derecho. iv) Seguido, se calcularon los puntajes de las categorías al interior de los sub-factores, las cuales se utilizaron para calcular los puntajes de los sub-factores y luego de los factores utilizando promedio simples.<sup>7</sup> (v) Finalmente, se agregaron los puntajes de los factores para generar un puntaje estatal y se calcularon los rankings finales.

### 4. Validación y visualización de los datos

-Los datos se validaron para identificar posibles sesgos y errores mediante comparaciones con más de 20 indicadores cuantitativos y cualitativos recabados por otras organizaciones y para cada factor, con las tendencias de los medios de información y de informes cualitativos. El WJP también validó los resultados finales mediante el juicio de expertos en diversos temas.

-Finalmente, los datos se organizaron en tablas y gráficas en fichas estatales, con el objeto de facilitar su presentación e interpretación.

7 El mapa de las variables utilizadas y las formulas exactas con las cuales se calculó cada puntaje están disponibles en [worldjusticeproject.com](http://worldjusticeproject.com)



# Consideraciones del Índice de Estado de Derecho del WJP

El *Índice de Estado de Derecho en México 2018* emplea un marco conceptual y metodológico semejante al utilizado por el WJP para medir la adhesión al Estado de Derecho alrededor del mundo desde una perspectiva ciudadana. Sin embargo, el marco conceptual y metodológico se adaptó para reflejar el contexto nacional y la arquitectura institucional del país, además de que se incluyeron más fuentes terciarias para medir algunos conceptos, por lo que los puntajes del Índice global y el Índice de México no son comparables. El *Índice de Estado de Derecho en México 2018* busca identificar las fortalezas y debilidades de cada entidad, a fin de proveer información útil y oportuna a los tomadores de decisiones, empresas, organizaciones de la sociedad civil, académicos, y quienes estén interesados en fortalecer el Estado de Derecho en México.

El Índice, como cualquier otra herramienta de análisis, tiene fortalezas y debilidades. Por un lado, resume información compleja en pocos indicadores, es robusto y relativamente fácil de comunicar, y permite comparaciones entre estados y a lo largo del tiempo. Por otro lado, el Índice presenta una imagen simplificada de la realidad, puede ocultar detalles que serían evidentes al analizar ciertos indicadores individuales, y puede llevar a interpretaciones simplistas de los datos. De igual manera, el Índice no permite establecer causalidad o contextualizar los resultados, por lo que es necesario utilizarlo con otros instrumentos cuantitativos y cualitativos para obtener una imagen integral de la situación de un estado o de los problemas que enfrenta en temas de política pública. Adicionalmente, los puntajes del Índice pueden ser sensibles a eventos específicos ocurridos al momento de recolectar los datos o estar sujetos a errores de medición debido al número limitado de expertos entrevistados en algunos estados, lo cual genera estimaciones menos precisas. Con el fin de mitigar esto, el WJP trabaja de forma continua a fin de expandir la red de expertos que puedan contribuir con su conocimiento y tiempo a este proyecto.

Finalmente, vale la pena mencionar que los índices e indicadores están sujetos a posibles abusos y malas interpretaciones. Tras ser presentados públicamente, los datos adquieren vida propia y pueden ser utilizados para fines no anticipados por sus desarrolladores, de manera que, si los datos se toman fuera de contexto, pueden conducir a decisiones equivocadas de política pública.

## Otras consideraciones

Sobre el Factor 3 (Gobierno Abierto). El WJP decidió incorporar la Métrica de Gobierno Abierto del INAI/CIDE al *Índice de Estado de Derecho en México 2018* porque su metodología es sólida, y los datos son públicos y accesibles. Además, debido a que este ejercicio se repetirá cada dos años, constituye una fuente de información que permitirá la comparabilidad del Factor 3 (Gobierno abierto) del Índice en mediciones posteriores. Finalmente, se utilizan los resultados de esta Métrica porque es única

en medir aspectos relacionados con el Factor 3 a nivel subnacional. Cabe señalar que la medición del estado de Querétaro en la Métrica de Gobierno Abierto de 2017 no es estrictamente comparable con el resto de las entidades del país, debido a que, durante su elaboración, la Plataforma Nacional de Transparencia (fundamental para realizar solicitudes de información) presentó problemas técnicos. En consecuencia, las calificaciones de ciertos sujetos obligados de dicho estado son producto de una imputación realizada en la propia Métrica.

Sobre el sub-factor 4.2 (derecho a la vida y a la seguridad), en México actualmente no existe un registro adecuado, sistematizado y completo para medir este concepto a nivel estatal, y es un tema que no puede ser cuantificado correctamente mediante encuestas, por lo que se dejó como un valor vacío que no tiene ningún efecto en las puntuaciones. Sin embargo, el WJP reconoce la importancia de garantizar este derecho para lograr un Estado de Derecho sólido, por lo que se menciona en el marco conceptual del *Índice de Estado de Derecho en México 2018*.

## Diferencias entre el Índice global y el Índice en México

Como se ha mencionado anteriormente, el *Índice de Estado de Derecho en México* sigue el mismo marco conceptual y metodológico que el WJP ha utilizado alrededor del mundo para cuantificar el respeto al Estado de Derecho, con algunas adaptaciones para reflejar la arquitectura institucional de México, las competencias de los distintos niveles de gobierno, y los datos disponibles. Específicamente, i) se modificaron algunos de los sub-factores, ii) se revisaron, adaptaron y expandieron los cuestionarios de tal manera que reflejaran la multiplicidad de situaciones, manifestaciones y problemáticas asociadas con los factores y sub-factores del Índice, y iii) se incorporaron 12 fuentes terciarias que capturan algunos de los conceptos incluidos en el Índice de forma confiable, sistemática y precisa. En total, el *Índice de Estado de Derecho en México* se construyó utilizando 607 variables, 218 más que el Índice global.

A continuación, se resumen algunos de los principales cambios, organizados por los factores del Índice. El mapa completo con todos los sub-factores y las variables está disponible en [worldjusticeproject.org](http://worldjusticeproject.org).

### **Factor 1. Límites al poder gubernamental**

En el Índice global de Estado de Derecho, el sub-factor 1.6 hace referencia a una transición de poder apegada a la ley. En México, la transición de poder requiere de elecciones que sean libres y transparentes, por lo que el sub-factor 1.6 se llama “las elecciones son libres, limpias y transparentes”.

### **Factor 2. Ausencia de corrupción**

El sub-factor 2.3, antes llamado “ausencia de corrupción en policías y militares”, se renombró como “los funcionarios de los sistemas de seguridad y de procuración de justicia no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados”, ya que ahora también incluye la ausencia de corrupción en el Ministerio Público.

### **Factor 3. Gobierno abierto**

El Índice global utiliza cuatro sub-factores: leyes públicas y datos abiertos (3.1), derecho de acceso a la información (3.2), participación cívica (3.3), y mecanismos de quejas (3.4). El Índice de México, utiliza únicamente dos sub-factores: participación ciudadana (3.1) y transparencia (3.2), y emplea la Métrica de Gobierno Abierto, publicada por el INAI y el CIDE, por considerarla robusta y confiable. Esta medición incluye un análisis de las normas aplicables a cada sujeto obligado, revisión de portales de internet, y un ejercicio de usuario simulado.

### **Factor 5. Orden y seguridad**

El Índice global utiliza tres sub-factores: control efectivo de la delincuencia (5.1), control efectivo del conflicto civil (5.2) y ausencia de justicia por mano propia de forma violenta (5.3). En contraste, el *Índice de Estado de Derecho en México* utiliza otros tres sub-factores para medir el Factor 5: ausencia de homicidios (5.1), ausencia de crimen (5.2), y la percepción de seguridad de las personas y de las empresas acerca del estado (5.3). Estos cambios permiten reflejar mejor la situación de seguridad del país, al darle un mayor peso a los homicidios, incorporar datos de prevalencia e incidencia delictiva del INEGI, y percepciones de seguridad.

### **Factor 7. Justicia civil**

El Factor 7 del *Índice de Estado de Derecho en México* incluye las mismas dimensiones que se utilizan en el Índice global, pero se redistribuyeron para dar un mayor peso y especificidad al concepto de accesibilidad, que ahora se divide en los sub-factores 7.1, 7.2, y 7.3. El Índice global comprende siete sub-factores para medir la justicia civil: acceso a la justicia civil (7.1), ausencia de discriminación en la justicia civil (7.2), ausencia de corrupción en la justicia civil (7.3), ausencia de influencias

inapropiadas por parte del gobierno en la justicia civil (7.4), ausencia de retrasos injustificados en la justicia civil (7.5), aplicación efectiva de la justicia civil (7.6), y accesibilidad, imparcialidad, y eficacia de los mecanismos alternativos de resolución de conflictos (7.7). En contraste, el *Índice de Estado de Derecho en México* mide el Factor de justicia civil tomando en consideración si las personas conocen y confían en los mecanismos formales para resolver sus problemas legales (7.1), si existe disponibilidad de asesoría legal adecuada y asequible (7.2), si las personas pueden resolver sus problemas legales fácilmente y sin altos costos ni procesos burocráticos (7.3), si el sistema de justicia civil es imparcial, independiente y libre de corrupción (7.4), si el sistema de justicia civil garantiza un proceso de calidad (7.5), si el sistema de justicia civil es expedito (7.6), si las resoluciones de los tribunales civiles y administrativos se ejecutan efectivamente (7.7), y si los mecanismos alternativos de solución de controversias son accesibles, imparciales, y expeditos.

### **Factor 8. Justicia penal**

El Factor 8 del Índice global abarca siete sub-factores: efectividad del sistema de investigación (8.1), puntualidad y eficacia del sistema de impartición de justicia (8.2), efectividad del sistema penitenciario (8.3), imparcialidad del sistema penal (8.4), ausencia de corrupción en el sistema penal (8.5), ausencia de influencias inapropiadas por parte del gobierno (8.6), y debido proceso legal y derechos de los acusados (8.7). El Factor 8 del Índice de México incorpora la garantía al derecho de las víctimas, y reorganiza algunos de los otros sub-factores. Este factor contiene seis sub-factores: efectividad del sistema de investigación (8.1), puntualidad y eficacia del sistema de procuración y de impartición de justicia (8.2) garantía al derecho de las víctimas (8.3), garantía al derecho al debido proceso legal de los acusados (8.4), el sistema de justicia penal es imparcial, independiente, y si está libre de corrupción (8.5) y el sistema penitenciario garantiza la seguridad y el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad.

# Colaboradores expertos

*La elaboración del Índice de Estado de Derecho en México 2018 fue posible gracias a abogados y académicos que contribuyeron con su tiempo y experiencia al responder los cuestionarios enviados por el WJP. Los nombres de los expertos que optaron por ser reconocidos individualmente se enumeran en las siguientes páginas. Este reporte también fue posible gracias al trabajo de las compañías encuestadoras que administraron la encuesta a población general en todo el país (incluidas en el Recuadro 3), y a las miles de personas que contestaron el cuestionario en los 32 estados del país.*



## Aguascalientes

### Dr. Claudio Granados

Universidad Autónoma de Aguascalientes

### Iván Torres Quiroz

### Jorge Manuel Aguirre Hernández

Universidad Panamericana Campus Aguascalientes

### José Luis Eloy Morales Brand

Universidad Autónoma de Aguascalientes

### José Manuel Ávila Padilla

Colegio de Abogados del Estado de Aguascalientes

### Juan Manuel Rosales Padilla

Bufete de Asesoría Laboral Empresarial, S.C.

### Luis Fernando Méndez Beltrán

Universidad Panamericana Campus Bonaterra

### María Guadalupe Márquez Algara

Universidad Autónoma de Aguascalientes

### Mauricio Iván Vargas Mendoza

### María del Pilar Velázquez Villafaña

Universidad la Concordia

### Mónica del Rosario Palacios Rubio

Martínez Estebanez y Asociados Abogados, S.C.

### Lic. Mónica Oliva

Safe Property

### Dr. Rafael Alberto Moreno Melgarejo

Enlace Group

### Lic. Richard Ramírez Díaz de León

Ramle Abogados Peritos-Valuadores y Mediadores

### Rodolfo Arturo López Araujo

Universidad Panamericana Campus Bonaterra

### Rodrigo Gutiérrez Álvarez

Instituto Mexicano del Seguro Social

### Lic. Rubén Herrera Hernández

Martínez Estebanez y Asociados Abogados, S.C.

### Colaboradores Anónimos

## Baja California

### Alejandro Sumano Moreno

### Alfredo Estrada Caravantes

Centro de Enseñanza Técnica y Superior Universidad

### Dra. Ana María Valles-Medina

Universidad Autónoma de Baja California

### Mtra. Aurora Baltazar Hernández

Universidad Vizcaya de las Américas, Campus Mexicali

### Lic. Carolina Perez Rivera

### Christian G. García Ortega

Universidad Vizcaya de las Américas, Campus Mexicali

### Mcs. Fabiola Cortez Rodríguez

Universidad Autónoma de Baja California

### Lic. Fernando Bárcenas de Robles

Bárcenas & Bárcenas Abogados

### Francisco Martín López Cerda

Universidad Vizcaya de las Américas, Campus Mexicali.

### M.D. Guillermo R. Macías E.

Universidad Autónoma de Baja California

### Gustavo Camarena Alatorre

### Mtro. Héctor Octavio González Velasco

GVH Gonzalez Velasco y Asociados

### Dr. Lic. Hilario Humberto García Gómez

Universidad Autónoma de Baja California, Campus Tijuana

### Lic. Ivanna A. Gutiérrez Villarreal

Universidad Vizcaya de las Américas, Campus Mexicali

### Javier Israel Villanueva González

Catedrático Universitario

### Jesús Ortiz M.

### Dr. Jesús Rodríguez Cebreros

Universidad Autónoma de Baja California

### Jorge de Hoyos

De Hoyos y Avilés, S.C.

### Lic. Jorge Fabio Guerrero Solorio

### José Alberto Rocha Gómez

Universidad Vizcaya de las Américas, Campus Mexicali

### José Alfonso Galindo Santos

Universidad Autónoma de Baja California

### José Félix Valenzuela Preciado

### José M. Larroque

### José Manuel Avendaño Reyes

Universidad Autónoma de Baja California

### Dr. José Martín Castro Espinoza

Instituto Mexicano del Seguro Social

### Juan Antonio Sánchez Zertuche

Sánchez Zertuche y Asociados

### Lic. Juan Manuel Talamantes Verdugo

Universidad Vizcaya de las Américas, Campus Mexicali

### Dr. Juan Martínez Caamaño

Hospital Ángeles Tijuana; Instituto Mexicano del Seguro Social

### Judith A. Wilson-Molina

Bryan González Vargas y González Baz, S.C.

### Lic. Karina Elizabeth Sánchez Cárdenas

Corporativo Jurídico Sánchez León y Asociados

### Leslie Yahaira Ramírez Saucedo

Hysell y Asociados Abogados Migratorios

### Dr. Luis Fernando Zepeda García

Universidad Autónoma de Baja California

### Luis Miguel Krasovsky

Krasovsky Abogados

### Mario Barreras

Barreras & Asociados

### Miguel de J. Neria Govea

Universidad Autónoma de Baja California

### Mildred P. Vargas-Ruiz

Bryan González Vargas y González Baz, S.C.

### Pamela Margarita Ramírez Villapudua

### Lic. Patricia Hale Pantoja

Catedrático Universitario

### Rodolfo J. Salgado P.

Barra de Abogados de Tijuana, A.C.

### Rogelio López Sánchez

Academia Libre de Derechos Humanos, A.C.

### Dr. Sergio Cuen Sandoval

Universidad de las Californias Internacional; Centro de Enseñanza Técnica y Superior Universidad

### Sergio Gilberto Capito Mata

Universidad Autónoma de Baja California.

### M.D. Víctor Hugo Saldaña Guevara

Universidad Autónoma de Baja California

### Dra. Yolanda Sosa y Silva García

Universidad Autónoma de Baja California

### Colaboradores Anónimos

## Baja California Sur

Academia Mexicana de Derecho del Trabajo y de la Previsión Social Delegación Baja California Sur

### Alfredo Solórzano

Snell & Wilmer

### Lic. Armando Méndez Méndez

Partida, Soberanes y Asociados, S.C.

### Carlos Arturo Rubio Hernández

Consejo Ciudadano para la Atención a Víctimas del Delito, A.C.

### Abgo. David R. Esqueda S.

Abecorp, S.C

### Fausto Miguel Lechuga Ortiz

Central de Especialidades Médicas de la Paz

### Jesús Arturo Rubio Ruiz

Colegio de Posgraduados en Derecho y Ciencias Afines de Baja California Sur, A.C.

### John Joseph Moreno Rutowski

JurisConsultores

### José Luis de la Torre Ramírez

DLT Abogados, S.C.

### Marco Antonio Reyes Gama

JurisConsultores

### Dr. Mario Castilla Garza

### Lic. Martín Mayoral

García de la Peña & Mayoral Abogados

### Miguel Alejandro Maldonado Verdugo

### Octavio E. Inzunza

### Octavio Edmundo Inzunza Romero

### Colaboradores Anónimos

## Campeche

### Adriana Berenice Villacís Fernández

Indesalud

### América Sáenz García

Universidad Interamericana para el Desarrollo

### Dr. Benjamin Junco Cruz

Secretaría de Salud

### Carlos Montalvo Romero

Universidad Autónoma del Carmen

### Mc. Doris Marlene Cambranis Díaz

Universidad Autónoma del Carmen

### Efren Jesús Requena Espinosa

Servicios Jurídicos Especializados del Carmen

### Lic. Fabián Coba Rosado

Colegio de Abogados de Ciudad del Carmen, A.C.

### Dr. Francisco Javier Tejero Bolón

Universidad Autónoma del Carmen

### Lic. Jacqueline Pali Aznar

Universidad Autónoma de Campeche

### Jorge Gabriel Tuz Colli

Universidad Autónoma de Campeche

### José Esteban Negrín Rosado

Indesalud

### José Francisco Góngora Ek

Universidad Autónoma de Campeche; Instituto Mexicano del Seguro Social

### José Ludgerio Coba Jiménez

### L.d.b José Luis Zavala Roldán

### Mce. Juan Carlos García García

Universidad Autónoma de Campeche

### Dra. Karina Ivett Maldonado León

Universidad Autónoma de Campeche

### Mtra. Liliana de los Ángeles Ceballos Vargas

Despacho RB Abogados

### Manuel Iris Balan

### Lic. Maximiliano Reyes

Reyes y Asociados Abogados

### Mtra. Mónica Maldonado Damián

Comisión de Derechos Humanos del Estado de Campeche

### Raymundo Heredia Escalante

Heredia Escalante Abogados

### Rolando Bolón Arias

### Susana Frine Moguel Marín

### Colaboradores Anónimos

## Chiapas

### Aben Amar Rabanales Guzmán

Diálogos de las Juventudes Por Un México Mejor, A.C.

### Alejandro Martín García

Universidad Autónoma de Chiapas

### Mtro. Andrés Castro Ballinas

Universidad Intercultural de Chiapas

### Antonio de Jesús Victorio López

Universidad Autónoma de Chiapas

### Braulio Eduardo Salazar Gordillo

Universidad Autónoma de Chiapas

### Carlos Javed Arciniega Martínez

Iustae Lex Consultoria Juridica

### Carlos Tovilla Padilla

Universidad Autónoma de Chiapas

### Christian Maythe Santiago Bartolomé

Universidad Autónoma de Chiapas

### Concepción Regalado Rodríguez

Universidad Autónoma de Chiapas

### Esau Adalberto Enríquez Díaz

Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas

### Lic. Eugenia Elizabeth Robles Moreno

Universidad Intercultural de Chiapas

### Fernando de Arcia

De Arcia y Asociados Firma Legal

**Hugo Jesahel Anzueto Escobar**  
Abogados M&A Morales Anzueto  
Abogados Asociados

**Jesús Iván Robles González**  
RG & A

**Jorge Alberto Pascacio Bringas**  
Universidad Autónoma de Chiapas

**Lic. Jorge Fonseca Zea**  
Sociedad Criminológica del Estado de Chiapas, S.C.

**José Joaquín Piña Mondragón**  
Universidad Autónoma de Chiapas

**José Luis Ruiz Beltrán**

**Lic. José Miguel Jiménez Juárez**  
Jiménez Juárez Abogados y Abogadomovil

**Lic. José Valdés**

**Luis Jonathan Castillo Camacho**  
Marfago Firma de Abogados

**Luis Roberto Hernández Ramírez**  
Despacho Jurídico Hernández y Hernández

**Manuel Gustavo Ocampo Muñoa**  
Universidad Autónoma de Chiapas

**Marco Favio Gordillo Sepulveda**  
Marfago Firma de Abogados

**Marisol Espinoza Ruiz**  
Universidad Autónoma de Chiapas

**Martín Cruz Cruz**  
Barra de Abogados Dos Valles, S.C.; E lesch

**Miguel Ángel Ramos Ortega**

**Néstor Rodolfo García Chong**  
Universidad Autónoma de Chiapas

**Omar David Jiménez Ojeda**  
Universidad Autónoma de Chiapas

**Rodolfo Alejandro Torres Guillén**  
Universidad Intercultural de Chiapas

**Mtro. Rubén Darío Alcázar Paniagua**  
Universidad Intercultural de Chiapas

**Víctor Hugo Hernández Gutiérrez**  
Visión Global EC & Capacitación

**Colaboradores Anónimos**

## Chihuahua

**Dr. Antonio Palacios León**  
Instituto Mexicano del Seguro Social

**Dr. Carlos Igmar Chávez Flores**  
Secretaría de Salud Chihuahua

**Lic. Carlos Mondragón Rosas**  
Asociación de Abogados Penalistas de Ciudad Juárez, A.C.

**Cenobio Terrazas**  
Universidad Autónoma de Chihuahua

**César R. Aguilar Torres**  
Universidad Autónoma de Chihuahua

**Diana Valdez Luna**  
Universidad Autónoma de Chihuahua

**Emma Guadalupe Ramírez Torres**

**Dra. Fanny Esquivel Padilla**  
Instituto Mexicano del Seguro Social

**Mtro. Fernando Ávila González**  
Universidad de Castilla la Mancha Campus de Toledo

**Dr. Francisco Flores F.**  
Instituto Mexicano del Seguro Social

**Francisco Javier Miranda Castañón**  
Centro Estatal de Cancerología de Chihuahua

**M.D. y Lic. Humberto Morales Mendoza**  
Colegio de Abogados de Chihuahua

**Imelda G. Alcalá-Sánchez, PhD**  
Universidad Autónoma de Chihuahua

**Jesús Gilberto González Chávez**

**Jorge Aragón Lomas**

**Jorge Rubén Tarango Mancinas**  
Universidad Autónoma de Chihuahua

**Dr. Jorge Vazquez Campbell**  
Servicios Legales de la Frontera

**Laura Adriana Chávez Quezada**  
Universidad Autónoma de Chihuahua

**Lilía Martha Burrola Almanza**  
Íntegra, Soluciones Legales y en Comercio Internacional, S.C.

**Lorena Escárcega Acosta**  
Escárcega Consultores

**Luis A. Armendáriz**  
CAAM Legal

**Manuel Porrás Betancourt**  
Pensiones Cíviles del Estado de Chihuahua

**Mirna Leticia Gonzalez Lopez**  
Universidad Autónoma de Chihuahua

**Montserrat Fernández López**  
Instituto Mexicano del Seguro Social

**Noé Francisco Muñoz Escárcega**  
MM Abogados

**Pedro Daniel Gutiérrez García**  
Despacho Gutiérrez Jacquez y Asociados

**Raul Humberto Loya Luna**  
Cosat

**Renato Martínez Quezada**  
E.C. Legal Rubio Villegas

**Rogelio Belmontes Yescas**  
Belmontes & Asociados Firma Legal

**Dr. Santiago de la Garza García Algologo**  
Hospital Ángeles de Ciudad Juárez; Universidad Nacional Autónoma de México

**Sergio R. Sanchez**  
Ecrubio

**Lic. Víctor Hugo Vique Gutiérrez**  
Institución Privada de Investigación Forense

**Colaboradores Anónimos**

## Ciudad de México

**Agustín Castellanos Gonzalez**  
Universidad Tecnológica de México, Campus Sur

**Alejandro Alayola Sansores**  
Universidad Autónoma de México

**Alejandro de Jesús Sánchez Cañas**

**Mtro. Alejandro Muñoz**  
Muñoz-Cuevas Abogados

**Dr. Alfonso Armesto Santos**

**Alicia Beatriz Azzolini Binczar**  
Universidad Autónoma Metropolitana

**Alicia Saldivar Garduño**  
Universidad Autónoma Metropolitana

**Ana Aguilar García**  
Instituto de Justicia Procesal Penal

**Angélica Nava Serrano**  
CLG Abogados

**Mtro. Arturo Caballero Rossetti**  
Lechuga Abogados, S.C.

**Msp. Arturo Mancebo Hernández**  
Servicios de Salud Pública de Ciudad de México; Jurisdicción Sanitaria Coyoacán; Universidad Nacional Autónoma de México, Universidad Abierta y a Distancia de México

**Dr. Arturo Ramírez Martínez**  
Barra Latinoamericana de Abogados

**Aurora Gómez Camuzo**  
Universidad Anáhuac México

**Dr. Carlos C. Contreras-Ibáñez**  
Universidad Autónoma Metropolitana

**Cecilia Mondragón Herrada**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**Cecilia Rodríguez Borrego**  
Bufete Aguilar Z

**Mtro. Cristian Ortega Barrera**  
Programa Projusticia

**Cristina Cázares Sánchez**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**Dr. David Torres Cadena**  
Cadenaya Asociados

**Diana Pluma Mendoza**  
Asociación Nacional Mexicana de Grupos Unidos de Seguridad Privada, A.C.

**Diego Pineda Martínez**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**Eder Gurrutía Hitos**  
Cervantes Sainz Abogados, S.C.

**Édgar Rafael Sánchez Acosta**  
Cuesta Campos y Asociados, S.C.

**Edith Gutiérrez Zamora Medina**

**Eduardo Castañeda Montiel**  
Basham, Ringe y Correa, S.C.

**Eduardo Ramos**  
Basham, Ringe y Correa, S.C.

**Enrique Cruz Villegas**  
C&C Abogados

**Eric García-lópez**  
Instituto Nacional de Ciencias Penales

**Lic. Eva Juárez Morales**  
Pinto y Shehoah

**Fernando Almaguer Escuadra**  
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

**Fernando Cano Valle**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**Francisco José García Toledo Álvarez**  
Instituto Mexicano del Seguro Social

**Guadalupe Ponce**

**Guillermo Carbajal Ruiz**  
Carbajal Ruiz y Asociados, S.C.

**Guillermo Fajardo Ortiz**  
Asociación Mexicana de Hospitales

**Hernán Gaytán**  
Legal Advisory for Human Development

**Ignacio R. Morales Lechuga**  
Notaría Pública No 116

**Imer B. Flores**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**J. Horus Canacasco**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**Javier Mijangos Y González**  
Mijangos y González Abogados

**Jazmín Labra Montes**  
Universidad Nacional Autónoma de México; Universidad Iberoamericana

**Jorge Fernando Fuentes Navarro**  
Vonwolf & Asociados

**Jorge Witker Velásquez**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**José David Enriquez Rosas**  
Goodrich, Riquelme y Asociados

**José Joaquín Piña Mondragón**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**Lic. José Luis Gabriel Contreras Aguirre**  
Forjando Caminos

**José Luis Soberanes Fernández**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**Juan Carlos Elizalde Hernández**  
Poder Judicial de la Federación

**Juan Manuel Alejandro Ramírez Ibarra**  
Ramírez Ibarra Abogados, S.C.

**Juan Manuel Becerril de la Llata**  
BS Abogados, S.C.

**Juan Manuel Pérez Palomares**  
Colegio Nacional de Abogados Penalistas, A.C.

**Juan Martín García Medina**  
Universidad Durango Santander

**Julio J. Copo Terrés**  
Basham, Ringe y Correa, S.C.

**León del Castillo Pons**

**Lic. Leonardo de Jesús Báez Fuente**  
ABL Abogados, S.C.

**Mtra. Liesel Oberarzbacher**  
Instituto Tecnológico Autónomo de México

**Lic. Luis Antonio Victoria Contreras**  
Victoria Abogados

**Luis Hernández Martínez**  
Alta Dirección Jurídica

**Mtro. Luis Rodrigo Saldaña Arellano**  
Universidad Nacional Autónoma de México; Universidad Panamericana; Banco de México

**Luis Rodrigo Vargas Gil**  
Vonwolf & Asociados

**Lic. Manuel Alejandro Jurado Vázquez**  
Kroy Abogados, S.C.

**Lic. Manuel Díaz Rojas de Silva**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**Manuel Godínez Necochea**  
Universidad Nacional Autónoma de México; Instituto Universitario del Centro de México; Universidad Obrera de México

**Dra. María del Carmen Dávila Rico**  
Bufete Jurídico Dávila Velazco y Asociados

**Mtra. Mariel Correa Rivera**

**Dr. Mario I. Álvarez Ledesma**  
Instituto de Estudios Superiores en Derecho Penal

**Marlene Lechuga Castanedo**  
Bufete Jurídico Vieyra Aguilar

**Martha Corral Rodríguez**  
Escuela Libre de Derecho

**Ph. D. Miguel Ángel Ramírez García**  
Centro de Estudios Kelsen

**Miguel Ruelas Rosas**  
Abogados Sierra

**Mónica Campos Lozada**  
Cabrera Campos y Asociados

**Oscar de los Reyes Heredia**  
Centro de Investigación y Estudios Sobre Sociedad Civil, A.C.

**Pablo Chévez Gallegos**  
Basham, Ringe y Correa, S.C.

**Paola Garnica Ramírez**

**Paola Isabel Medellín Cervantes**  
Medellín y Villalobos Abogados, S.C.

**Patricia Eugenia Ortega Cubas**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**Pedro Saíd Nader**  
Basham, Ringe y Correa, S.C.

**Perla Dalia Arreola Carbajal**  
E.C. Legal Rubio Villegas

**Raúl Pastor Escobar**  
Delix Abogados, S.C.

**Raúl Torres Jiménez**  
Universidad Nacional Autónoma de México

**Raymundo Canales de la Fuente**  
Colegio de Bioética

**Lic. Ricardo A. Pinto Villazón**  
Cervantes Sainz, S.C.

**Ricardo Miñón Reyes**  
Bufete Jurídico y Pericial Miñón

**Roberto Hernández Martínez**  
Firma Jurídica Cuervo y Asociados

**Mtro. Rodolfo Rodríguez Cuervo**

**Rodrigo D. Vívar Campos G.**  
Delix Abogados, S.C.

**Sara Paz Camacho**  
Universidad Interamericana para el Desarrollo

**Lic. Saúl Guerrero González**

**Saúl López Noriega**  
Centro de Investigación y Docencia Económicas

**Sergio Santiago Pedro**

**Silvia Cid Juarez**  
Instituto Nacional de Enfermedades Respiratorias

**Tania Carolina Bergenfeld Portnoy**  
Universidad Del Valle de México Campus Chapultepec

**Tomás H. Natividad Sánchez**  
Natividad Abogados, S.C.

**Víctor Carrillo Estrada**  
Soluciones Jurídicas

**Colaboradores Anónimos**

## Coahuila

**Carlos Alberto Arredondo Sibaja**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Carlos Eulalio Zamora Valadez**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Claudia J. Carrillo Mendoza**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Gerardo Garza Valdés**  
Molina Vélez & Garza Valdés Abogados

**Gerardo Mata Quintero Cervantes**  
Universidad Autónoma de Madrid

**Gilberto Antonio Muela Gonzalez**  
Notaría Pública No 9

**Irene Spigno**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Dr. José Luis Leal Espinoza**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Juan Francisco Reyes Robledo**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Leopoldo M. Dávila Ibarra**  
Asesoría Empresarial Ldi Abogados, S.C.

**Mc. Marina Lilia Isabel Carrillo Mendoza**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Mario Sergio Ortega Chávez**

**Lic. Obed Alvarado Aguilar**  
Corporativo Jurídico Alvarado y Asociados

**Óscar Daniel Rodríguez Fuentes**  
Universidad Tecnológica de Saltillo

**Pedro Pablo Gámez Herrera**  
Asesores Legales Laguna

**Ricardo Silberbauer**  
Guerra González y Asociados, S.C.

**Roberto Antonio Gutiérrez Ramírez**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Dr. Santiago Chío Zulaica**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Sergio Antonio Almaguer Beltrán**  
80 & 83 Consultores

**Sergio Díaz Rendón**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Sylvia Marisol Díaz Valencia**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Yolanda Cortés Jiménez**  
Universidad Autónoma de Coahuila

**Colaboradores Anónimos**

## Colima

**Lic. Abelardo Martínez Mata**  
Martínez & Asociados

**Alejandro Espinosa**

**Antonio Cabrera**  
Colegio de Maestros de Ciencias Penales

**Lic. Carlos Delgado Amezcua**  
Universidad de Colima

**Donaldo Ponto Vizcaya**  
Universidad Vizcaya de las Américas

**Lic. Eric Ricardo Ramírez Álvarez**  
Asesoría Jurídica Inteligente

**Mtro. Ernesto Díaz Guerrero Cerón**  
Colegio de Abogados Lic. Benito Juárez García

**Lic. Fernando Ojeda Martínez**  
Centro de Estudios Universitarios del Valle de Tecoman, A.C.

**Francisco Espinoza Gómez**  
Universidad de Colima

**Lic. Francisco Israel Aguilar Campos**  
Luris Abogados & Consultores

**Francisco Javier Arreola Medina**  
Sandoval Chacón & Arreola Abogados

**Héctor Javier Peña Meza**  
Despacho Jurídico Serjuri

**Humberto Sierra Luna**  
Despacho Jurídico - Criminológico Arconte

**Iván Delgado Enciso**  
Universidad de Colima; Secretaría de Salud

**Jesús Armando Estrella Sánchez**  
Universidad de Guadalajara; Secretaría de Salud

**José Luis Toscano Ramírez**

**José Manuel Solís Pérez**

**Karla Berenice Carrasco Peña**  
Universidad de Colima

**Dra. Monica Edith Navarro Amezcua**  
Secretaría de Salud

**Lic. Ramón Alejandro Larios Quiroz**

**Dr. Rodolfo J. Ochoa Jiménez**  
Instituto Mexicano del Seguro Social; Secretaría de Salud

**Rosa Edith Sandoval Chacón**  
Sandoval Chacón y Arreola Abogados

**Rubén Godínez Gómez**  
Universidad de Colima; Asociación Regional de Facultades y Escuelas de Enfermería Zona Pacífico A.C.

**Colaboradores Anónimos**

## Estado de México

**Alonso Delgado Bañuelos**  
Confederación de Colegios y Asociaciones de Abogados de México

**Lic. Daniel Cortés**  
Corsa Iagam y Asociados Abogados, S.C.

**Lic. Ma. de los Ángeles Castillo de la Rosa**

**Édgar Alán Arroyo Cisneros**  
Universidad Juárez del Estado de Durango

**Lic. Ma. Isabel Ramírez Velazquez**

**Jaqueline Graciano López**

**Dr. Jesús Arturo Martínez Álvarez**  
Instituto Mexicano del Seguro Social; Universidad Juárez del Estado de Durango

**Jorge Ontiveros Sarmiento**

**José Vidal Silerio Gamboa**

**Luis Alberto Zavala Ramos**  
Notaría Pública No 7

**Oscar Fiscal Tovar**  
Asesoría Administración y Organización de Empresas

**Colaboradores Anónimos**

## Estado de México

**Lic. Agustín Rojo Aguilar**

**Dr. Abelardo Cruz Santiago**  
Hospital Atenas

**Adan Lopez**  
Universidad Autónoma de México

**Dr. M. n. h. Alejandro A. Ortiz Solorio**  
Acción Educativa en Diabetes, Obesidad y Sobrepeso, A.C.

**Alfonso Gómez Vera**  
Gómez Martínez & Asociados Barrister Abogados, S.C.

**Carlos Gonzalo Blanco Rodríguez**  
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

**Carolina León Bastos**  
Universidad Anáhuac

**Mtro. César Ulises Soto Bretzfelder**

**Daniela Meléndez Villegas**  
Defensores Legales en México

**Gabriela Alejandra Ramos Lezama**  
Asesoría Legal Empresarial

**Germán Martínez Hernández**  
Instituto Universitario Brima

**Lic. Iván García**

**José Ángel Vilchis Uribe**  
Instituto Mexicano del Seguro Social

**José Carlos García Velez**  
Tello García y Asociados, S.C

**Dr. Juan Durán Aguilar**

**Dr. Juan Manuel Grosso Espinosa**  
Instituto Nacional de Perinatología

**María Elena Malvaez Martínez**  
Lurisdicción Abogados

**María Virginia Aguilar Aguilar International, S.C.**

**Lic. Maricela Medina Zamudio**

**Miguel Ángel Mundo Sánchez**  
Mundo & Abogados

**Norma Díaz**  
Universidad ICEL

**Dra. Olga Elena Yautentzi Gomez**  
Universidad Nacional Autónoma de México; Hospital Futura

**Paulina Bustillos Montemayor**  
MBSLegal Consulting

**Lic. Ricardo M. Jiménez**

**Sarah Alejandra Ortiz Rosales**

**Dra. Sarah Rebeca Rosales Baca**  
Acción Educativa en Diabetes, Obesidad y Sobrepeso, A.C.

**Soluciones Legales Osornio Salazar Y Mejía**

**Mtro. Yonatan Lendizabal Linares**  
Lurisdicción Abogados

**Colaboradores Anónimos**

## Guanajuato

**Lic. Antonia Gutierrez Ortega**

**Antonio Mazas García**  
Hospital Regional Iссste León

**Avecilla-Ramírez Abogados Especialistas**

**Dr. Benjamin Gallo Arriaga**  
Universidad de Guanajuato

**Dr. Carlos Hidalgo V.**  
Universidad de Guanajuato

**Lic. David Padrón Ocampo**

**Lic. Dionisio Baruch Zavala López**  
Universidad de León Plantel Moroleón

**Elia Lara Lona**  
Universidad de Guanajuato

**Felipe Eduardo Zárate López**  
Universidad de León Plantel Celaya

**José Antonio Veloz Aranda**  
Hospital Regional Iссste León



**José Cervantes Herrera**  
*Universidad de Guanajuato*

**José Edilberto Suárez Nadal**  
*Secretaría de Salud*

**José Guadalupe Martínez Sixtos**  
*Centro Universitario de Negocios del Bajío*

**Lic. Juan Carlos Pérez Macías**

**Juan Ignacio Ayala Padilla**  
*Ayala Padilla Abogados*

**Juan Manuel Olvera Méndez**  
*ABA ROLI México Iniciativa para el Estado de Derecho*

**Lic. Juan Tomás Acevedo López**  
*Despacho Jurídico Acevedo y Acevedo*

**Julián Beltrán González**

**Laura Rosario Frías Godoy**  
*Secretaría de Salud Pública del Estado de Guanajuato*

**Lic. Lorena García Gómez**  
*Proveedora de Servicios Jurídicos, S.C.*

**Luis Felipe García Y Barragán**  
*Universidad de Guanajuato*

**Maciste Habacuc Macías Cervantes**  
*Universidad de Guanajuato*

**Manuel Ledesma López**  
*Universidad Anáhuac Querétaro*

**Dr. Manuel Vidaurri Aréchiga**  
*Universidad De La Salle Bajío*

**Dra. María Teresa Hernández Ramos**  
*Universidad de Guanajuato*

**Lic. Y Mf. Mauricio Guerrero Gonzalez**  
*Bufete Jurídico Guerrero y Asociados y BIt de México*

**Miguel Magdaleno García**  
*Unidad de Cirugía Endoscópica y Ambulatoria del Bajío; Hospital Angeles León; Instituto Mexicano del Seguro Social*

**Noé Ortiz Rojas**  
*Jurídico Orna*

**Norma Leticia Noriega Velázquez**  
*Universidad de Guanajuato*

**Raquel Gutiérrez Marín**  
*Colegio de Psicólogos de León, A.C.*

**Rubén Ayala Padilla**  
*RTA Abogados*

**Colaboradores Anónimos**

**Guerrero**

**Alejandro Moctezuma Niño**  
*Universidad Loyola del Pacífico*

**Dr. Ángel Ascencio Romero**  
*Academia Mexicana de Derecho del Trabajo y de la Previsión Social*

**Carlos Ortuño Pineda**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Concepción Amador Pérez**  
*Instituto Mexicano del Seguro Social*

**Daniel Hernández Sotelo**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Daysi Návez González**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Ewry Arvid Zárate Nahón**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Joaquín Reyes Añorve**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Kenya Hernández Vinalay**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Mario López Fierro**  
*El Mejor Acuerdo Mediación y Asesoría Jurídica*

**Melquiades Olmedo Montes**  
*Universidad Loyola del Pacífico, A.C.; Colegio de Abogados del Estado de Guerrero*

**Dra. Noemí Ascencio López**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Norberto Peralta Ortiz**  
*Asociación de Profesionistas y Emprendedores de México*

**Rocío Ramírez Jiménez**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Sabad Mosso Pacheco**

**Salvador Muñoz-barrios**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Saúl López Silva**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Dr. Sergio Paredes Solís**  
*Universidad Autónoma de Guerrero*

**Mc. Silvia Peraltagarcía**  
*Universidad Hipócrates*

**Víctor Hugo Martínez Martínez**  
*Instituto Tecnológico de Acapulco*

**Yolanda Beltrán Arancibia**  
*Centro Universitario del Pacífico Sur*

**Colaboradores Anónimos**

**Hidalgo**

**Alfonso Herrera Roldán**  
*DesCorp Abogados*

**Carla Pratt**

**Lic. Daniela Catalina Cerón Cabañas**

**Efraín Magueyax Baxcajay**  
*Instituto Tecnológico Latinoamericano*

**Lic. Francisco Gibrán Aguilar Cerón**  
*A&P Abogados y Asociados*

**Gloria Lizette Bustillos Vargas**  
*Instituto de Protección y Enseñanza de los Derechos Humanos*

**Gualberto Hurtado**  
*Dacoeif*

**Lic. José Flores Hernandez**  
*Consortio Jurídico*

**Lic. José Francisco Díaz Cravioto**  
*Firma Jurídica Díaz, S.C.*

**Lic. Juan Carlos Cerón Cabañas**  
*Despacho Jurídico JCCC*

**Juan José Jorge Reséndiz**  
*Consortio Jurídico*

**Lic. Lorena Pérez Jiménez**  
*Unión de Transportistas Organizados en Hidalgo*

**Luis Martín Bernal Lechuga**  
*Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*

**Óscar Mora**

**Patricia Álvarez**

*Protector de los Derechos Humanos, A.C.*

**Colaboradores Anónimos**

**Jalisco**

**Mtra. Alejandra Maritza Cartagena López**  
*Universidad Jesuita de Guadalajara, Iteso*

**Dr. Alfredo Sánchez Ortiz**  
*Universidad de Guadalajara*

**Andrés Breceda Gutiérrez**

**Antonio Jiménez Díaz**  
*Universidad de Guadalajara*

**Antonio Mejía Alatorre**  
*Vaertis Abogados*

**Dr. Axel Francisco Orozco Torres**  
*Universidad de Guadalajara*

**Carlos Noel Reynoso Zepeda**  
*Reynoso & Adarga*

*Clinica Vasculard de Guadalajara*  
**Cristian Humberto González Flores**  
*Grupo Ius Corp, S.C.*

**Dr. David Hinojosa Zuñiga**  
*Universidad de Guadalajara*

**David L. Arechiga Moran**

**E. Geraldine Castro Ballesteros**  
*Fregoso, Martínez y de labra, S.C.*

**Edoardo Ruiz Buenostro**  
*Universidad de Guadalajara*

**Dr. Eduardo Barajas Langurén**  
*Universidad de Guadalajara*

**Emmanuel Calderón Espinosa**  
*Universidad Pompeu Fabra*

**Mtro. Emmanuel Ibarra Castillo**  
*Ramos, Ripoll y Schuster Abogados, S.C.*

**Esperanza Loera**

**Francisco Javier Camacho Murillo**

**Francisco Padilla**

**Gerardo Alejandro Huerga Fernández**  
*Barbosa & Huerga Abogados*

**Dr. Gerardo Salvador Acosta Rea**  
*Firma Jurídica Acosta Rea - Larios Morales, S.C.*

**Gerardo Valencia**

**Guadalupe Flores**  
*Despacho Jurídico Raf y Asociados*

**Guillermo Cambero Quezada**  
*Universidad Autónoma de Guadalajara*

**Hernando Amezcua Amezcua**  
*Instituto Mexicano del Seguro Social*

**Mtro. Iván Vladimir Vázquez Cortés**

**Jaime Hernández Ortiz**  
*Universidad de Guadalajara*

**Lic. Jesús Antonio Ramos Ríos**  
*Abogados Profesionales*

**Jorge Alberto Loza Nuño**  
*Universidad de Guadalajara*

**José Antonio Peña**

**Dr. José Cruz Guzman Díaz**  
*Universidad de Guadalajara*

**José de Jesús Ahumada Medina**  
*Universidad UNIVER*

**José de Jesús Muñoz Navarro**  
*Correduría Pública Número 81 de Jalisco*

**Juan Carlos Preciado Castillo**  
*Universidad de Guadalajara*

**Mtra. Karla Arlaé Rojas Quezada**  
*Universidad Jesuita de Guadalajara, Iteso*

**Karla Sofía Hernández Olea**  
*De Hoyos y Avilés, S.C.*

**Mtra. Laura Fabiola Machuca Martínez**

**Luis Javier Reynoso Zepeda**  
*MMGS & PA Abogados & Asociados, S.C.*

**Abgo. Marco A. Vargas Mata**  
*Ad Litem Abogados*

**Mónica Lisette Rayas Ortiz**  
*Idea Mapping*

**Noé Carreño Herrera**

**Mtro. Omar Osiris Mata Morales**  
*MMGS & PA Abogados & Asociados, S.C.*

**Dr. Pablo José Robles Palomar**  
*Altamedicent, S.C.*

**José de Jesús Quintana Contreras**  
*Universidad de Guadalajara*

**Ramiro Abarca Urquiza**  
*Universidad de Guadalajara*

**Ramón Gerardo Navejas Padilla**  
*Universidad de Guadalajara; Universidad Marista de Guadalajara*

**Dr. René Cristóbal Crocker Sagastume**  
*Instituto Regional de Investigación en Salud Pública; Universidad de Guadalajara; Sistema Nacional de Investigadores de Conacyt*

**Ricardo Campirano Gutiérrez**  
*González Luna Abogados*

**Ricardo Rodríguez Hernández**  
*Rodríguez Asociados*

**Rómulo José López Morales**  
*Universidad de Guadalajara*

**Santiago Brusco**  
*Universidad Jesuita de Guadalajara, Iteso*

**Sergio Daniel Larios Ramos**  
*Larios & Arroyo Abogados; Valeriano Abogados*

**Stephanie Calvillo Barragán**  
*Universidad de Guadalajara*

**Teresa Reyes Carrillo**  
*Universidad de Guadalajara*

**Colaboradores Anónimos**

**Michoacán**

**M.D. Abel Benjamín Torres Barajas**  
*Agere Corporativo Jurídico*

**Lic. Albert Aparicio Ramírez**  
*V&A Abogados*

**Ana Cristina Ferreyra Ferreyra**  
*Universidad Vasco de Quiroga*

**César Andrei Villagómez Villalón**  
*Universidad Vasco de Quiroga*

**César Luis Vargas Cruz**  
*Catedrático Universitario*

**Christian Omar Segura Alanis**  
*H. Ayuntamiento de Morelia*

**Dr. Édgar Domingo Bravo García**  
*Universidad Vasco de Quiroga*

**Elsa López Pérez**  
*Universidad Monter*

**Erandy Pérez Díaz**

**Francisco Miguel Rojas López**  
*Bufete Rojas López y Asociados, S.C.*

**Gerardo Guzmán Durán**  
*Universidad Latina de América*

**Jesús Zenil Ongay**  
*Universidad Vasco de Quiroga*

**José Alfred Tapia Navarrete**  
*Universidad Latina de América*

**José Jaime Gutiérrez Farías**  
Coparmex Michoacán

**José Jesús Cazárez Ramírez**  
Instituto de Investigaciones  
Jurídicas del Valle de Zamora

**Lic. José Valencia Mojica**  
Universidad Michoacana de San  
Nicolás de Hidalgo

**Julieta León Mingramm**  
Universidad Vasco de Quiroga

**Lic. Leonardo R. Quevedo  
Dominguez**  
Quevedo y Asociados

**María de los Dolores Lopez  
Calvillo**  
Universidad Michoacana de San  
Nicolás de Hidalgo

**Mayra Angélica Rodríguez  
Avalos**

**Octavio Morales Balboa**  
Morales Asociados, S.C.

**Oscar Arturo Padilla Sánchez**

**Mtro. René Velázquez Prado**  
Universidad Vasco de Quiroga

**M. En D. Ricardo Martorell  
Caballero**  
Martorell Consultoría

**M. En D. Roselía Castro  
Madrigal**  
Litigio Estratégico en Sistema  
Penal Acusatorio y Oral

**Sergio Rubén Ramírez  
Llenderal**

**Ulises Nicolás Carmona García**

**Colaboradores Anónimos**

## Morelos

**Alberto Millan**  
Millan Abogados

**Lic. Carlos Gibrán Haro  
Alvarez**  
Consejo de Juristas del Estado de  
Morelos, A.C.

**César Eduardo Güemes Ríos**  
Notaría Pública No 1

**Lic. Elías Ramírez Román**  
Universidad Tecnológica Morelos

**Mapm. Felipe Eduardo Jasso  
Díaz**  
Universidad Mexicana de  
Educación a Distancia

**Francisco Alejandro Piñera  
Santos**  
Servicios Jurídicos Profesionales

**José Angeles Chimal**  
Universidad Autónoma del  
Estado de Morelos

**José Jesús Mendoza  
Hernández**

**Juan Daniel Porcayo González**  
Universidad Privada del Estado  
de Morelos

**Juan Pedro Benítez Estrada**  
Jurídico Benitez Pliego y  
Asociados

**Mcs. Liliana Valencia**  
Sanut, A.C.

**Luz María Gonzalez Robledo,  
PhD**  
Universidad Autónoma del  
Estado de Morelos

**Mario Salvador Sánchez  
Dominguez**  
Instituto Nacional de Salud  
Pública

**Mauricio Salas G.**  
Universidad Autónoma del  
Estado de Morelos

**Omar Humberto Escárcega  
Bastida**  
Colegio de Abogados Católicos  
de México

**Óscar Fernando Contreras  
Ibáñez**

**Óscar Villegas Rojas**  
Mondragón Openlaw, Abogados  
y Consultores

**Mondragón Openlaw,  
Abogados y Consultores**  
Jurídico Integral Cruz & Asesores

**Víctor Ángel Vizzuett  
Hernández**  
Mexican Consulting &  
Development

**Colaboradores Anónimos**

## Nayarit

**Gilberto Miramontes Correa**  
MB Servicios Legales y de  
Correduría, S.C.

**Lic. Guillermo Cesar Hasseil  
Macedo Gómez**  
Buro de Abogados de Nayarit  
Gómez & Socios

**Hugo Armando Palafox  
Ramírez**  
Universidad Univer, Plantel  
Nayarit y Durango

**Isabel Reyes**  
Defensoría Pública Estatal

**Dr. Jorge Delgadillo Rodríguez**  
Comisión Estatal de Conciliación  
y Arbitraje Médico en Nayarit

**José Antonio Serrano Morán**  
Comisión de Defensa de los  
Derechos Humanos para el  
Estado de Nayarit

**Mtro. José Guadalupe  
Plascencia Ortíz**  
Jurídico Plascencia & Abogados

**Juan Antonio Maruri Jiménez**  
Academia de Peritos en Ciencias  
Forenses y Consultoría Técnica  
Legal, A.C.

**Karen Zarina Reyes Solís**  
Universidad Vizcaya de las  
Américas

**Luis E. Hernández Ramonet**

**Luis Manuel Pérez Macias**

**Luis Manuel Ramírez Rojas**  
Catedrático de la Universidad  
Vizcaya de las Américas

**Marcela Camarillo**  
Notaría Pública No 4

**Marcos Alberto González  
Hernández**

**Colaboradores Anónimos**

## Nuevo León

**Abelardo González Duque**  
Universidad Metropolitana de  
Monterrey

**Alonso Cavazos Guajardo Solís**  
Universidad de Monterrey

**Dr. Arturo Azuara Flores**  
Universidad de Monterrey

**Carlos Leal-Isa Garza**  
Carlos Leal-Isa Garza

**Carlos Yunes Gordillo**  
Sánchez Devanny Eseverri, S.C.

**Lic. César Adrián Arellano  
Maldonado**  
Cam Consultoría Jurídica

**Cristián Castaño Contreras**  
Centro de Estudios Estratégicos y  
de Gobierno

**David E. Leal Gonzalez**  
Littler México, S.C.

**Gabriel Cavazos Villanueva**  
Instituto Tecnológico y de  
Estudios Superiores de Monterrey

**Gabriel Farah**  
Instituto Tecnológico y de  
Estudios Superiores de Monterrey

**Georgina Mayela Núñez  
Rocha**  
Universidad Autónoma de Nuevo  
León

**Gerardo Montes Peña**  
Montes Abogados

**Lic. Hildalila Aguilar Yáñez**  
Instituto Tecnológico y de  
Estudios Superiores de Monterrey

**Iza M. Sánchez Siller**  
Instituto Tecnológico y de  
Estudios Superiores de Monterrey

**Jesús Alberto Rodríguez  
González**  
Martínez Arrieta, Abogados

**Lic. Jorge A. Carrizales  
Sánchez**  
Universidad del Norte

**Jorge Yitzhak Hazhemy Garza  
Silva**  
Universidad Autónoma de Nuevo  
León

**José Luis Mastretta López**  
Centro de Estudios Sociales del  
Noreste, A.C.

**Juan Carlos de León Cuéllar**  
Libertas Abogados, S.C.

**Juan Guillermo Avila Sarabia**  
Avila y Lozano, S.C.

**Juan Jesús Garza Onofre**  
Facultad Libre de Derecho de  
Monterrey

**Leopoldo Ángeles González**  
Ángeles Abogados

**Luis Darío Ángeles González**  
Urrutia & Ángeles

**Luis Eduardo Zavala de Alba**  
Casa Monarca, Ayuda  
Humanitaria Al Migrante, A.B.P.

**Lic. Luis Francisco González  
Parás**  
Santos Elizondo Cantú Rivera  
González de la Garza Mendoza,  
S.C.

**Margarita Ríos Farjat**

**María Antonieta Silva Herrera**  
Universidad Regiomontana

**María de Lourdes Romero  
Ortiz**  
El Clóset LGBT, A.C.

**Dr. Marlon Omar López  
Zapata**  
Instituto Tecnológico y de  
Estudios Superiores de Monterrey

**Miguel Angel Abramo  
Martinez**

**Nadia Maritza Gonzalez  
Elizondo**  
Santamarina y Steta, S.C.

**Pedro Cesar Cantu Martinez**  
Universidad Autónoma de Nuevo  
León

**Raúl Fernando Iglesias Mejía**  
Carrier

**Raúl Morales de Alba**  
Universidad Metropolitana de  
Monterrey

**Roberto Misael García Torres**  
Universidad Metropolitana de  
Monterrey

**Rogelio Alanis Robles**  
Littler México

**Rogelio Contreras Melara**  
CEEAD, A.C.

**Dr. Samuel Hiram Ramírez  
Mejía**  
Universidad de Monterrey

**Colaboradores Anónimos**

## Oaxaca

**Alejandro Pérez López**  
Universidad Autónoma Benito  
Juárez de Oaxaca

**Lic. Álvaro López Pérez**  
ALH & Asociados Corporativo  
Jurídico

**Ana Laura Ruiz Peña**  
MRCI

**Carlos Tomás Velasco López**  
Asociación Pinotepense de  
Abogados

**Dra. Carolina Denisse Ramírez  
Sanchez**  
Médico Materno Fetal Inper

**Cira Mariana Morales Ramos**  
Morales Ramos Jurídico

**Daniel Onituzj Baltazar  
Barquera**

**Ma. de la Luz Candelaria  
Chíñas**  
Instituto de Capacitación  
y Consultoría en el Sistema  
Acusatorio y el Debido Proceso,  
S.C.

**Édgar Alejandro García  
Martínez**

**Efraín Merino Marcelo**  
Universidad Autónoma Benito  
Juárez de Oaxaca

**Eusebio Velázquez Roldán**  
Instituto Bernal Díaz del Castillo

**Fernando Vidal Candelaria  
Santiago**

**Fortino Santiago Gómez**  
Estrategias Jurídicas Integrales  
Asejure, S.C.

**Lic. Hugo Vasconcelos  
Calderón**

**Irais Rivera Marquez**  
River Asociados

**Jorge Eduardo Franco Jimenez**  
Barra Mexicana Colegio de  
Abogados de Oaxaca, A.C.

**José Alberto Muños  
Hernández**  
Conacyt; CIESAS

**Lic. José Luis Nazario Pérez**  
Universidad Autónoma Benito  
Juárez de Oaxaca

**Karina del Ruby Delgadillo  
Hernández**

**Liliam I. García Pérez**

**Liliana Pérez Rodríguez**

**Dra. Luz Angélica Luna  
Rodríguez**  
Hospital de la Niñez Oaxaqueña

**Marco Aurelio Tapia Figueroa**  
Consultoría y Atención Jurídica  
Integral

**Marcos Alberto Santos Pérez**  
Santos Pérez Montaño Abogados  
& Cia

**Santos Pérez Montaño  
Abogados & Cia**  
Abogados Penalistas Oaxaca

**Martín Aragón Martínez**

**Lic. Miqueas Bautista Arce**

**Mónica Iliana García Rojas**

**Omar Calvo Aguilar**  
Universidad Anáhuac Oaxaca

**Pablo David Crespo de la  
Concha**

**Dra. Paola Ma. Sesia**  
CIESAS

**Mtro. Simitrio Ruíz Martínez**

**Colaboradores Anónimos**

## Puebla

**Abgo. Abigail Cabrera B.**  
Cende, A.C.

**Alejandro Pérez Marín**  
Instituto Nacional de Ciencias  
Penales

**Alejandro Porras Bojalil**  
Universidad de las Américas  
Puebla

**Ángel Orlando Flores Alvarado**

**Berenice Méndez Vázquez**  
Instituto Angelopolitano de Estudios Universitarios

**Dra. Carmina Parada Aguilar**  
Consultoría y Capacitación para la Paz, A.C.

**Carolina Álvarez Escalona**  
Universidad Angelópolis Cuva

**Cecilia Vargas Zamudio**  
Leigh & Coir Consultoría Jurídica, S.C.

**Mtra. Claudia Xaltenco Guerra**

**Clemente Cordero Sánchez**  
Fundación Universidad de las Américas Puebla

**Cynthia Solano Torres**  
Instituto Universitario para la Región Sur de Puebla

**Dainzu López de Lara E.**  
Fundación Universidad de las Américas Puebla

**Daniel Armando Limon Condado**  
Fundación Adelphos las Manos Que Mueven Al Mundo, A.C.

**Diana Krystal Acevedo Ramirez**

**Édgar Omar Rodríguez Camacho**

**Lic. Edgardo Gonzalez Arellano**  
Centro de Investigación Científica Académica y Posgrados, Corporativo de Servicios Administrativos y Jurídicos Integrales de Puebla

**Mcp. Eduardo Arturo Ponce Martínez**  
Bufete Jurídico Ponce Martínez Abogados

**Elena Vazquez V.**  
Universidad del Valle de México

**Esteban Pérez Osorio**  
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

**Estefanía Díaz González**  
Rivadeneira Treviño y de Campo, S.C.

**Mtro. F. Francisco Morales Y Rivera**  
Colegio del Centro Oriente, Cienmex, S.C.

**Fabiola Morales Serrano**

**Dr. Fausto Fernández Ruiz**  
Universidad de las Américas Puebla

**Felipe Tlatoa Ponce**  
Fundación Adelphos las Manos Que Mueven Al Mundo, A.C.

**Abgo. G. Angélica Carranco Tejeda**  
Jurídico Carranco

**Gabriela Moreno Valle Bautista**  
Universidad Anáhuac Puebla

**Dra. Gina Sánchez Flore**  
Secretaría de Salud

**Guillermo Beristáin Zúñiga**  
Universidad Anglohispanomexicana

**Lic. Héctor Ibarra Santamaría**  
Universidad del Valle de México

**Jesús Antonio Salinas Angulo**  
Escuela Libre de Derecho de Puebla

**José Adrián Hernández Tlapanco**  
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

**Dr. José Alfredo Muñoz Carreto**  
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

**Dr. Juan Manuel Luján González**  
Universidad de las Américas Puebla

**Juliana Vívar Vera**  
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

**Justino Cerezo Honorato**  
Consultores en Procesos Penales y Constitucionales

**Kenia Castro**

**Kira Ciofalo Lagos**  
Universidad de las Américas Puebla

**Luz Aurora Sánchez Zamora Arellano**  
Instituto de Estudios Universitarios

**María de las Mercedes Nuri Reyes Vázquez**  
Universidad de las Américas Puebla

**María de Lourdes González Romero**  
UPAEP Tehuacán

**María Teresa Palacios Rucabado**

**Maribel Flores Sánchez**  
Tecnológico de Monterrey

**Miguel Angel Huesca Bazán**

**Dra. Nelly Huerta Fernández**  
Universidad del Valle de México

**Norma Estela Pimentel Méndez**  
UPAEP, Anáhuac Puebla, UDLA, Barra Mexicana Colegio de Abogados Capítulo Puebla, Anade Capítulo Puebla

**Omar Alejandro González Méndez**  
Evalex

**Rosa Elia Robles Medina**  
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

**Mtro. Ruben Blanca Díaz**  
Instituto de Estudios Universitarios Plantel Puebla

**Salvador Contreras Valencia**

**Ulises Sandal Ramos Koprivitz**  
Universidad de las Américas Puebla

**Lic. Viviana Castillo Luna**

**Colaboradores Anónimos**

## Querétaro

**Abraham Amador González**  
Representación Jurídica Amador y Asociados

**Álvaro Morales Aviles**  
Universidad Autónoma de Querétaro

**Ana María Becerra Sánchez**  
E.C. Legal Rubio Villegas

**Bernardo García Camino**  
Universidad Autónoma de Querétaro

**Brenda Olvera Robles**  
Heky Beneficiencia Pública del Estado de Querétaro

**Carolina Hernández Parra**  
Instituto de Estudios Constitucionales del Estado de Querétaro

**César Rosendo Soto Vázquez**  
Soto y Asociados Abogados

**Christofer Aarón Hernández Covarrubias**  
Universidad de Sonora

**Dr. David Rodríguez Paredes**  
Secretaría de Salud del Estado de Querétaro

**Diana Olvera Robles**  
Universidad Autónoma de Querétaro

**E. Figueroa**

**Édgar Cesar Villa Osornio**  
Édgar Cesar Villa Osornio

**Mtro. Eduardo Gopar Molar**  
Servicios Profesionales de Capacitación Jurídica y Forense

**Efraín González Orozco**

**Emilio Paulín Larracochea**  
Universidad Autónoma de Querétaro

**Erick Gustavo Soto Ceballos**  
Basham, Ringe y Correa, S.C.

**Dr. Esteban Paulin Pozada**  
Hospital San José de Querétaro S.A. de C.V.

**Mtro. F. Filiberto López Díaz**  
López Díaz y Asociados

**Fernando F. Carreto O.**

**Flavio Crowley Arce**

**Genaro Vega Magalón**  
Universidad Autónoma de Querétaro

**Dr. Gerardo Servín Aguillón**  
Universidad Autónoma de Querétaro

**Dra. Hilda Romero Zepeda**  
Universidad Autónoma de Querétaro

**Javier Canseco**  
E.C. Rubio Villegas

**Javier Oviedo Puig**  
Universidad Autónoma de Querétaro

**Jesús García Hernández**  
Universidad Autónoma de Querétaro

**Jonathan Mondragón Orozco**  
Instituto Mexicano del Seguro Social

**José Manuel Bonifaz Calvo Ibarrola**  
Alméd

**José Martín Grimaldo Serrano**

**Juan Carlos Martínez Mey**  
Colegio de Abogados Penalistas del Estado de Querétaro; VMGE Abogados

**Juan Carlos Villar Flores**  
Villar & Villar Abogados

**Juan Manuel Fraga Sastrías**  
Cancer Center Tec 100

**Lic. Juan Manuel González Y González**  
Gestoría y Consultoría

**Luis Ricardo Escobedo Pérez**  
Escobedo Abogados

**María de la Llata Simroth**

**Abgo. M. En Mónica Andrea Hernández Martínez**  
HM Abogados

**Pablo Enrique Vargas Gómez**

**Paulina Alba Betancourt**  
Alba & de la Llata Consultores

**Ricardo del Río Trejo**  
Universidad Anáhuac Querétaro

**Lic. Ricardo Martínez Hernández**

**Colaboradores Anónimos**

## Quintana Roo

**Lic. Adrián Francisco García Rejón**

**Aquiles Gaitán Zamora**

**Armando Amador**

**Brenda Yazmín García Esquiliano**

**Carla E. Gil**  
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

**Diana Maribel Uc Sauri**  
Servicios Jurídicos Profesionales

**Eduardo Teacalco**  
Teacalco y Salomon Abogados, S.C.

**Esau Daniel Alvarado Vazquez**  
Instituto de Formación e Investigaciones Jurídicas de Michoacán

**Dr. Francisco Aguirre M.**  
Médico en Aplaya del Carmen

**Francisco I. Colunga B.**  
Colunga Abogados Laborales

**Gerardo José González Gamboa**  
Mexlaw

**Hazael Arreola**

**Hilbert Vázquez Montiel**  
Estrategia y Gestión Ambiental Abc, S.C.

**Irma Archundia**  
Instituto Mexicano del Seguro Social

**Dra. Karla Josefina Duarte Camacho**  
Universidad Autónoma de Yucatán; Universidad de Falcon

**Dra. Lilia Luna**  
Unipol

**Dr. Luis Alejandro Medina González**  
Correduría Pública Número 10 en Quintana Roo

**Magali Alonso Alcocer**

**Mauricio Chávez Velasco**  
Chávez Velasco Abogados

**Lic. Roberto Fernández C.**  
Notaría Pública No 52

**Dr. Víctor Manuel Rivera Mellado**

**Yunitzilim Rodríguez Pedraza**  
Universidad de Quintana Roo

**Colaboradores Anónimos**

## San Luis Potosí

**Adán Maldonado Sánchez**

**Aldo Uzziel Medina Serpa**  
Colunga Abogados

**Lic. Antonio Echavarría Gómez**  
Universidad Intercultural de San Luis Potosí

**Baltazar Reyna Reynoso**  
Universidad Autónoma de San Luis Potosí

**Benjamín Rodríguez Coronado**  
Directorio Jurídico del Potosí, S.C.

**Dr. Carlos G. Alonso Rivera**

**Claudio Guillermo Rosado Vazquez**  
Instituto Mexicano del Seguro Social

**Dr. Daniel de la Rosa Mosqueda**  
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

**M.D. Fernando Sánchez Lárraga**  
Universidad Autónoma de San Luis Potosí

**Mtro. Héctor Omar Turrubiates Flores**  
Universidad Autónoma de San Luis Potosí

**Lic. Hugo Sosapavón Nava**  
Hugo Sosapavón y Cía, S.C.

**J. Guadalupe Salazar García**

**Jorge Chessal Palau**  
Jorge Chessal Palau Abogados

**Lic. Jorge Luis Dorantes Puente**  
AVK Firma Legal



**José Alfonso Castillo Cabral**  
*Universidad Tangamanga*

**José Antonio Aguilar Reyes**  
*Bufete de la Garza, S.C.*

**José Luis Mtz. Escanamé Y Pinales**  
*Martínez Escanamé Abogados*

**Mtro. José Margarito Montante García**  
*Universidad del Centro de México*

**José Mario de la Garza Marroquín**  
*Bufete de la Garza, S.C.*

**Juan Francisco Costilla Guzmán**  
*Data Legal Abogados, S.C.*

**Luis Adrián Franco Castillo**  
*Asesoría y Práctica Jurídica*

**Luis Gonzalez Lozano**  
*Data Legal Abogados, S.C.*

**Patricia Espinosa Gómez**  
*Bufete de la Garza, S.C.*

**Rodolfo Grande Rivera**  
*Pedroza, Grande & Lozano, S.C.*

**Sanjuana Idalia Guerrero Reyes**  
*Salazar Abogados*

**Colaboradores Anónimos**

## Sinaloa

**Alan Valdez**  
*Papriša*

**Carlos Jesús Patiño Cabanillas**  
*Patiño & Asociados*

**Not. Fernando García Sais**  
*Notaría Pública No 210*

**Francisco Ricardo Ramírez Lugo**  
*Universidad Autónoma Intercultural de Sinaloa*

*Hospital Pediátrico de Sinaloa*

**Jesús Alberto Robles Domínguez**

**Jesús Manuel López Marroquín**  
*LLM Abogados Corporativos*

**Jorge Fuentesvilla Wheatley**  
*Colegio de Pediatría de Sinaloa, Capítulo Mazatlan*

**José Alberto Gutiérrez**  
*Jurídico Corporativo Gutierrez y Asociados*

**José Ángel Gil Pineda**  
*Secretaría de Salud de Sinaloa*

**José Rolando Reyes Soto**

**Juan Bautista Lizárraga**  
*Bautista Lizárraga Abogados, Integradora Legal*

**Lic. Juan Carlos Bautista**  
*BF Abogados*

**Lic. Marco Alejandro Valdez Gil**  
*Universidad de Occidente; Universidad Autónoma Intercultural de Sinaloa*

**Dra. María Guadalupe Ramírez Zepeda**  
*Universidad Autónoma de Sinaloa*

**Mtro. Martín Moncada Estrada**  
*Universidad Autónoma de Sinaloa*

**Olía Acuña Maldonado**  
*Universidad Autónoma Intercultural de Sinaloa*

**Óscar Antonio Alarid Navarrete**  
*Alarid, Consultores Legales y Abogados Asociados, S.C.*

**Sara García Zamudio**  
*Universidad de Occidente*

**Violeta Sánchez Carrillo**

**Colaboradores Anónimos**

## Sonora

**Adria Gonzalez**  
*Universidad de Sonora*

**Dra. Carmen Hortencia Arvizu Ibarra**  
*Departamento de Derecho de la Universidad de Sonora*

**Dante Alberto Barraza Arvizu**  
*Centro Internacional de Investigación y Formación Jurídica*

**Darbé López Mendivil**  
*D&L Abogados, S.C.*

**Diego Manuel Flores Hurtado**

**Héctor Madrid Castro**  
*Jurídico Madrid*

**Jesús Enrique Mercado Castro**  
*Universidad de Sonora*

**Jesús Guadalupe Morales Valenzuela**  
*Shukkaari Group Abogados*

**Lic. José Francisco Berrelleza Domínguez**  
*Despacho JF Soluciones Jurídicas*

**Juan José Duarte Bravo**  
*D&L Abogados, S.C.*

**Lic. Rafaela Mendivil Rodríguez**

**Marco Antonio Velderrain Rodríguez**  
*Universidad de Sonora*

**Dra. María de Jesús Camargo Pacheco**  
*Universidad de Sonora*

**María del Rosario Molina González**  
*Universidad de Sonora*

**Lic. María Elena Gálvez Esparza**  
*Universidad de Sonora*

**Miguel Angel Hernández Sánchez**  
*Universidad de Sonora*

**Reyna Elizabeth García Moraga**  
*Universidad de Sonora*

**Dra. Rosela de Jesús Rendón Rendón**  
*Universidad de Sonora*

**Psic. Dr. Sergio Oliver Burruel**  
*Universidad de Sonora*

**Colaboradores Anónimos**

## Tabasco

**Alejandra Frías Jiménez**  
*Jad Asesoría Jurídica, S.C.*

**Andrés Lenin Cabrera Casanova**

**Cindy Fabiola Nicoli Pérez**  
*Firma Priego Brito*

**Daniel de la Cruz Cruz**

**Diana Citlali Sanchez Segura**  
*Amycc Abogados, S.C.*

**Edwin Antonio Espinoza Zamudio**

**Dr. Enrique Pons Franco**  
*Romero & Pons Abogados; del Castillo, Reza, Rubio & Yáñez*

**Fabián Pérez González**  
*Consorcio Jurídico González Asmitia y Asociados*

**Fernando Mier Y Concha Soto**

**Francisco Javier Pérez Jiménez**

**Ilecara Colorado Bustillos**  
*Centro de Procuración de Justicia de Macuspana Tabasco*

**Jesica Marlene Cortes Espitia**

**Jesús Jiménez Jiménez**  
*Cultura Jurídica de Tabasco, A.C.*

**Jorge Córdova Ortiz**

**José Alejandro Torres Palacios**  
*TP&A*

**José Fernando Ramos Torres**

**José Manuel Salvador H.**  
*Salvador & Asociados*

**Karen Nazareth Sosa Maldonado**

**Manuel Fernando de Jesús Arévalo Rodríguez**  
*Unid Sede Villahermosa*

**Maritel Yanes Pérez**  
*Cátedras Conacyt Comisionada en el Colegio de la Frontera Sur Unidad Villahermosa*

**Miguel Alberto Romero Pérez**  
*Universidad Juárez Autónoma de Tabasco*

**Miguel Enrique Alvarado Zetina**  
*Instituto Educativo Esparta*

**Dr. Rodrigo S. Landero Cruz**  
*Universidad Olmeca, A.C.*

**Lic. Temoltzin**

**Tixiana Laura Toledo Peral**  
*Despacho Romero & Pons Abogados*

**Victor H. Burelo G.**  
*Escuela de la Fiscalía Tabasco*

**Colaboradores Anónimos**

## Tamaulipas

**Lic. Adriana Garza R.**  
*Instituto Internacional de Estudios Superiores de Reynosa*

**Lic. Ana María Sánchez Mendiola**  
*Universidad Interamericana del Norte*

**Anselmo Hernandez Cavazos**  
*Universidad del Atlántico*

**Arturo Bazaldúa Guardiola**  
*Instituto de Estudios Superiores de Tamaulipas*

**Mtro. Carlos Faustino González Maldonado**

**Félix de Jesús Ramírez Blanco**

**Fernando del Ángel Enriquez**  
*Despacho Jurídico del Ángel Chávez Abogados*

*FJI Firma Juridica Integral*

**Guillermo Arturo Arredondo Gomez**

**José Ives Soberón Mejía**  
*SM Consultores*

**Lic. Juan Carlos Chio Urbina**  
*Universidad Vizcaya de las Américas*

**Dr. Julio César González Mariño**  
*Universidad Autónoma de Tamaulipas*

**Lic. María Guadalupe Gómez Núñez**  
*Universidad Nuevo Santander*

**Mario Alberto Gómez Gómez**

**Lic. Noé Guerrero Maldonado**  
*Guerrero Defensores Fiscalistas y Asociados*

**Dra. Norahilda González Quirarte**  
*Universidad Autónoma de Tamaulipas*

**Patricia Rivera Vazquez**  
*Hospital General de Cd. Victoria*

**Dr. en Der. Eustacio Reyes Hernández**  
*Reyes y Compañía Jurídico*

**Rodrigo César León Hernández**  
*CONACYT*

**Ma. Teresa Murillo Flores**  
*Mendoza y Murillo Abogados*

**Lic. Zapata**  
*Jurídico Zapata & Aldape*

**Colaboradores Anónimos**

## Tlaxcala

**Blanca Ivonne Díaz Díaz**  
*Escuela Superior de Derecho de Tlaxcala*

**Edith Emilse Ballinas Santeliz**

**Fernando Rodríguez Millan**

**Hernández Ramírez M.**  
*Universidad Autónoma de Tlaxcala*

**Lic. Hugo Gaspar García Domínguez**  
*Planeación Jurídica y Patrimonial; H&G, S.C.*

**Joel Angel Jiménez Márquez**

**Lic. Luis Gerardo Ipatzi Tolteca**  
*Consejería en Derecho y Estrategia Jurídica*

**Mtro. Marcelino Flores Rojas**  
*Migmar Asesoría Integral*

**María del Rosario Taxis Zúñiga**  
*Universidad Autónoma de Tlaxcala*

**Mtro. Miguel Ángel Flores Pluma**  
*Migmar Asesoría Integral*

**Mireya Mendieta Saldaña**  
*Defensoría Pública Tlaxcala*

**R.a. Nohe Aguilar Reynoso**

**René Adalid Reyes Quintero**

**Colaboradores Anónimos Gomez**

## Veracruz

**Alejandro de Jesús Melendez Montes de Oca**  
*Corporativo 2023*

**Ana Lilia González López**

**Angélica Ivonne Cisneros Luján**  
*Universidad Veracruzana*

**Antonio Gallegos**

**Celestino Espinoza Rivera**  
*Espinoza Rivera Abogados*

**Cipáctli Colín C.**

**Dra. Claudia Beatriz Enríquez Hernández**  
*Universidad Veracruzana; Asociación de Investigadores para el Desarrollo Humano Sustentable, A.C.*

**Daniel Meléndez Hernández**  
*Meléndez y Asociados*

**Dra. Dulce Ma. Cinta Loaiza**  
*Universidad Veracruzana*

**Edit Rodríguez Romero**  
*Universidad Veracruzana*

**Dra. Edith Castellanos Contreras**  
*Universidad Veracruzana*

**Eduardo Fabrizio Poblete Castillo**  
*Universidad Nacional Autónoma de México*

**Gloria López Mora**  
*Universidad Veracruzana*

**Ivan Jair Guzman**

**M.D. Jorge Arcenio H. Cerón**

**Jorge Reyes Peralta**  
*Colegio Nacional de Abogados Penalistas, A.C.*

**José Antonio Pita Gomez**

**Juan Carlos Quintanilla Ortega**

**Juan Gabriel Ochoa Mar.**

*Atención Jurídica Integral*

**Lic. Julietina Rivera Soto**

*lusforensis*

**Dr. Manlio Fabio Casarín León**

*Universidad Veracruzana*

**María Cristina Ortiz León**

*Universidad Veracruzana*

**Maribel Saldaña Reyes**

*Federación de Licenciados en  
Derecho del Estado de Veracruz,  
A.C.*

**Proseso Ramírez García**

**Rocío López-Lara**

*Universidad Veracruzana*

**Rodrigo Hernández Barragán**

*Bufete Hernández Barragán*

**Shunashi Jazmin Altamirano**

**Pineda**  
*Correduría Pública Número 16  
de Veracruz*

**Colaboradores Anónimos**

## Yucatán

**Aglaé Navih Corona Soto**

*Universidad Autónoma de  
Yucatán*

**Alexis Martha Cepeda Duarte**

*Exaxis International, LLC*

**Alfredo Canto Solís**

*Centro de Especialidades  
Médicas*

*Amprodey*

**Brizia Elizabeth Huerta García**

*Alfaro & Associates*

**Eduardo José de Jesús Alvizo**

**Perera**  
*Universidad Anáhuac*

**Emmanuel Raya Amaya**

*Instituto Universitario Patria*

**Lic. Humberto Darío Pell**

**Mondragón**  
*Universidad Marista de Mérida*

**José Franco Monsreal**

*Universidad de la Sierra Sur*

**Lic. Juan J Peniche González**

**Leandro Burgos Aguilar**

*Universidad Modelo Valladolid*

**M. En C. Lidia Moreno Macías**

*Universidad Autónoma de  
Yucatán*

**María Antonieta Pacheco**

**Pantoja**

*Universidad Anáhuac Mayab*

**Mario Alberto Ramírez-**

**Camacho**

*Universidad Autónoma de  
Yucatán*

**Ninette Ileana Lugo Valencia**

*Universidad Marista de Mérida*

**Pablo Hector Bolio de**

**Ocampo**

*Cisejupe, A.C.*

**Paulina de Lourdes Lizama**

**Hernández**

**Dr. Raul Sales Tello**

*Universidad Marista de Mérida*

**Lic. Roberto Fernando Quintal**

**Sergio Salazar Vadillo**

*Despacho Acevedo y Asociados,  
Scp*

**William Jesús Solís Ávila**

*Escalante & Solís Abogados*

**Colaboradores Anónimos**

## Zacatecas

**Carlos Uriel Berumen de la**

**Torre**

*Berumen, Firma de Abogados*

**Fabiana Esther Mollinedo**

**Montaño**

*Universidad Autónoma de  
Zacatecas*

**Flavio A. Ortega Araiza**

*SSA*

**Flor de María Sánchez**

**Morales**

*Universidad Autónoma de  
Zacatecas*

**M. En C. Isauro García Alonzo**

*Universidad Autónoma de  
Zacatecas*

**Jaime Santoyo Castro**

*Colegio de Notarios de Zacatecas*

**Javier Martínez Martínez**

*Lex Ser Jurídico*

**José Antonio Moreno Vallejo**

*Antonio Moreno & Asociados,  
S.C.*

**José Carlos Adabache López**

**José Manuel Escamilla Jaime**

*Universidad de Guadalajara*

**Dr. Lenin Sánchez Calderón**

*Universidad Autónoma de  
Zacatecas*

**Luis Jesús Sánchez Ortiz**

**Lic. Martín Alonso Martínez**

**Rodríguez**

**Maura Sara Castañeda Iñiguez**

*Universidad de Guadalajara*

**Roberto Jáuregui Sánchez**

*Jáuregui & Abogados*

**Rolando González Hernández**

*Lex Corporation Abogados*

**Colaboradores Anónimos**

# Agradecimientos

Durante el proceso de diseño de los cuestionarios, recolección de datos, diseño del marco conceptual, validación de los puntajes, y producción del reporte del *Índice de Estado de Derecho en México 2018* contamos con apoyo, en forma de consulta o sugerencias específicas, de expertos en los temas incluidos en el Índice. Sus comentarios y sugerencias ayudaron a WJP a fortalecer el contenido de este Índice. ¡Muchas gracias!

## Colaboración para el diseño de los cuestionarios y el marco conceptual:

**Ana Dulce Aguilar**  
IJPP

**Eduardo Bohórquez**  
Transparencia Mexicana

**Guillermo Cejudo**  
CIDE

**Jaime Chávez Alor**  
Columbia University

**Alfredo Elizondo**  
Gesoc

**José Enríquez**  
FICOSEC

**Leonel Fernández**  
ONC

**Marco Fernández**  
ITESM-México Evalúa

**René Flores**  
University of Washington

**Luis Manuel Flores Lazo**  
COPARMEX

**Gustavo Fondevila**  
CIDE

**Luis Foncerrada**  
Consultor y ex director del CEESP

**Jonathan Furszyfer**  
Consultor

**José Luis García Chagoyán**  
COPARMEX

**Alejandro Garnica**  
AMAI

**Alejandra Gómez**  
UNODC-Chihuahua

**Alejandro González Arreola**  
Gesoc

**Kenneth Greene**  
The University of Texas at Austin

**Gustavo Hernández**  
Transparencia Mexicana

**Edna Jaime**  
México Evalúa

**Max Kaiser**  
IMCO

**Ricardo Luévano**  
Artículo 19

**Ana Laura Magaloni**  
CIDE

**Beatriz Magaloni**  
Stanford University

**Violeta Maltos**  
IIDEJURE

**Javier Martín**  
CIDE

**Cynthia Michel**  
CIDE

**Marco Mira d'Ercole**  
OCDE

**Enrique Morán Faz**  
COPARMEX

**María Novoa**  
México Evalúa

**Almudena Oejo**  
Consultora

**Pablo Parás**  
Data OPM

**Juan Pardini**  
IMCO

**Luis Fernando Pérez Hurtado**  
CEEAD

**Pascoe Pleasence**  
University College London

**Julio Ríos**  
CIDE

**Octavio Rodríguez**  
University of San Diego

**Vidal Romero**  
ITAM

**Joel Salas Suárez**  
INAI

**Lucía Petersen**  
Transparencia Mexicana

**Rebecca Sandefur**  
University of Illinois

**Miguel Sarre**  
ITAM

**David Shirk**  
University of San Diego

**Bilal Murtaza Siddiqi**  
Banco Mundial

**Jorge Luis Silva**  
Banco Mundial

**Vanessa Silveyra**  
Transparencia Mexicana

**Alberto Simpser**  
ITAM

**Édgar Vielma**  
INEGI

**Carlos Vilalta**  
Centro Geo

## Colaboración para la recolección de datos:

Ana Corzo Cosme

Aritz Sánchez Merino

Fundación Axtel

Carlos Guadalupe Sánchez Avilez

Centro de Estudios sobre la Enseñanza y el Aprendizaje del Derecho, A.C

Juan Ramón Moreno Flores

Luis Fernando Ramírez Ruíz

Two Way Solutions



# Acerca del World Justice Project

*The World Justice Project® (Proyecto de Justicia Mundial, o WJP, por sus siglas en inglés) es una organización independiente, internacional, y multidisciplinaria que trabaja para fortalecer el Estado de Derecho alrededor del mundo.*

El Estado de Derecho es el sustento para construir comunidades de igualdad, oportunidades, y paz, y es la base del desarrollo, de gobiernos transparentes que rinden cuentas, y del respeto a los derechos fundamentales. El Estado de Derecho ayuda a combatir la pobreza y protege a las personas de las injusticias.

El WJP comenzó en 2006 como una iniciativa de William H. Neukom, cuando estuvo a la cabeza de la American Bar Association (ABA) y se convirtió en una organización independiente en 2009, con el apoyo de 21 aliados estratégicos. Cuenta con oficinas en Washington, D.C., Seattle, Ciudad de México y Singapur.

## Nuestro enfoque

Tradicionalmente, el Estado de Derecho ha sido considerado un tema propio de abogados y jueces. Sin embargo, los problemas cotidianos de seguridad, derechos, justicia y actuación de las autoridades afectan a todos por igual; de aquí que el fortalecimiento Estado de Derecho sea un tema que incumbe a todos. Para fortalecer el Estado de Derecho alrededor del mundo, el WJP utiliza un enfoque multidisciplinario que incluye investigación, recolección y análisis de datos, el establecimiento de una red activa y global de conocimiento, y el apoyo a programas prácticos dirigidos a encontrar soluciones locales. Para conocer más, visita nuestras páginas: [worldjusticeproject.org](http://worldjusticeproject.org) y [worldjusticeproject.mx](http://worldjusticeproject.mx).

## Presidentes honorarios

El WJP cuenta con el apoyo de destacados líderes de una amplia gama de disciplinas en todo el mundo. Los presidentes honorarios del WJP son:

Madeleine Albright; Giuliano Amato; Robert Badinter; James A. Baker III; Cherie Blair; Stephen G. Breyer; Sharan Burrow; David Byrne; Jimmy Carter; Maria Livanos Cattai; Arthur Chaskalson;\* Emil Constantinescu; Hans Corell; Hilario G. Davide, Jr.; Hernando de Soto; Adama Dieng; William H. Gates, Sr.; Ruth Bader Ginsburg; Richard J. Goldstone; Kunio Hamada; Lee H. Hamilton; Mohamed Ibrahim; Tassaduq Hussain Jillani; Anthony M. Kennedy; Beverley McLachlin; George J. Mitchell; John Edwin Mroz;\* Indra Nooyi; Sandra Day O'Connor; Ana Palacio; Colin L. Powell; Roy L. Prosterman; Richard W. Riley; Mary Robinson; Richard Trumka; Desmond Tutu; Antonio

Vitorino; Paul A. Volcker; Harold Woolf; Andrew Young; Zhelyu Zhelev.\*

## Junta directiva

Sheikha Abdulla Al-Misnad; Kamel Ayadi; William C. Hubbard; Hassan Bubacar Jallow; Suet-Fern Lee; Mondli Makhanya; William H. Neukom; Ellen Grace Northfleet; James R. Silkenat; Petar Stoyanov.

## Director emérito

Presidente Dr. Ashraf Ghani Ahmadzai

## Equipo del WJP

William C. Hubbard, Chairman of the Board; William H. Neukom, Founder and CEO; Mark D. Agrast, Vice President; Deborah Enix-Ross, Vice President; Judy Perry Martinez, Vice President; James R. Silkenat, Director and Treasurer; Gerold W. Libby, General Counsel and Secretary.

Staff y consultores: Elizabeth Andersen, Executive Director; Alejandro Ponce, Chief Research Officer; Afua Ofosu-Barko, Chief Administrative Officer; Nancy Ward; Chief Engagement Officer; Kate Adams; Tiocha Bojórquez; Lilian Chapa Koloffon; Glenda Charles; Killian Drier; Alicia Evangelides; Vianney Fernández; Amir Galván; Felipe Gómez; Eréndira González; Martha González Uc; Emily Gray; Amy Gryskiewicz; Camilo Gutiérrez Patiño; Matthew Harman; Roberto Hernández; Alexa Hopkins; Ayyub Ibrahim; Priya Kholsa; Sarah Chamness Long; Rafael Lozano; Debby Manley; Rachel Martin; Joel Martinez; Ignacio Miranda; Jorge Morales; Layda Negrete; Nikki Ngbichi-Moore; Fernando Omedé; Salvador Reyes; Samira Popal; Christine Pratt; Adriana Ríos; Mario Rodríguez; Becca Silvas; Leslie Solís; Adriana Stephan; Gerard Vinluan; Emily Youatt.

\*difunto

### **Socios estratégicos**

American Bar Association; American Public Health Association; American Society of Civil Engineers; Arab Center for the Development of the Rule of Law and Integrity; Avocats Sans Frontières; Canadian Bar Association; Club of Madrid; Hague Institute for the Internationalisation of Law; Human Rights First; Human Rights Watch; Inter-American Bar Association; International Bar Association; International Chamber of Commerce; International Institute for Applied Systems Analysis; International Organization of Employers; International Trade Union Confederation; Inter-Pacific Bar Association; Karamah: Muslim Women Lawyers for Human Rights; Landesa; NAFSA: Association of International Educators; Norwegian Bar Association; People to People International; Union Internationale des Avocats; Union of Turkish Bar Associations; U.S. Chamber of Commerce; The World Council of Religious Leaders; World Federation of Engineering Organisations; World Federation of Public Health Associations.



**Datos  
interactivos**

*worldjusticeproject.mx*





World Justice Project  
**Índice de Estado de Derecho en México 2018**  
 Estado: Guanajuato

**Guanajuato**  
 Puntaje: 0.41  
 Puntos: 12/12

**Límites al poder gubernamental**  
**Ausencia de corrupción**  
**Gobierno abierto**  
**Derechos fundamentales**  
**Orden y seguridad**  
**Compliance regulatorio**  
**Justicia civil**  
**Justicia penal**

Ver más detalles

— Promedio nacional

**Legenda**  
 0-20 20-25 25-31 31-35 35-40 40-45 45-50

**Límites al poder gubernamental**  
 El Factor 1 mide si quienes gobiernan están sujetos a la ley, y si existen frentes y controles que los obliguen a rendir cuentas. También incluye controles no gubernamentales, como una prensa libre e independiente.

**Ausencia de corrupción**  
 El Factor 2 mide la ausencia de corrupción en el gobierno, incluyendo sobornos, influencias inapropiadas por intereses públicos o privados, así como la apropiación indebida de fondos públicos.

**Gobierno abierto**  
 El Factor 3 mide la transparencia y la participación ciudadana. Incluye mediciones sobre la disponibilidad pública de información, el acceso a la información personal sujeta con herramientas como el open data.



Índice de Estado de Derecho en México 2018

Estado	Puntaje	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Promedio Nacional
Aguascalientes	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Baja California	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Baja California Sur	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Campeche	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Chiapas	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Chihuahua	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Coahuila	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Colima	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Durango	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Guanajuato	0.41	0.41	0.41	0.41	0.41
Hidalgo	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Jalisco	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Morelos	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Nayarit	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Oaxaca	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Queretaro	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
San Luis Potosí	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Sinaloa	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Tlaxcala	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Veracruz	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Yucatán	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Zacatecas	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45

fuentes de la foto: Miguel Tovar / Bambú Audiovisual









**World Justice  
Project**

---

[worldjusticeproject.mx](http://worldjusticeproject.mx)

 [/thewjp](https://www.facebook.com/thewjp)

 [@thewjp\\_mx](https://twitter.com/thewjp_mx)