



World Justice
Project

مسألة el derecho 安全 自由 justice sécurité 自由 平等

World Justice Project Índice de Estado de Derecho[®] 2020

El Índice de Estado de Derecho® 2020 del World Justice Project

El reporte del *Índice de Estado de Derecho* 2020 del WJP fue preparado por el equipo de investigación del World Justice Project. El marco conceptual y la metodología del Índice fueron desarrollados por Juan Carlos Botero, Mark David Agrast y Alejandro Ponce. La recolección y análisis de datos para el reporte de 2020 fue realizado por Lindsey Bock, Erin Campbell, Alicia Evangelides, Emma Frerichs, Joshua Fuller, Amy Gryskiewicz, Camilo Gutiérrez Patiño, Matthew Harman, Alexa Hopkins, Ayyub Ibrahim, Sarah Chamness Long, Rachel L. Martin, Jorge A. Morales, Alejandro Ponce, Natalia Rodríguez Cajamarca, Leslie Solís Saravia, Rebecca Silvas, y Adriana Stephan, con la asistencia de Claudia Bobadilla, Gabriel Hearn-Desautels, Maura McCrary, Emma Poplack y Francesca Tinucci. El reporte fue producido bajo la dirección ejecutiva de Elizabeth Andersen.

El diseño gráfico del reporte estuvo a cargo de Priyanka Koshla, con la asistencia de Courtney Babcock.

El diseño del sitio web estuvo a cargo de Pitch Interactive, con la asistencia de Priyanka Khosla, Matthew Harman, Courtney Babcock, y Rebecca Silvas.

La traducción fue realizada por Mario Rodríguez.

ISBN (*print version*): 978-1-951330-34-7

ISBN (*versión en línea*): 978-1-951330-35-4

The World Justice Project

Junta directiva: Shaikha Abdulla Al-Misnad, Kamel Ayadi, William C. Hubbard, Hassan Bubacar Jallow, Suet-Fern Lee, Mondli Makhanya, William H. Neukom, John Nery, Ellen Gracie Northfleet, James R. Silkenat y Petar Stoyanov.

Director emérito: President Dr. Ashraf Ghani Ahmadzai

Oficiales: Mark D. Agrast, Vice President; Deborah Enix-Ross, Vice President; Nancy Ward, Vice President; William C. Hubbard, Chairman of the Board; Gerold W. Libby, General Counsel and Secretary; Judy Perry Martinez, Vice President; William H. Neukom, Founder and CEO; James R. Silkenat, Director and Treasurer.

Directora ejecutiva: Elizabeth Andersen

Director de Investigación: Alejandro Ponce

El *Índice de Estado de Derecho* 2020 del WJP fue posible gracias a la generosidad de los patrocinadores del World Justice Project, mencionados en la página 203 de este reporte.

© Copyright 2020 del World Justice Project. El *WJP Rule of Law Index* y el *World Justice Project Rule of Law Index* son marcas registradas del World Justice Project. Todos los derechos reservados. Las solicitudes para reproducir este documento deben enviarse a:

WJP Rule of Law Index Permissions
World Justice Project
1025 Vermont Avenue, NW, Suite 1200
Washington, DC 20005 USA

E-mail: wjp@worldjusticeproject.org

Asunto: WJP Rule of Law Index Permissions

World Justice Project

Índice de Estado de Derecho[®]

2020

01

Sección 1 Acerca del Índice de Estado de Derecho del WJP

- 05 Introducción
- 06 Tabla Resumen: Puntuaciones y rankings
- 08 Características del Índice de Estado de Derecho
- 09 Definición del Estado de Derecho
- 11 Marco conceptual del Índice de Estado de Derecho
- 12 Indicadores del Índice de Estado de Derecho

02

Sección 2 Puntuaciones y rankings

- 16 Estado de Derecho en el mundo
- 18 Estado de Derecho por región
- 20 Estado de Derecho por nivel de ingreso
- 22 Estado de Derecho por factor

03

Sección 3 Perfiles por país

- 32 Cómo leer los perfiles de los países

04

Sección 4 Detrás de los números

- 162 Metodología
- 169 Expertos
- 201 Agradecimientos
- 202 Acerca del World Justice Project

**El Índice de Estado
de Derecho del WJP
es la fuente principal
de información
independiente y de
primera mano sobre
el Estado de Derecho
en el mundo.**





Introducción

El *Índice de Estado de Derecho del World Justice Project (WJP)* o *WJP Índice de Estado de Derecho® 2020*, es el reporte más reciente en una serie anual que mide el Estado de Derecho con base en las experiencias y percepciones del público general y expertos alrededor del mundo.

El fortalecimiento del Estado de Derecho es un objetivo prioritario para ciudadanos, gobiernos, donantes, empresas y organizaciones de la sociedad civil en todo el mundo.

Para el desarrollo efectivo del Estado de Derecho, se requiere de claridad acerca de las características fundamentales que lo definen, así como una base adecuada para su evaluación y medición.

El *Índice de Estado de Derecho 2020* presenta un panorama del Estado de Derecho en 128 países, al asignar puntajes y rankings para ocho factores: límites al poder gubernamental, ausencia de corrupción, gobierno abierto, derechos fundamentales, orden y seguridad, cumplimiento regulatorio, justicia civil, y justicia penal.

Los puntajes del *Índice de Estado de Derecho 2020* se calculan a partir de información de más de 130 mil encuestas a población general y más de 4,000 cuestionarios a expertos en justicia alrededor del mundo. El Índice es la evaluación más completa del Estado de Derecho en el mundo, y es la única medición que se construye a partir de datos primarios.

El Índice está diseñado para una audiencia amplia que incluye a legisladores, organizaciones de la sociedad civil, académicos, ciudadanos y profesionales del derecho, entre otros. Nuestra intención es que esta herramienta sea utilizada como un diagnóstico para identificar las fortalezas y debilidades de cada país, así como para fomentar políticas públicas, guiar el desarrollo de programas y sustentar la investigación para el fortalecimiento del Estado de Derecho a nivel nacional e internacional.

Tabla Resumen: Puntuaciones y rankings



La siguiente tabla presenta las puntuaciones y rankings del Índice de Estado de Derecho 2020 en orden alfabético. Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

País/Jurisdicción	Puntaje general*	Cambio en puntaje*	Ranking global	Cambio en ranking global†	País/Jurisdicción	Puntaje general*	Cambio en puntaje*	Ranking global	Cambio en ranking global†
 Afganistán	0.36	0.02	122	3 ▲	 Ecuador	0.49	0.01	86	3 ▲
 Albania	0.50	-0.01	78	4 ▼	 Egipto	0.36	0.00	125	2 ▼
 Alemania	0.84	0.00	6	0	 El Salvador	0.49	0.02	84	2 ▲
 Angola	0.43	0.01	110	4 ▲	 Emiratos Árabes Unidos	0.65	0.00	30	2 ▲
 Antigua y Barbuda	0.63	0.00	34	1 ▼	 Eslovenia	0.69	0.01	24	2 ▲
 Argelia	0.49	-0.01	83	8 ▼	 España	0.73	0.01	19	2 ▲
 Argentina	0.58	0.00	48	2 ▼	 Estados Unidos	0.72	0.00	21	1 ▼
 Australia	0.80	0.00	11	0	 Estonia	0.81	0.00	10	0
 Austria	0.82	-0.01	8	1 ▼	 Etiopía	0.41	0.02	114	6 ▲
 Bahamas	0.61	-0.01	41	2 ▼	 Filipinas	0.47	0.00	91	0
 Bangladesh	0.41	-0.01	115	2 ▼	 Finlandia	0.87	0.00	3	0
 Barbados	0.65	0.00	29	0	 Francia	0.73	-0.01	20	3 ▼
 Bélgica	0.79	0.00	14	0	 Gambia	0.50	-	74	-
 Benin	0.50	0.00	81	0	 Georgia	0.60	-0.01	42	1 ▼
 Bielorrusia	0.51	0.00	68	1 ▼	 Ghana	0.57	-0.01	51	3 ▼
 Belice	0.48	0.00	89	1 ▼	 Granada	0.59	-0.01	44	1 ▼
 Bolivia	0.38	0.00	121	0	 Grecia	0.61	-0.01	40	4 ▼
 Bosnia y Herzegovina	0.52	-0.01	64	2 ▼	 Guatemala	0.45	-0.01	101	3 ▼
 Botswana	0.60	0.01	43	1 ▲	 Guinea	0.42	-0.02	111	4 ▼
 Brasil	0.52	-0.02	67	7	 Guyana	0.50	0.00	73	3 ▲
 Bulgaria	0.55	0.00	53	1 ▲	 Honduras	0.40	0.00	116	1 ▲
 Burkina Faso	0.51	0.00	70	1 ▲	 Hong Kong RAE, China	0.76	0.00	16	0
 Camboya	0.33	0.00	127	0	 Hungría	0.53	-0.01	60	2 ▼
 Camerún	0.36	-0.02	124	2 ▼	 India	0.51	0.00	69	0
 Canadá	0.81	0.00	9	0	 Indonesia	0.53	0.01	59	4 ▲
 Chile	0.67	-0.01	26	1 ▼	 Irán	0.43	-0.02	109	3 ▼
 China	0.48	-0.01	88	4 ▼	 Italia	0.66	0.00	27	1 ▲
 Colombia	0.50	0.00	77	5 ▲	 Jamaica	0.57	0.00	49	1 ▲
 Congo, República Democrática del	0.34	0.01	126	0	 Japón	0.78	0.00	15	0
 Costa Rica	0.68	0.00	25	1 ▼	 Jordania	0.57	0.00	50	1 ▼
 Cote d'Ivoire	0.46	0.00	95	0	 Kazajistán	0.52	0.00	62	4 ▲
 Croacia	0.61	0.01	39	3 ▲	 Kenia	0.45	0.00	102	3 ▲
 Dinamarca	0.90	0.00	1	0	 Kosovo	0.54	-	54	-
 Dominica	0.58	0.00	46	1 ▼	 República Kirguisa	0.48	0.01	87	0
					 Líbano	0.45	-0.02	96	4 ▼

*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

†El cambio en el ranking se calculó al comparar la posición de los 126 países y jurisdicciones incluidos en el Índice de 2019 con el ranking de estos 126 países en 2020, excluyendo a los dos nuevos países evaluados en el Índice de 2020. Los dos nuevos países que se incluyen en el Índice son: Gambia y Kosovo.

Los puntajes y posiciones de los países en el Índice de Estado de Derecho 2020 del WJP se calculan a partir de más de 130,000 encuestas a población general y 4,000 cuestionarios a expertos en justicia en 128 países y jurisdicciones.

País/Jurisdicción	Puntaje general*	Cambio en puntaje*	Ranking global	Cambio en ranking global†	País/Jurisdicción	Puntaje general*	Cambio en puntaje*	Ranking global	Cambio en ranking global†
 Liberia	0.45	-0.01	98	1 ▲	 San Vicente y las Granadinas	0.64	0.02	31	4 ▲
 Macedonia del Norte	0.53	-0.01	58	1 ▼	 Saint Kitts y Nevis	0.63	-0.01	33	3 ▼
 Madagascar	0.44	0.01	105	4 ▲	 Senegal	0.55	0.00	52	0
 Malasia	0.58	0.03	47	4 ▲	 Serbia	0.50	0.00	75	5 ▲
 Malawi	0.52	0.00	65	3 ▲	 Sierra Leona	0.45	0.00	100	0
 Malí	0.44	-0.01	106	2 ▼	 Singapur	0.79	-0.01	12	1 ▲
 Marruecos	0.50	0.00	79	3 ▼	 Sri Lanka	0.52	0.00	66	2 ▼
 Mauricio	0.61	0.00	38	1 ▼	 Sudáfrica	0.59	0.01	45	2 ▲
 Mauritania	0.36	0.01	123	1 ▲	 Suecia	0.86	0.00	4	0
 México	0.44	-0.01	104	3 ▼	 Suriname	0.50	-0.01	76	5 ▼
 Moldova	0.50	0.01	82	3 ▲	 Tanzanía	0.47	0.00	93	0
 Mongolia	0.53	-0.01	57	3 ▼	 Tailandia	0.51	0.00	71	6 ▲
 Mozambique	0.41	-0.01	113	2 ▼	 Togo	0.45	0.00	99	3 ▲
 Myanmar	0.42	0.00	112	0	 Trinidad y Tobago	0.54	0.00	55	1 ▲
 Namibia	0.63	0.00	35	1 ▼	 Túnez	0.54	0.00	56	3 ▲
 Nepal	0.53	0.00	61	0	 Turquía	0.43	0.00	107	3 ▲
 Nicaragua	0.39	-0.01	118	2 ▼	 Uganda	0.40	-0.01	117	2 ▼
 Níger	0.45	0.00	103	0	 Ucrania	0.51	0.00	72	6 ▲
 Nigeria	0.43	0.00	108	0	 Uruguay	0.71	0.00	22	1 ▲
 Noruega	0.89	0.00	2	0	 Uzbekistán	0.47	0.01	92	4 ▲
 Nueva Zelanda	0.83	0.00	7	1 ▲	 Venezuela, RB	0.27	-0.01	128	0
 Países Bajos	0.84	0.00	5	0	 Vietnam	0.49	0.00	85	2 ▼
 Pakistán	0.39	0.00	120	1 ▼	 Zambia	0.45	-0.01	97	3 ▼
 Panamá	0.52	0.00	63	2 ▲	 Zimbabwe	0.39	-0.01	119	1 ▼
 Perú	0.50	-0.01	80	7 ▼					
 Polonia	0.66	-0.01	28	1 ▼					
 Portugal	0.70	-0.01	23	1 ▼					
 Reino Unido	0.79	-0.01	13	1 ▼					
 República Checa	0.73	0.00	18	1 ▲					
 República de Corea	0.73	0.00	17	1 ▲					
 República Dominicana	0.48	0.01	90	7 ▲					
 Rumania	0.63	-0.01	32	1 ▼					
 Federación de Rusia	0.47	-0.01	94	4 ▼					
 Rwanda	0.62	0.01	37	3 ▲					
 Santa Lucía	0.62	0.00	36	2 ▲					

*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

†El cambio en el ranking se calculó al comparar la posición de los 126 países y jurisdicciones incluidos en el Índice de 2019 con el ranking de estos 126 países en 2020, excluyendo a los dos nuevos países evaluados en el Índice de 2020. Los dos nuevos países que se incluyen en el Índice son: Gambia y Kosovo.

Características del Índice de Estado de Derecho del WJP

El World Justice Project (WJP) desarrolló el Índice de Estado de Derecho como una herramienta cuantitativa para medir el Estado de Derecho en la práctica. La definición del Estado de Derecho y la metodología utilizada en el Índice son resultado de una extensa consulta con académicos, profesionales, y líderes de más de 100 países y 17 disciplinas.

Los puntajes y rankings de los ocho factores y 44 subfactores del Índice se calculan utilizando dos fuentes de datos recolectados por el WJP:

1. **Encuestas a población general (GPP**, por sus siglas en inglés), que son administradas por empresas líderes en encuestas de opinión a una muestra representativa de 1,000¹ personas en las tres ciudades principales de cada país y jurisdicción;
2. **Cuestionarios para expertos (QRQ**, por sus siglas en inglés), que son encuestas respondidas por profesionales y académicos expertos en derecho civil y comercial, derecho penal, derecho laboral, y salud pública.²

En conjunto, estas dos fuentes proveen información oportuna y de primera mano que refleja la experiencia y percepción de las personas en 126 países.

El Estado de Derecho en la práctica

El Índice mide la adherencia al Estado de Derecho centrándose en resultados e impactos de políticas públicas, por ejemplo, si las personas tienen acceso a los tribunales, o si la delincuencia se controla de manera eficaz. Este enfoque es distinto del de otros instrumentos que se concentran en leyes, reglamentos, o la existencia de medidas institucionales en papel.

Marco comprehensivo y multidimensional

Mientras que otros índices se centran en aspectos específicos del Estado de Derecho, como la ausencia de corrupción o el respeto a los derechos humanos, el *Índice de Estado de Derecho* es el único instrumento global que proporciona un panorama completo del Estado de Derecho y lo analiza de forma exhaustiva.

Perspectiva de las personas

En el centro del *Índice de Estado de Derecho* se encuentran las experiencias y situaciones cotidianas de los ciudadanos relacionadas con el Estado de Derecho, como el acceso a servicios públicos, o si una disputa entre vecinos se resuelve de forma pacífica y efectiva por un mediador independiente.

Datos actuales anclados en experiencias reales

El Índice es el único conjunto exhaustivo de indicadores sobre el Estado de Derecho que se construye a partir de datos primarios. Los puntajes del Índice se basan en la evaluación de la población general (1,000 encuestados en cada país) y de expertos legales locales, lo cual asegura que los hallazgos reflejen las experiencias y condiciones reales de distintos sectores de la población, incluidos los grupos más vulnerables.

Culturalmente adecuado

El Índice está diseñado para aplicarse en países y jurisdicciones con sistemas sociales, culturales, económicos y políticos muy diferentes. Ninguna sociedad ha alcanzado, y mucho menos sostenido, un cumplimiento perfecto del Estado de Derecho. Por lo tanto, cada país enfrenta un desafío permanente de construir y renovar las estructuras, instituciones, y normas que pueden apoyar y sostener una cultura de legalidad.

Herramientas en línea y perfiles por países

Además de este reporte escrito, existe una plataforma interactiva para el *Índice de Estado de Derecho 2020*: worldjusticeproject.org. El sitio interactivo invita a los usuarios a explorar cada uno de los 128 perfiles de países y jurisdicciones, así como sus puntuaciones, desglosadas por factor.



¹ En algunos países y jurisdicciones, el plan de muestreo se tuvo que ajustar debido a poblaciones pequeñas u obstáculos a la recolección de datos. Por ejemplo, en algunos casos se redujo el tamaño de la muestra. Para más información sobre países específicos y tamaños de las muestras, consulte las páginas 166–168.

² Para más información sobre cómo se recolectan los datos o cómo se calculan los puntajes, ver la sección de metodología en la página 162 de este reporte.

Definición del Estado de Derecho

Un Estado de Derecho efectivo reduce la corrupción, protege a las personas de injusticias, y combate la pobreza. El Estado de Derecho es el sustento de comunidades de igualdad, oportunidades, y paz, además de que funge como la base del desarrollo, de gobiernos transparentes que rinden cuentas, y del respeto a los derechos fundamentales. Tradicionalmente, el Estado de Derecho ha sido visto como el ámbito de abogados y jueces. Pero los problemas cotidianos de seguridad, derechos, justicia y gobernanza nos afectan a todos; de forma que el Estado de Derecho es un tema que nos involucra a todos.

A pesar de su importancia para tener sociedades justas y funcionales, el Estado de Derecho es un concepto difícil de definir y medir. El *Índice de Estado de Derecho* utiliza un marco conceptual simple y coherente que se enfoca en los resultados que el apego al Estado de Derecho, en la práctica, tiene en las sociedades.

El *Índice de Estado de Derecho del WJP* analiza el Estado de Derecho, tal como se define por sus cuatro principios universales (ver siguiente página), con una serie de indicadores exhaustivos y multidimensionales que reflejan aspectos específicos de este concepto complejo. El marco conceptual que conecta a estos indicadores se basa en dos principios centrales sobre la relación entre el gobierno y los ciudadanos.

Primero, que la ley impone límites al Estado y sus agentes, así como a individuos y entidades privadas. Esto se ve reflejado en los factores 1, 2, 3 y 4. Segundo, que el Estado limita las acciones de los integrantes de la sociedad para mantener el interés público, proteger a las personas de la violencia, y garantizar que todos los miembros de la sociedad tengan acceso a mecanismos para resolver sus disputas y solucionar sus quejas: esto se refleja en los factores 5, 6, 7 y 8. Aunque el marco conceptual del Índice es amplio, asume poco sobre las funciones del Estado, y cuando lo hace, incorpora las funciones que son reconocidas por la mayoría de las sociedades, como la impartición de justicia o la garantía del orden y la seguridad.

Los indicadores del Índice buscan establecer un equilibrio entre lo que los académicos llaman la concepción minimalista y la concepción extensiva o sustantiva del Estado de Derecho. Mientras la concepción minimalista se enfoca en reglas y procedimientos formales, la concepción extensiva incluye el análisis de características complejas como la autonomía y los derechos y libertades fundamentales. Mediante este equilibrio, el marco conceptual del Índice se puede aplicar a distintos tipos de sistemas políticos y sociales, incluyendo países que no tienen muchas de las cualidades de las naciones democráticas, al mismo tiempo que construye una imagen del Estado de Derecho que va más allá de un conjunto de reglas. De hecho, el Índice reconoce que un sistema de leyes donde no se respetan los derechos humanos básicos protegidos por el derecho internacional no debe ser considerado un sistema justo conforme a los principios del Estado de Derecho.

El Estado de Derecho es profundamente importante, ya que afecta a todas las personas en su vida cotidiana, no sólo a los abogados y los jueces. De hecho, todos los sectores de la sociedad son responsables de sostenerlo. A continuación, se incluyen algunos ejemplos:

El ambiente empresarial

Imagine a una persona que busca invertir en el extranjero. Es probable que piense dos veces antes de invertir en un país afligido por la corrupción, derechos de propiedad inútiles, o la aplicación inefectiva de los contratos. Un Estado de Derecho débil socava el comercio legítimo y ahuyenta a inversionistas locales y extranjeros.

Infraestructura

Piense en los puentes, calles o pistas que utilizamos cada día, o en las oficinas y edificios en los que vivimos, trabajamos, y nos divertimos. ¿Qué sucedería si no se respetan los códigos de construcción, o si los funcionarios del gobierno y los contratistas utilizan materiales de baja calidad para maximizar sus ganancias? La falta de aplicación de reglamentos y la corrupción disminuyen la seguridad de la infraestructura física, e implican un desperdicio de recursos, los cuales son esenciales para mantener una economía próspera.

La salud pública y el medio ambiente

Considere las implicaciones que la contaminación, la caza ilegal, y la deforestación tienen en la salud pública y el medio ambiente. ¿Qué sucedería si una empresa arroja químicos en un río en un área densamente poblada y un inspector medioambiental recibe un soborno para ignorar este hecho? La adherencia al Estado de Derecho es crucial para obligar al gobierno, empresas, organizaciones de la sociedad civil, y comunidades, a proteger la salud pública y el medio ambiente.

Los cuatro principios universales del Estado de Derecho

El World Justice Project define al Estado de Derecho como un sistema durable de leyes, instituciones, normas y compromisos comunitarios que proporcionan:

Principio universal 1.
Rendición de cuentas



El gobierno y los actores privados rinden cuentas ante la ley.

Principio universal 2.
Leyes justas



Las leyes son claras, públicas, estables, y justas. Además, se aplican de forma equitativa, y protegen los derechos fundamentales de toda la población.

Principio universal 3
Gobierno abierto



Los procesos para promulgar, administrar y aplicar las leyes son accesibles, justos, y eficientes.

Principio universal 4
Mecanismos accesibles e imparciales para resolver disputas



La justicia se aplica de forma oportuna por representantes competentes, éticos, independientes, y neutrales, que son accesibles, cuentan con recursos suficientes, y reflejan la composición de las comunidades en las que trabajan.

Los cuatro principios universales se desarrollan en los ocho factores del Índice de Estado de Derecho: límites al poder gubernamental, ausencia de corrupción, gobierno abierto, derechos fundamentales, orden y seguridad, cumplimiento regulatorio, justicia civil, y justicia penal.

Marco conceptual del Índice de Estado de Derecho del WJP

El Índice de Estado de Derecho del WJP se compone de ocho factores que se desagregan en 44 sub-factores. A continuación, se presentan los factores y sub-factores, los cuales se describen con detalle en la siguiente sección.

Factor 1 Límites al poder gubernamental



- 1.1 Límites al poder gubernamental por parte del poder legislativo
- 1.2 Límites al poder gubernamental por parte del poder judicial
- 1.3 Límites al poder gubernamental por parte de auditorías independientes
- 1.4 Los funcionarios de gobierno son sancionados cuando incurren en conductas indebidas
- 1.5 Contrapesos no gubernamentales
- 1.6 Transición de gobierno sujeta a la ley

Factor 2 Ausencia de corrupción



- 2.1 Los funcionarios del poder ejecutivo no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados
- 2.2 Los funcionarios del poder judicial no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados
- 2.3 Los funcionarios del gobierno en la policía y las fuerzas armadas no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados
- 2.4 Los funcionarios del poder legislativo no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados

Factor 3 Gobierno abierto



- 3.1 Disponibilidad de leyes e información gubernamental de forma pública
- 3.2 Derecho a la información
- 3.3 Participación cívica
- 3.4 Mecanismos de queja

Factor 4 Derechos fundamentales



- 4.1 Trato igualitario y ausencia de discriminación
- 4.2 Garantía de respeto al derecho a la vida y la seguridad de las personas
- 4.3 Debido proceso legal y los derechos de los acusados
- 4.4 Garantía de respeto al derecho a la libertad de opinión y expresión
- 4.5 Garantía de respeto al derecho a la libertad religiosa y de culto
- 4.6 Garantía de respeto al derecho a la privacidad
- 4.7 Garantía de respeto al derecho a la libertad de asamblea y asociación
- 4.8 Garantía de respeto a los derechos laborales

Factor 5 Orden y seguridad



- 5.1 Control efectivo de la delincuencia
- 5.2 Control efectivo del conflicto
- 5.3 Las personas no recurren a la violencia para rectificar agravios personales

Factor 6 Cumplimiento regulatorio



- 6.1 Aplicación efectiva de las regulaciones gubernamentales
- 6.2 Aplicación de regulaciones gubernamentales sin influencias indebidas
- 6.3 Conducción oportuna de procedimientos administrativos
- 6.4 Respeto al debido proceso en procedimientos administrativos
- 6.5 El gobierno no expropia sin seguir un proceso lícito y otorgar una remuneración adecuada

Factor 7 Justicia civil



- 7.1 Acceso a la justicia civil
- 7.2 Ausencia de discriminación en la justicia civil
- 7.3 Ausencia de corrupción en la justicia civil
- 7.4 Ausencia de influencias indebidas por parte del gobierno en la justicia civil
- 7.5 Ausencia de retrasos injustificados en la justicia civil
- 7.6 Aplicación efectiva de la justicia civil
- 7.7 Accesibilidad, imparcialidad, y eficacia de los mecanismos alternativos de resolución de conflictos

Factor 8 Justicia penal



- 8.1 Efectividad del sistema de investigación
- 8.2 Puntualidad y eficacia del sistema de impartición de justicia
- 8.3 Efectividad del sistema penitenciario
- 8.4 Imparcialidad del sistema penal
- 8.5 Ausencia de corrupción en el sistema penal
- 8.6 Ausencia de influencias indebidas por parte del gobierno
- 8.7 Debido proceso y respeto de los derechos de los acusados

Justicia informal y el Estado de Derecho

El marco conceptual del Índice incluye un factor sobre justicia informal (Factor 9), pero este no se incluye en los puntajes ni rankings del Índice. Los sistemas de justicia informal juegan un papel importante en países donde las instituciones legales son débiles, lejanas, o cuando se perciben como inefectivas. Por esta razón, el WJP ha puesto en marcha esfuerzos para recolectar información sobre justicia informal en algunos países. Sin embargo, las características de estos sistemas dificultan una medición sistemática a nivel global.

Factor 9: Justicia informal

9.1 El sistema de justicia informal es puntual y efectivo

9.2 El sistema de justicia informal es imparcial y está libre de influencias indebidas

9.3 El sistema de justicia informal respeta y protege los derechos fundamentales

Indicadores del Índice de Estado de Derecho del WJP

Factor 1: Límites al poder gubernamental

1.1 Límites al poder gubernamental por parte del poder legislativo
Mide la capacidad del poder legislativo para ejercer contrapesos efectivos y supervisar al gobierno en la práctica.

1.2 Límites al poder gubernamental por parte del poder judicial
Mide la independencia y la capacidad del poder judicial para ejercer contrapesos efectivos sobre el gobierno en la práctica.

1.3 Límites al poder gubernamental por parte de auditorías independientes
Mide la independencia y la capacidad de los organismos de auditoría y fiscalización, y agencias de derechos humanos para ejercer contrapesos efectivos y supervisar al gobierno en la práctica.

1.4 Los funcionarios de gobierno son sancionados cuando incurren en conductas indebidas
Mide si los funcionarios gubernamentales del poder ejecutivo, legislativo y judicial, así como los oficiales de policía, son investigados, procesados, y sancionados por mala conducta y otras transgresiones.

1.5 Contrapesos no gubernamentales
Mide la libertad de los periodistas, las organizaciones de la sociedad civil, los partidos políticos, y los ciudadanos, para reportar y comentar sobre las políticas gubernamentales sin miedo a represalias.

1.6 Transición de gobierno sujeta a la ley
Mide si los funcionarios gubernamentales son elegidos o nombrados de conformidad con las reglas y procedimientos establecidos en la constitución. Donde hay elecciones, este factor también mide la integridad del proceso electoral, incluyendo el acceso al voto, la ausencia de intimidación, y el escrutinio público de los resultados.

Factor 2: Ausencia de corrupción

2.1 Los funcionarios del poder ejecutivo no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados
Mide la prevalencia de sobornos, pagos informales, y otros incentivos en la entrega de servicios públicos y en la ejecución de regulaciones. También mide si se asignan contratos de adquisición gubernamental y obras públicas a través de un proceso abierto y competitivo, y si los funcionarios del gobierno en varios niveles del poder ejecutivo se abstienen de malversar fondos públicos.

2.2 Los funcionarios del poder judicial no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados
Mide si los jueces y funcionarios del poder judicial se abstienen de solicitar y aceptar sobornos para cumplir con sus deberes o acelerar procesos, y si el poder judicial y las resoluciones judiciales están libres de influencias indebidas por parte del gobierno, intereses privados, y organizaciones delictivas.

2.3 Los funcionarios del gobierno en la policía y las fuerzas armadas no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados
Mide si la policía y los encargados de realizar investigaciones criminales se abstienen de solicitar y aceptar sobornos para cumplir con servicios básicos o investigar delitos, y si los funcionarios gubernamentales en la policía están libres de influencias indebidas por parte de intereses privados u organizaciones delictivas.

2.4 Los funcionarios del gobierno en la policía y las fuerzas armadas no abusan de sus funciones para obtener beneficios privados
Mide si la policía y los encargados de realizar investigaciones criminales se abstienen de solicitar y aceptar sobornos para cumplir con servicios básicos o investigar delitos, y si los funcionarios gubernamentales en la policía están libres de influencias indebidas por parte de intereses privados u organizaciones delictivas.

Factor 3: Gobierno abierto

3.1 Disponibilidad de leyes e información gubernamental de forma pública

Mide si las leyes básicas e información sobre derechos legales están disponibles públicamente, y si se presentan en un lenguaje claro y accesible en todos los idiomas del país. También mide la calidad y accesibilidad de la información que el gobierno publica, tanto en un formato físico como en línea, y si las regulaciones administrativas, las iniciativas de ley, y las resoluciones de los tribunales superiores están disponibles de forma oportuna para todo el público.

3.2 Derecho a la información

Mide si las solicitudes de información gubernamental son concedidas, si dichas solicitudes son concedidas en un periodo razonable, si la información proporcionada es pertinente y completa, y si las solicitudes de información son concedidas a un precio razonable y sin que las personas tengan que recurrir a pagar un soborno. También mide si el público conoce su derecho a obtener información y si los registros administrativos son accesibles al público cuando se solicitan.

3.3 Participación cívica

Mide la eficacia de los mecanismos de participación ciudadana, incluyendo la protección de las libertades de opinión y expresión, asamblea y asociación, así como el derecho a presentar peticiones al gobierno. También mide si la gente puede expresar preocupaciones a los funcionarios del gobierno, y éstos proveen información suficiente sobre decisiones que afectan a la comunidad.

3.4 Mecanismos de queja

Mide si la gente puede presentar quejas específicas al gobierno sobre la provisión de servicios públicos, o por el desempeño de funcionarios gubernamentales para llevar a cabo sus deberes legales en la práctica, así como la forma en la que los oficiales responden a estas quejas.

Factor 4: Derechos fundamentales

4.1 Trato igualitario y ausencia de discriminación

Mide si los individuos están libres de discriminación motivada por condiciones socioeconómicas, género, etnicidad, religión, país de origen, orientación sexual, o identidad de género, con respecto a servicios públicos, empleo, procesos judiciales, y el sistema de justicia.

4.2 Garantía de respeto al derecho a la vida y la seguridad de las personas

Mide si la policía inflige maltrato físico sobre personas sospechosas de cometer un delito durante el arresto y el interrogatorio, y si los disidentes o miembros de los medios de comunicación son sometidos a detenciones injustificadas, amenazas, maltratos, o violencia.

4.3 Debido proceso legal y los derechos de los acusados

Mide el respeto a los derechos de las personas acusadas de cometer algún delito, incluyendo la presunción de inocencia, el derecho a no ser arrestado arbitrariamente, y a no ser detenido en prisión preventiva de forma injustificada. También mide si las personas acusadas de algún delito tienen acceso y pueden cuestionar la evidencia utilizada en su contra, si son sometidos a maltratos, y si cuentan con una asistencia legal adecuada.

Adicionalmente, mide el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad que han sido sentenciadas por algún delito.

4.4 Garantía de respeto al derecho a la libertad de opinión y expresión

Mide si los medios de comunicación, organizaciones de la sociedad civil, partidos políticos, e individuos tienen la libertad de reportar y comentar sobre políticas gubernamentales sin miedo a represalias.

4.5 Garantía de respeto al derecho a la libertad religiosa y de culto

Mide si las minorías religiosas pueden llevar a cabo sus prácticas religiosas libre y públicamente, y si los no creyentes son protegidos de tener que someterse a leyes religiosas.

4.6 Garantía de respeto al derecho a la privacidad

Mide si la policía u otros funcionarios gubernamentales conducen inspecciones sin órdenes judiciales, o interceptan comunicaciones electrónicas de individuos sin contar con una autorización judicial.

4.7 Garantía de respeto al derecho a la libertad de asamblea y asociación

Mide si la gente puede asistir libremente a reuniones comunales, unirse a organizaciones políticas, participar en marchas pacíficas, firmar peticiones, y expresar opiniones en contra de políticas y acciones gubernamentales sin miedo a represalias.

4.8 Garantía de respeto a los derechos laborales

Mide si los derechos laborales fundamentales, incluyendo la libertad de asociación, el derecho a la negociación colectiva, la ausencia de discriminación laboral, y la ausencia de trabajo forzado y trabajo infantil se garantizan efectivamente. quejas.

Factor 5: Orden y seguridad

5.1 Control efectivo de la delincuencia

Mide la prevalencia de delitos comunes, incluyendo el homicidio, secuestro, hurto, robo y extorsión, así como la percepción general de seguridad.

5.2 Control efectivo del conflicto

Mide si la gente es protegida efectivamente de conflictos armados y del terrorismo.

5.3 Las personas no recurren a la violencia para rectificar agravios personales

Mide si la gente recurre a intimidación o violencia para resolver disputas civiles entre sí, o para buscar rectificación del gobierno, y si las personas están libres de la violencia o disturbios en las calles.

Factor 6: Cumplimiento regulatorio

6.1 Aplicación efectiva de las regulaciones gubernamentales

Mide si las regulaciones laborales, ambientales, de salud pública, comercio, y protección de los consumidores, se imponen efectivamente.

6.2 Aplicación de regulaciones gubernamentales sin influencias indebidas

Mide si la ejecución de las regulaciones está sujeta a sobornos o influencias indebidas por parte de intereses privados, y si los servicios públicos, como la emisión de licencias y la administración de servicios de salud pública, se brindan sin sobornos.

6.3 Conducción oportuna de procedimientos Administrativos

Mide si los procedimientos administrativos a nivel nacional y estatal se conducen sin retrasos injustificados.

6.4 Respeto al debido proceso en procedimientos administrativos

Mide si se respeta el debido proceso legal en procedimientos administrativos conducidos por autoridades nacionales y locales, incluyendo temas ambientales, fiscales, y laborales.

6.5 El gobierno no expropia sin seguir un proceso lícito y otorgar una remuneración adecuada

Mide si el gobierno respeta los derechos de propiedad de personas y corporaciones, se abstiene de la confiscación ilegal de propiedad privada, y provee remuneración adecuada cuando alguna propiedad es expropiada legalmente.

Factor 7: Justicia civil

7.1 Acceso a la justicia civil

Mide la accesibilidad de las cortes civiles, y si las personas tienen conocimiento sobre los mecanismos disponibles, si pueden acceder a estos mecanismos y pagar por obtener consejo y representación legal, y si pueden acceder al sistema de tribunales sin incurrir en pagos injustificados, procedimientos difíciles, o enfrentar obstáculos físicos o lingüísticos.

7.2 Ausencia de discriminación en la justicia civil

Mide si, en la práctica, el sistema de justicia civil discrimina por motivos socioeconómicos, de género, etnicidad, religión, país de origen, orientación sexual, o identidad de género.

7.3 Ausencia de corrupción en la justicia civil

Mide si el sistema de justicia civil está libre de sobornos e influencias indebidas por parte de intereses privados.

7.4 Ausencia de influencias indebidas por parte del gobierno en la justicia civil

Mide si el sistema de justicia civil está libre de influencias indebidas por parte de oficiales del gobierno o intereses políticos.

7.5 Ausencia de retrasos injustificados en la justicia civil

Mide si los procedimientos de justicia civil son conducidos de forma oportuna.

7.6 Aplicación efectiva de la justicia civil

Mide la eficacia y puntualidad de la ejecución de decisiones de justicia civil y juicios en la práctica.

7.7 Accesibilidad, imparcialidad, y eficacia de los mecanismos alternativos de resolución de conflictos

Mide si los mecanismos alternativos de solución de controversias son accesibles, eficientes, ejecutables, y si están libres de corrupción.

Factor 8: Justicia penal

8.1 Efectividad del sistema de investigación penal

Mide si los autores de los crímenes son detenidos y juzgados efectivamente. También mide si la policía, los investigadores, y los fiscales cuentan con recursos adecuados, actúan libres de corrupción, y desempeñan sus deberes de forma competente.

8.2 Puntualidad y eficacia del sistema de impartición de justicia

Mide si los perpetradores de delitos son procesados y castigados efectivamente. También mide si los jueces penales y otros funcionarios judiciales son competentes y toman decisiones de forma oportuna.

8.3 Efectividad del sistema penitenciario

Mide si los centros penitenciarios son seguros, respetan los derechos de las personas privadas de la libertad, y son efectivos en prevenir reincidencia.

8.4 Imparcialidad del sistema penal

Mide si la policía y los jueces penales son imparciales y si en práctica discriminan por estatus socioeconómico, género, etnicidad, religión, país de origen, orientación sexual, o identidad de género.

8.5 Ausencia de corrupción en el sistema penal

Mide si la policía, los fiscales, y los jueces actúan libres de sobornos e influencias indebidas de organizaciones criminales.

8.6 Ausencia de influencias indebidas por parte del gobierno

Mide si el sistema de justicia penal es independiente de influencias gubernamentales o políticas.

8.7 Debido proceso y respeto de los derechos de los acusados

Mide el respeto a los derechos de las personas acusadas de cometer algún delito, incluyendo la presunción de inocencia, el derecho a no ser arrestado arbitrariamente, y a no ser detenido en prisión preventiva de forma injustificada. También mide si las personas acusadas de algún delito tienen acceso y pueden cuestionar la evidencia usada en su contra, si son sometidos a maltratos, y si cuentan con una asistencia legal adecuada. Adicionalmente, mide el respeto a los derechos de las personas privadas de la libertad que han sido sentenciadas por algún delito.

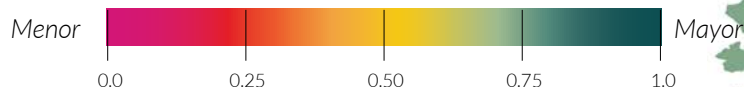
Puntuaciones y rankings



El Estado de Derecho en el mundo

La siguiente tabla muestra los puntajes generales y las clasificaciones del Índice de Estado de Derecho 2020 por país. Las puntuaciones van del 0 al 1, donde 1 indica la máxima adhesión al Estado de Derecho

Adhesión al Estado de Derecho

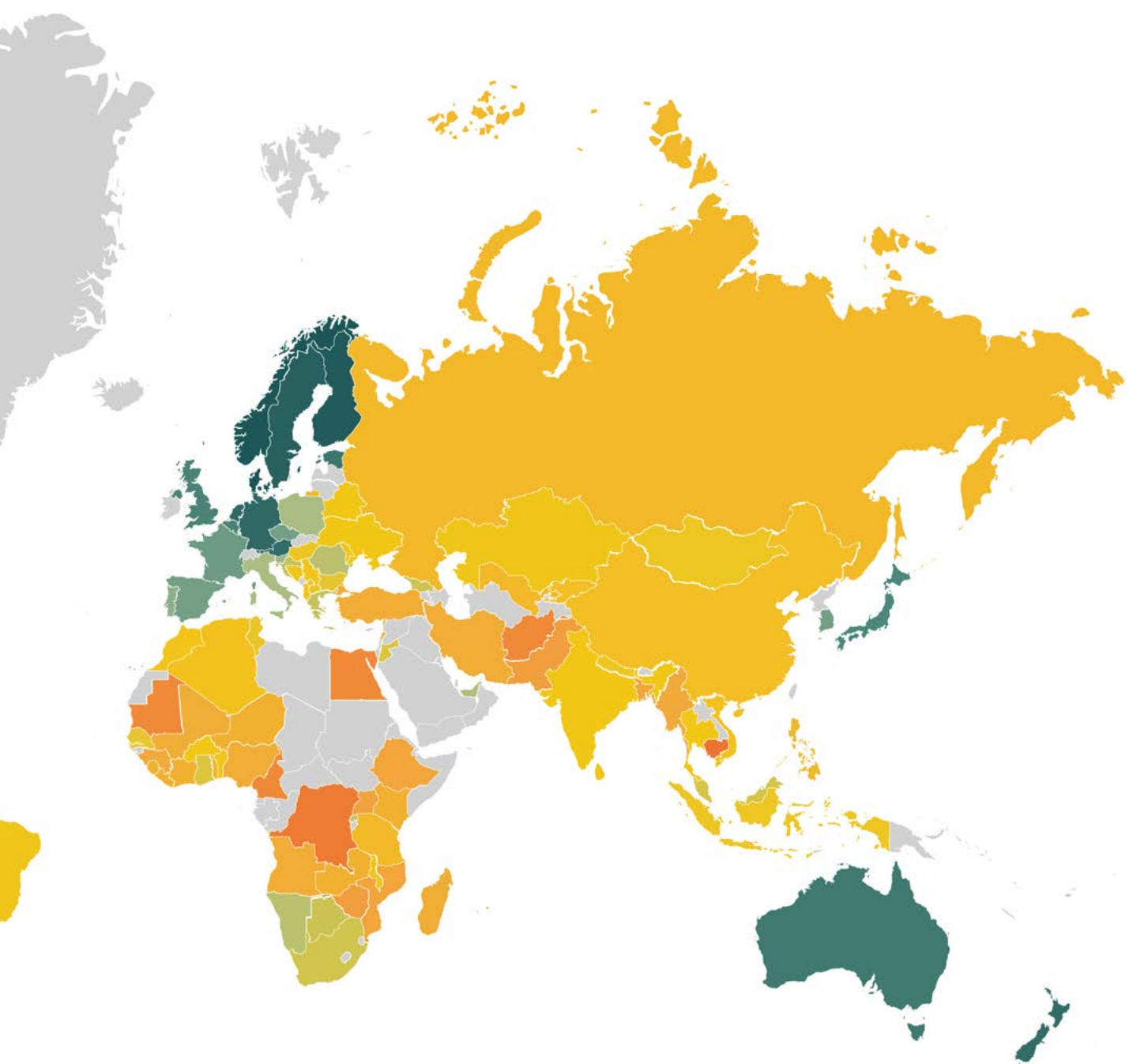


	Puntaje general*	Ranking global
Dinamarca	0.90	1
Noruega	0.89	2
Finlandia	0.87	3
Suecia	0.86	4
Países Bajos	0.84	5
Alemania	0.84	6
Nueva Zelanda	0.83	7
Austria	0.82	8
Canadá	0.81	9
Estonia	0.81	10
Australia	0.80	11
Singapur	0.79	12
Reino Unido	0.79	13
Bélgica	0.79	14
Japón	0.78	15
Hong Kong RAE, China	0.76	16
República de Corea	0.73	17
República Checa	0.73	18
España	0.73	19
Francia	0.73	20
Estados Unidos	0.72	21
Uruguay	0.71	22
Portugal	0.70	23
Eslovenia	0.69	24
Costa Rica	0.68	25
Chile	0.67	26
Italia	0.66	27
Polonia	0.66	28
Barbados	0.65	29
Emiratos Árabes Unidos	0.65	30
San Vicente y las Granadinas	0.64	31
Rumania	0.63	32

	Puntaje general*	Ranking global
Saint Kitts y Nevis	0.63	33
Antigua y Barbuda	0.63	34
Namibia	0.63	35
Santa Lucía	0.62	36
Rwanda	0.62	37
Mauricio	0.61	38
Croacia	0.61	39
Grecia	0.61	40
Bahamas	0.61	41
Georgia	0.60	42
Botswana	0.60	43
Granada	0.59	44
Sudáfrica	0.59	45
Dominica	0.58	46
Malasia	0.58	47
Argentina	0.58	48
Jamaica	0.57	49
Jordania	0.57	50
Ghana	0.57	51
Senegal	0.55	52
Bulgaria	0.55	53
Kosovo	0.54	54
Trinidad y Tobago	0.54	55
Túnez	0.54	56
Mongolia	0.53	57
Macedonia del Norte	0.53	58
Indonesia	0.53	59
Hungría	0.53	60
Nepal	0.53	61
Kazajistán	0.52	62
Panamá	0.52	63
Bosnia y Herzegovina	0.52	64
Malawi	0.52	65
Sri Lanka	0.52	66
Brasil	0.52	67

	Puntaje general*	Ranking global
Bielorrusia	0.51	68
India	0.51	69
Burkina Faso	0.51	70
Tailandia	0.51	71
Ucrania	0.51	72
Guyana	0.50	73
Gambia	0.50	74
Serbia	0.50	75
Suriname	0.50	76
Colombia	0.50	77
Albania	0.50	78
Marruecos	0.50	79
Perú	0.50	80
Benin	0.50	81
Moldova	0.50	82
Argelia	0.49	83
El Salvador	0.49	84

*Los puntajes solo incluyen dos decimales.



	Puntaje general*	Ranking global		Puntaje general*	Ranking global		Puntaje general*	Ranking global
Vietnam	0.49	85	Guatemala	0.45	101	Uganda	0.40	117
Ecuador	0.49	86	Kenia	0.45	102	Nicaragua	0.39	118
República Kirguisa	0.48	87	Níger	0.45	103	Zimbabwe	0.39	119
China	0.48	88	México	0.44	104	Pakistán	0.39	120
Belice	0.48	89	Madagascar	0.44	105	Bolivia	0.38	121
República Dominicana	0.48	90	Malí	0.44	106	Afganistán	0.36	122
Filipinas	0.47	91	Turquía	0.43	107	Mauritania	0.36	123
Uzbekistán	0.47	92	Nigeria	0.43	108	Camerún	0.36	124
Tanzanía	0.47	93	Irán	0.43	109	Egipto	0.36	125
Federación de Rusia	0.47	94	Angola	0.43	110	Congo, República Democrática del	0.34	126
Cote d'Ivoire	0.46	95	Guinea	0.42	111	Camboya	0.33	127
Líbano	0.45	96	Myanmar	0.42	112	Venezuela, RB	0.27	128
Zambia	0.45	97	Mozambique	0.41	113			
Liberia	0.45	98	Etiopía	0.41	114			
Togo	0.45	99	Bangladesh	0.41	115			
Sierra Leone	0.45	100	Honduras	0.40	116			

*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Estado de Derecho por región

Asia Oriental y el Pacífico

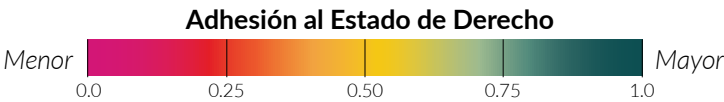
País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje general*	Ranking global	Cambio en puntaje general*	Cambio en ranking global†						
Nueva Zelanda	1/15	0.83	7	0.00	1 ▲	Indonesia	9/15	0.53	59	0.01	4 ▲
Australia	2/15	0.80	11	0.00	0	Tailandia	10/15	0.51	71	0.00	6 ▲
Singapur	3/15	0.79	12	-0.01	1 ▲	Vietnam	11/15	0.49	85	0.00	2 ▼
Japón	4/15	0.78	15	0.00	0	China	12/15	0.48	88	-0.01	4 ▼
Hong Kong RAE, China	5/15	0.76	16	0.00	0	Filipinas	13/15	0.47	91	0.00	0
República de Corea	6/15	0.73	17	0.00	1 ▲	Myanmar	14/15	0.42	112	0.00	0
Malasia	7/15	0.58	47	0.03	4 ▲	Camboya	15/15	0.33	127	0.00	0
Mongolia	8/15	0.53	57	-0.01	3 ▼						

Europa del Este y Asia Central

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje general*	Ranking global	Cambio en puntaje general*	Cambio en ranking global†						
Georgia	1/14	0.60	42	-0.01	1 ▼	Serbia	8/14	0.50	75	0.00	5 ▲
Kosovo	2/14	0.54	54		-	Albania	9/14	0.50	78	-0.01	4 ▼
Macedonia del Norte	3/14	0.53	58	-0.01	1 ▼	Moldova	10/14	0.50	82	0.01	3 ▲
Kazajistán	4/14	0.52	62	0.00	4 ▲	República Kirguisa	11/14	0.48	87	0.01	0
Bosnia y Herzegovina	5/14	0.52	64	-0.01	2 ▼	Uzbekistán	12/14	0.47	92	0.01	4 ▲
Bielorrusia	6/14	0.51	68	0.00	1 ▼	Federación de Rusia	13/14	0.47	94	-0.01	4 ▼
Ucrania	7/14	0.51	72	0.00	6 ▲	Turquía	14/14	0.43	107	0.00	3 ▲

América Latina y el Caribe

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje general*	Ranking global	Cambio en puntaje general*	Cambio en ranking global†						
Uruguay	1/30	0.71	22	0.00	1 ▲	Brasil	16/30	0.52	67	-0.02	7 ▼
Costa Rica	2/30	0.68	25	0.00	1 ▼	Guyana	17/30	0.50	73	0.00	3 ▲
Chile	3/30	0.67	26	-0.01	1 ▼	Suriname	18/30	0.50	76	-0.01	5 ▼
Barbados	4/30	0.65	29	0.00	0	Colombia	19/30	0.50	77	0.00	5 ▲
San Vicente y las Granadinas	5/30	0.64	31	0.02	4 ▲	Perú	20/30	0.50	80	-0.01	7 ▼
Saint Kitts y Nevis	6/30	0.63	33	-0.01	3 ▼	El Salvador	21/30	0.49	84	0.02	2 ▲
Antigua y Barbuda	7/30	0.63	34	0.00	1 ▼	Ecuador	22/30	0.49	86	0.01	3 ▲
Santa Lucía	8/30	0.62	36	0.00	2 ▲	Belice	23/30	0.48	89	0.00	1 ▼
Bahamas	9/30	0.61	41	-0.01	2 ▼	República Dominicana	24/30	0.48	90	0.01	7 ▲
Granada	10/30	0.59	44	-0.01	1 ▼	Guatemala	25/30	0.45	101	-0.01	3 ▼
Dominica	11/30	0.58	46	0.00	1 ▼	México	26/30	0.44	104	-0.01	3 ▼
Argentina	12/30	0.58	48	0.00	2 ▼	Honduras	27/30	0.40	116	0.00	1 ▲
Jamaica	13/30	0.57	49	0.00	1 ▲	Nicaragua	28/30	0.39	118	-0.01	2 ▼
Trinidad y Tobago	14/30	0.54	55	0.00	1 ▲	Bolivia	29/30	0.38	121	0.00	0
Panamá	15/30	0.52	63	0.00	2 ▲	Venezuela, RB	30/30	0.27	128	-0.01	0



†El cambio en el ranking se calculó al comparar la posición de los 126 países y jurisdicciones incluidos en el Índice de 2019 con el ranking de estos 126 países en 2020, excluyendo a los dos nuevos países evaluados en el Índice de 2020. Los dos nuevos países que se incluyen en el Índice son: Gambia y Kosovo.

*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

UE, AELC, y América del Norte

(Unión Europea, Asociación Europea de Libre Comercio y América del Norte)

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje general*	Ranking global	Cambio en puntaje general*	Cambio en ranking global†						
Dinamarca	1/24	0.90	1	0.00	0	España	13/24	0.73	19	0.01	2 ▲
Noruega	2/24	0.89	2	0.00	0	Francia	14/24	0.73	20	-0.01	3 ▼
Finlandia	3/24	0.87	3	0.00	0	Estados Unidos	15/24	0.72	21	0.00	1 ▼
Suecia	4/24	0.86	4	0.00	0	Portugal	16/24	0.70	23	-0.01	1 ▼
Países Bajos	5/24	0.84	5	0.00	0	Eslovenia	17/24	0.69	24	0.01	2 ▲
Alemania	6/24	0.84	6	0.00	0	Italia	18/24	0.66	27	0.00	1 ▲
Austria	7/24	0.82	8	-0.01	1 ▼	Polonia	19/24	0.66	28	-0.01	1 ▼
Canadá	8/24	0.81	9	0.00	0	Rumania	20/24	0.63	32	-0.01	1 ▼
Estonia	9/24	0.81	10	0.00	0	Croacia	21/24	0.61	39	0.01	3 ▲
Reino Unido	10/24	0.79	13	-0.01	1 ▼	Grecia	22/24	0.61	40	-0.01	4 ▼
Bélgica	11/24	0.79	14	0.00	0	Bulgaria	23/24	0.55	53	0.00	1 ▲
República Checa	12/24	0.73	18	0.00	1 ▲	Hungría	24/24	0.53	60	-0.01	2 ▼

Medio Oriente y África del Norte

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje general*	Ranking global	Cambio en puntaje general*	Cambio en ranking global†						
Emiratos Árabes Unidos	1/8	0.65	30	0.00	2 ▲	Argelia	5/8	0.49	83	-0.01	8 ▼
Jordania	2/8	0.57	50	0.00	1 ▼	Líbano	6/8	0.45	96	-0.02	4 ▼
Túnez	3/8	0.54	56	0.00	3 ▲	Irán	7/8	0.43	109	-0.02	3 ▼
Marruecos	4/8	0.50	79	0.00	3 ▼	Egipto	8/8	0.36	125	0.00	2 ▼

Asia del Sur

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje general*	Ranking global	Cambio en puntaje general*	Cambio en ranking global†						
Nepal	1/6	0.53	61	0.00	0	Bangladesh	4/6	0.41	115	-0.01	2 ▼
Sri Lanka	2/6	0.52	66	0.00	2 ▼	Pakistán	5/6	0.39	120	0.00	1 ▼
India	3/6	0.51	69	0.00	0	Afganistán	6/6	0.36	122	0.02	3 ▲

África Subsahariana

País/Jurisdicción	Ranking regional	Puntaje general*	Ranking global	Cambio en puntaje general*	Cambio en ranking global†						
Namibia	1/31	0.63	35	0.00	1 ▼	Sierra Leona	17/31	0.45	100	0.00	0
Rwanda	2/31	0.62	37	0.01	3 ▲	Kenia	18/31	0.45	102	0.00	3 ▲
Mauricio	3/31	0.61	38	0.00	1 ▼	Niger	19/31	0.45	103	0.00	0
Botswana	4/31	0.60	43	0.01	1 ▲	Madagascar	20/31	0.44	105	0.01	4 ▲
Sudáfrica	5/31	0.59	45	0.01	2 ▲	Malí	21/31	0.44	106	-0.01	2 ▼
Ghana	6/31	0.57	51	-0.01	3 ▼	Nigeria	22/31	0.43	108	0.00	0
Senegal	7/31	0.55	52	0.00	0	Angola	23/31	0.43	110	0.01	4 ▲
Malawi	8/31	0.52	65	0.00	3 ▲	Guinea	24/31	0.42	111	-0.02	4 ▼
Burkina Faso	9/31	0.51	70	0.00	1 ▲	Mozambique	25/31	0.41	113	-0.01	2 ▼
Gambia	10/31	0.50	74		-	Etiopía	26/31	0.41	114	0.02	6 ▲
Benin	11/31	0.50	81	0.00	0	Uganda	27/31	0.40	117	-0.01	2 ▼
Tanzanía	12/31	0.47	93	0.00	0	Zimbabwe	28/31	0.39	119	-0.01	1 ▼
Cote d'Ivoire	13/31	0.46	95	0.00	0	Mauritania	29/31	0.36	123	0.01	1 ▲
Zambia	14/31	0.45	97	-0.01	3 ▼	Camerún	30/31	0.36	124	-0.02	2 ▼
Liberia	15/31	0.45	98	-0.01	1 ▲	Congo, República Democrática del	31/31	0.34	126	0.01	0
Togo	16/31	0.45	99	0.00	3 ▲						



*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Estado de Derecho por nivel de ingreso

Ranking de ingreso bajo

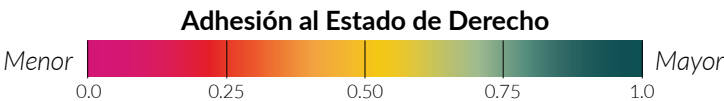
País/Jurisdicción	Ranking de ingreso bajo	Puntaje general*	Ranking global
Rwanda	1/19	0.62	37
Nepal	2/19	0.53	61
Malawi	3/19	0.52	65
Burkina Faso	4/19	0.51	70
Gambia	5/19	0.50	74
Benin	6/19	0.50	81
Tanzanía	7/19	0.47	93
Liberia	8/19	0.45	98
Togo	9/19	0.45	99
Sierra Leona	10/19	0.45	100

Níger	11/19	0.45	103
Madagascar	12/19	0.44	105
Malí	13/19	0.44	106
Guinea	14/19	0.42	111
Mozambique	15/19	0.41	113
Etiopía	16/19	0.41	114
Uganda	17/19	0.40	117
Afganistán	18/19	0.36	122
Congo, República Democrática del	19/19	0.34	126

Ranking de ingreso mediano bajo

País/Jurisdicción	Ranking de ingreso bajo	Puntaje general*	Ranking global
Ghana	1/30	0.57	51
Senegal	2/30	0.55	52
Túnez	3/30	0.54	56
Mongolia	4/30	0.53	57
Indonesia	5/30	0.53	59
India	6/30	0.51	69
Ucrania	7/30	0.51	72
Marruecos	8/30	0.50	79
Moldova	9/30	0.50	82
El Salvador	10/30	0.49	84
Vietnam	11/30	0.49	85
República Kirguisa	12/30	0.48	87
Filipinas	13/30	0.47	91
Uzbekistán	14/30	0.47	92
Cote d'Ivoire	15/30	0.46	95

Zambia	16/30	0.45	97
Kenia	17/30	0.45	102
Nigeria	18/30	0.43	108
Angola	19/30	0.43	110
Myanmar	20/30	0.42	112
Bangladesh	21/30	0.41	115
Honduras	22/30	0.40	116
Nicaragua	23/30	0.39	118
Zimbabwe	24/30	0.39	119
Pakistán	25/30	0.39	120
Bolivia	26/30	0.38	121
Mauritania	27/30	0.36	123
Camerún	28/30	0.36	124
Egipto	29/30	0.36	125
Camboya	30/30	0.33	127



*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Ranking de ingreso mediano alto

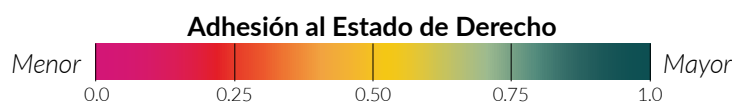
País/Jurisdicción	Ranking de ingreso bajo	Puntaje general*	Ranking global
Costa Rica	1/42	0.68	25
San Vicente y las Granadinas	2/42	0.64	31
Rumania	3/42	0.63	32
Namibia	4/42	0.63	35
Santa Lucía	5/42	0.62	36
Mauricio	6/42	0.61	38
Georgia	7/42	0.60	42
Botswana	8/42	0.60	43
Granada	9/42	0.59	44
Sudáfrica	10/42	0.59	45
Dominica	11/42	0.58	46
Malasia	12/42	0.58	47
Argentina	13/42	0.58	48
Jamaica	14/42	0.57	49
Jordania	15/42	0.57	50
Bulgaria	16/42	0.55	53
Kosovo	17/42	0.54	54
Macedonia del Norte	18/42	0.53	58
Kazajistán	19/42	0.52	62
Bosnia y Herzegovina	20/42	0.52	64
Sri Lanka	21/42	0.52	66

Brasil	22/42	0.52	67
Bielorrusia	23/42	0.51	68
Tailandia	24/42	0.51	71
Guyana	25/42	0.50	73
Serbia	26/42	0.50	75
Suriname	27/42	0.50	76
Colombia	28/42	0.50	77
Albania	29/42	0.50	78
Perú	30/42	0.50	80
Argelia	31/42	0.49	83
Ecuador	32/42	0.49	86
China	33/42	0.48	88
Belice	34/42	0.48	89
República Dominicana	35/42	0.48	90
Federación de Rusia	36/42	0.47	94
Líbano	37/42	0.45	96
Guatemala	38/42	0.45	101
México	39/42	0.44	104
Turquía	40/42	0.43	107
Irán	41/42	0.43	109
Venezuela, RB	42/42	0.27	128

Ranking de ingreso alto

País/Jurisdicción	Ranking de ingreso bajo	Puntaje general*	Ranking global
Dinamarca	1/37	0.90	1
Noruega	2/37	0.89	2
Finlandia	3/37	0.87	3
Suecia	4/37	0.86	4
Países Bajos	5/37	0.84	5
Alemania	6/37	0.84	6
Nueva Zelanda	7/37	0.83	7
Austria	8/37	0.82	8
Canadá	9/37	0.81	9
Estonia	10/37	0.81	10
Australia	11/37	0.80	11
Singapur	12/37	0.79	12
Reino Unido	13/37	0.79	13
Bélgica	14/37	0.79	14
Japón	15/37	0.78	15
Hong Kong RAE, China	16/37	0.76	16
República de Corea	17/37	0.73	17
República Checa	18/37	0.73	18
España	19/37	0.73	19

Francia	20/37	0.73	20
Estados Unidos	21/37	0.72	21
Uruguay	22/37	0.71	22
Portugal	23/37	0.70	23
Eslovenia	24/37	0.69	24
Chile	25/37	0.67	26
Italia	26/37	0.66	27
Polonia	27/37	0.66	28
Barbados	28/37	0.65	29
Emiratos Árabes Unidos	29/37	0.65	30
Saint Kitts y Nevis	30/37	0.63	33
Antigua y Barbuda	31/37	0.63	34
Croacia	32/37	0.61	39
Grecia	33/37	0.61	40
Bahamas	34/37	0.61	41
Trinidad y Tobago	35/37	0.54	55
Hungría	36/37	0.53	60
Panamá	37/37	0.52	63



*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Límites al poder gubernamental

El Factor 1 mide si quienes gobiernan están sujetos a la ley. Incluye los mecanismos constitucionales e institucionales que limitan a los funcionarios y agentes del gobierno, y que les obligan a rendir cuentas. También incluye los controles no gubernamentales, como una prensa libre e independiente. Para consultar los sub-factores de Límites al poder gubernamental, ver la página 12.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor	Ranking para el factor			
Dinamarca	0.94	1	Gambia	0.60	44
Noruega	0.94	2	Rwanda	0.60	45
Finlandia	0.92	3	Nepal	0.60	46
Suecia	0.87	4	Mauricio	0.60	47
Países Bajos	0.86	5	Perú	0.60	48
Alemania	0.85	6	Santa Lucía	0.59	49
Nueva Zelanda	0.85	7	Malasia	0.58	50
Austria	0.85	8	Polonia	0.58	51
Canadá	0.84	9	Granada	0.58	52
Estonia	0.83	10	Croacia	0.58	53
Bélgica	0.83	11	Senegal	0.56	54
Australia	0.82	12	Trinidad y Tobago	0.56	55
Reino Unido	0.82	13	Burkina Faso	0.56	56
Portugal	0.78	14	Malawi	0.56	57
Costa Rica	0.76	15	Guyana	0.56	58
Uruguay	0.76	16	Emiratos Árabes Unidos	0.56	59
España	0.74	17	Sri Lanka	0.55	60
República Checa	0.73	18	Georgia	0.55	61
Francia	0.73	19	Panamá	0.54	62
Chile	0.72	20	Colombia	0.53	63
República de Corea	0.72	21	Brasil	0.53	64
Estados Unidos	0.71	22	Mongolia	0.53	65
Italia	0.71	23	Dominica	0.53	66
Japón	0.71	24	Benin	0.53	67
Namibia	0.69	25	Nigeria	0.53	68
Indonesia	0.68	26	Guatemala	0.52	69
Grecia	0.68	27	Liberia	0.52	70
Ghana	0.68	28	Kosovo	0.52	71
Singapur	0.67	29	Tanzania	0.51	72
Eslovenia	0.65	30	Sierra Leona	0.51	73
Hong Kong RAE, China	0.65	31	Marruecos	0.51	74
Jamaica	0.64	32	Filipinas	0.50	75
Sudáfrica	0.63	33	Líbano	0.50	76
Barbados	0.63	34	El Salvador	0.50	77
Antigua y Barbuda	0.62	35	Kenia	0.49	78
Saint Kitts y Nevis	0.62	36	Pakistán	0.49	79
San Vicente y las Granadinas	0.62	37	Jordania	0.49	80
Romania	0.62	38	Suriname	0.48	81
Botswana	0.62	39	Tailandia	0.48	82
Argentina	0.61	40	Argelia	0.48	83
India	0.61	41	República Kirguisa	0.48	84
Túnez	0.61	42	Ecuador	0.48	85
Bahamas	0.61	43	Malí	0.47	86
			Macedonia del Norte	0.47	87
			República Dominicana	0.47	88
			México	0.46	89
			Ucrania	0.46	90
			Bulgaria	0.46	91
			Moldova	0.46	92
			Madagascar	0.46	93
			Zambia	0.46	94
			Vietnam	0.45	95
			Albania	0.45	96
			Bosnia y Herzegovina	0.45	97
			Myanmar	0.45	98
			Belice	0.44	99
			Afganistán	0.44	100
			Mozambique	0.43	101
			Kazajistán	0.42	102
			Angola	0.42	103
			Cote d'Ivoire	0.41	104
			Uganda	0.40	105
			Níger	0.40	106
			Bangladesh	0.40	107
			Hungría	0.40	108
			Guinea	0.39	109
			Congo, República Democrática del	0.39	110
			Serbia	0.39	111
			Etiopía	0.39	112
			Camerún	0.37	113
			Irán	0.37	114
			Federación de Rusia	0.36	115
			Bolivia	0.36	116
			Togo	0.36	117
			Bielorrusia	0.36	118
			Honduras	0.34	119
			Uzbekistán	0.33	120
			Mauritania	0.33	121
			Zimbabwe	0.33	122
			China	0.32	123
			Turquía	0.30	124
			Camboya	0.29	125
			Egipto	0.27	126
			Nicaragua	0.26	127
			Venezuela, RB	0.17	128



*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Ausencia de corrupción

El Factor 2 mide la ausencia de corrupción en el gobierno. Este factor toma en cuenta tres formas de corrupción: sobornos, influencias indebidas por intereses públicos o privados, así como la apropiación indebida de fondos públicos u otros recursos. Se analiza la corrupción en el poder ejecutivo, legislativo, judicial, la policía y el ejército. Para consultar los sub-factores de Ausencia de corrupción, ver la página 12.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor	Ranking para el factor								
Dinamarca	0.95	1	Croacia	0.58	44	Malawi	0.41	87		
Noruega	0.94	2	Grecia	0.56	45	Nepal	0.41	88		
Singapur	0.91	3	Rumania	0.56	46	Uzbekistán	0.40	89		
Suecia	0.91	4	Jamaica	0.55	47	Níger	0.40	90		
Finlandia	0.89	5	Bielorrusia	0.54	48	Egipto	0.40	91		
Países Bajos	0.88	6	Senegal	0.54	49	Indonesia	0.39	92		
Nueva Zelanda	0.87	7	Namibia	0.53	50	Ghana	0.39	93		
Hong Kong RAE, China	0.84	8	China	0.53	51	República Dominicana	0.39	94		
Canadá	0.83	9	Argentina	0.52	52	Colombia	0.39	95		
Reino Unido	0.82	10	Hungría	0.51	53	Benin	0.38	96		
Alemania	0.82	11	Tailandia	0.49	54	Zambia	0.38	97		
Austria	0.82	12	Trinidad y Tobago	0.49	55	El Salvador	0.38	98		
Japón	0.82	13	Túnez	0.49	56	Mozambique	0.37	99		
Australia	0.82	14	Kazajistán	0.49	57	Albania	0.37	100		
Bélgica	0.80	15	Sudáfrica	0.48	58	Libano	0.36	101		
Emiratos Árabes Unidos	0.80	16	Gambia	0.48	59	Bangladesh	0.36	102		
Estonia	0.79	17	Turquía	0.47	60	Cote d'Ivoire	0.36	103		
Francia	0.74	18	Sri Lanka	0.47	61	Sierra Leona	0.35	104		
Estados Unidos	0.74	19	Kosovo	0.46	62	Nicaragua	0.34	105		
Polonia	0.73	20	Myanmar	0.46	63	Moldova	0.34	106		
España	0.73	21	Filipinas	0.46	64	Malí	0.34	107		
Uruguay	0.73	22	Etiopía	0.46	65	Guatemala	0.34	108		
Portugal	0.72	23	Guyana	0.46	66	Nigeria	0.33	109		
San Vicente y las Granadinas	0.70	24	Argelia	0.45	67	Ukraine	0.33	110		
Barbados	0.70	25	Suriname	0.45	68	Perú	0.33	111		
Chile	0.69	26	Brasil	0.45	69	Liberia	0.32	112		
Georgia	0.68	27	Macedonia del Norte	0.44	70	República Kirguisa	0.32	113		
República de Corea	0.67	28	Bulgaria	0.44	71	Honduras	0.32	114		
Eslovenia	0.66	29	Serbia	0.44	72	Zimbabwe	0.32	115		
Costa Rica	0.66	30	Marruecos	0.44	73	Pakistán	0.31	116		
República Checa	0.65	31	Bosnia y Herzegovina	0.44	74	Venezuela, RB	0.31	117		
Granada	0.65	32	Belice	0.43	75	Afganistán	0.30	118		
Saint Kitts y Nevis	0.64	33	Irán	0.43	76	Mauritania	0.29	119		
Santa Lucía	0.64	34	Federación de Rusia	0.43	77	Guinea	0.29	120		
Italia	0.63	35	Togo	0.43	78	México	0.27	121		
Rwanda	0.63	36	Angola	0.43	79	Kenia	0.27	122		
Bahamas	0.63	37	Burkina Faso	0.42	80	Madagascar	0.27	123		
Antigua y Barbuda	0.61	38	Tanzanía	0.42	81	Bolivia	0.27	124		
Jordania	0.60	39	Panamá	0.42	82	Uganda	0.26	125		
Dominica	0.60	40	Mongolia	0.42	83	Camerún	0.26	126		
Malasia	0.60	41	Vietnam	0.42	84	Camboya	0.24	127		
Botswana	0.59	42	India	0.42	85	Congo, República Democrática del	0.16	128		
Mauricio	0.59	43	Ecuador	0.42	86					



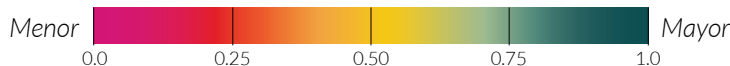
*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Gobierno abierto

El Factor 3 mide la apertura del gobierno, y si éste publica información, empodera a las personas con herramientas para exigir rendición de cuentas, y si fomenta la participación ciudadana en la toma de decisiones. Este factor mide si las leyes y la información acerca de derechos legales están disponibles públicamente, así como la calidad de la información proporcionada por el gobierno. Para consultar los sub-factores de Gobierno abierto, ver la página 13.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor	Ranking para el factor						
Noruega	0.89	1	Kosovo	0.56	44	Saint Kitts y Nevis	0.44	87
Dinamarca	0.88	2	Trinidad y Tobago	0.56	45	Senegal	0.43	88
Suecia	0.86	3	Bulgaria	0.56	46	Malawi	0.43	89
Finlandia	0.86	4	Perú	0.55	47	Bolivia	0.43	90
Países Bajos	0.82	5	Moldova	0.55	48	Pakistán	0.43	91
Nueva Zelanda	0.82	6	Indonesia	0.55	49	China	0.43	92
Australia	0.81	7	Mauricio	0.54	50	Bangladesh	0.43	93
Estonia	0.81	8	República Kirguisa	0.54	51	Nigeria	0.43	94
Canadá	0.81	9	El Salvador	0.53	52	Malasia	0.42	95
Alemania	0.79	10	República Dominicana	0.53	53	Honduras	0.42	96
Reino Unido	0.79	11	San Vicente y las Granadinas	0.52	54	Turquía	0.42	97
Francia	0.78	12	Filipinas	0.52	55	Jordania	0.42	98
Estados Unidos	0.78	13	Antigua y Barbuda	0.52	56	Benin	0.41	99
Bélgica	0.76	14	Barbados	0.52	57	Afganistán	0.41	100
Hong Kong RAE, China	0.73	15	Nepal	0.52	58	Líbano	0.40	101
Uruguay	0.72	16	Sri Lanka	0.51	59	Uganda	0.40	102
Austria	0.71	17	Guatemala	0.51	60	Sierra Leona	0.40	103
Chile	0.71	18	Tailandia	0.51	61	Suriname	0.39	104
España	0.71	19	Bahamas	0.50	62	Tanzanía	0.38	105
República de Corea	0.71	20	Dominica	0.50	63	Zambia	0.38	106
Costa Rica	0.70	21	Ghana	0.50	64	Cote d'Ivoire	0.38	107
Japón	0.68	22	Ecuador	0.50	65	Nicaragua	0.37	108
República Checa	0.67	23	Botswana	0.50	66	Myanmar	0.37	109
Portugal	0.66	24	Santa Lucía	0.49	67	Angola	0.37	110
Eslovenia	0.65	25	Túnez	0.49	68	Guinea	0.37	111
Singapur	0.64	26	Federación de Rusia	0.49	69	Bielorrusia	0.36	112
Colombia	0.64	27	Mongolia	0.49	70	Emiratos Árabes Unidos	0.36	113
Argentina	0.64	28	Macedonia del Norte	0.48	71	Gambia	0.36	114
Italia	0.63	29	Kenia	0.48	72	Mozambique	0.35	115
Sudáfrica	0.62	30	Bosnia y Herzegovina	0.47	73	Níger	0.35	116
Brasil	0.61	31	Burkina Faso	0.47	74	Argelia	0.34	117
India	0.61	32	Liberia	0.47	75	Congo, República Democrática del	0.34	118
Croacia	0.61	33	Serbia	0.47	76	Camerún	0.34	119
Grecia	0.61	34	Albania	0.47	77	Uzbekistán	0.33	120
Rumania	0.61	35	Vietnam	0.46	78	Etiopía	0.32	121
México	0.60	36	Madagascar	0.46	79	Zimbabwe	0.32	122
Polonia	0.60	37	Hungría	0.46	80	Togo	0.30	123
Panamá	0.59	38	Kazajistán	0.46	81	Irán	0.28	124
Rwanda	0.58	39	Grenada	0.46	82	Venezuela, RB	0.28	125
Namibia	0.58	40	Mali	0.46	83	Camboya	0.27	126
Georgia	0.57	41	Guyana	0.45	84	Mauritania	0.27	127
Ucrania	0.57	42	Belice	0.45	85	Egipto	0.22	128
Jamaica	0.56	43	Marruecos	0.44	86			

Adhesión al Estado de Derecho

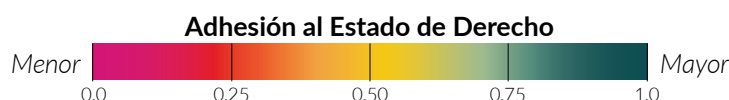


*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Derechos fundamentales

El Factor 4 reconoce que para que un sistema sea un Estado de Derecho, debe respetar los derechos fundamentales reconocidos por el derecho internacional. Dado que existen otros índices que miden los derechos humanos, y que sería imposible medir la adhesión a todos ellos, este factor se centra en una lista de derechos que están firmemente establecidos en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, y que están intrínsecamente relacionados con el Estado de Derecho. Para consultar el desglose de derechos que componen el factor de Derechos fundamentales, ver la página 13.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor	Ranking para el factor		Puntaje para el factor	Ranking para el factor		Puntaje para el factor	Ranking para el factor
Dinamarca	0.92	1	Granada	0.63	44	Belice	0.50	87
Noruega	0.91	2	Dominica	0.63	45	Libano	0.50	88
Finlandia	0.91	3	Perú	0.62	46	Níger	0.49	89
Suecia	0.87	4	Ghana	0.61	47	Tailandia	0.49	90
Alemania	0.85	5	Georgia	0.61	48	Jordania	0.48	91
Austria	0.85	6	Ucrania	0.61	49	Madagascar	0.47	92
Países Bajos	0.84	7	Bulgaria	0.61	50	Argelia	0.47	93
Bélgica	0.84	8	Senegal	0.60	51	Bielorrusia	0.47	94
Canadá	0.82	9	Kosovo	0.60	52	Kenia	0.47	95
Estonia	0.82	10	Bosnia y Herzegovina	0.59	53	Bolivia	0.46	96
Nueva Zelanda	0.81	11	Albania	0.59	54	Togo	0.46	97
Australia	0.79	12	Macedonia del Norte	0.59	55	Emiratos Árabes Unidos	0.46	98
Reino Unido	0.79	13	Trinidad y Tobago	0.59	56	Nigeria	0.46	99
República Checa	0.79	14	Botswana	0.58	57	Kazajistán	0.46	100
Costa Rica	0.79	15	Malawi	0.58	58	Vietnam	0.46	101
España	0.79	16	Hungría	0.58	59	Cote d'Ivoire	0.45	102
Portugal	0.78	17	República Dominicana	0.58	60	Marruecos	0.45	103
Uruguay	0.78	18	Mongolia	0.57	61	Federación de Rusia	0.44	104
Japón	0.77	19	Serbia	0.57	62	Tanzanía	0.43	105
Eslovenia	0.75	20	Túnez	0.57	63	Zambia	0.42	106
Francia	0.73	21	Burkina Faso	0.57	64	Filipinas	0.41	107
República de Corea	0.73	22	Guyana	0.56	65	Afganistán	0.41	108
Italia	0.73	23	Suriname	0.55	66	Mozambique	0.41	109
Barbados	0.73	24	Gambia	0.55	67	Uzbekistán	0.41	110
Chile	0.72	25	Moldova	0.54	68	Honduras	0.41	111
Estados Unidos	0.72	26	Benin	0.54	69	Congo, República Democrática del	0.41	112
San Vicente y las Granadinas	0.70	27	Guatemala	0.54	70	Mauritania	0.40	113
Rumania	0.70	28	Malí	0.54	71	Angola	0.39	114
Saint Kitts y Nevis	0.70	29	Sri Lanka	0.54	72	Pakistán	0.38	115
Argentina	0.70	30	El Salvador	0.54	73	Nicaragua	0.37	116
Antigua y Barbuda	0.70	31	Colombia	0.53	74	Uganda	0.37	117
Singapur	0.68	32	Liberia	0.52	75	Camerún	0.36	118
Croacia	0.67	33	Nepal	0.52	76	Camboya	0.35	119
Namibia	0.66	34	Ecuador	0.52	77	Etiopía	0.35	120
Santa Lucía	0.66	35	México	0.52	78	Zimbabwe	0.34	121
Bahamas	0.66	36	Indonesia	0.52	79	Bangladesh	0.32	122
Grecia	0.65	37	Malaysia	0.52	80	Turquía	0.32	123
Hong Kong RAE, China	0.65	38	Rwanda	0.51	81	Venezuela, RB	0.31	124
Polonia	0.64	39	República Kirguisa	0.51	82	Myanmar	0.31	125
Jamaica	0.64	40	Brasil	0.51	83	China	0.29	126
Sudáfrica	0.64	41	India	0.51	84	Egipto	0.28	127
Panamá	0.64	42	Sierra Leona	0.51	85	Irán	0.22	128
Mauricio	0.64	43	Guinea	0.50	86			



*Scores are rounded to two decimal places

Orden y seguridad

El Factor 5 mide si la sociedad puede garantizar la seguridad de las personas. La seguridad es una función fundamental del Estado, y una característica de una sociedad con Estado de Derecho. También es una precondition para la realización de derechos y libertades que el Estado de Derecho busca promover. Para consultar los sub-factores de Orden y seguridad, ver la página 13.

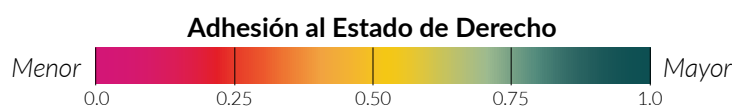
País/Jurisdicción	Puntaje para el factor	Ranking para el factor						
Singapur	0.93	1	Vietnam	0.77	44	Zimbabwe	0.67	87
Hong Kong RAE, China	0.93	2	Mongolia	0.77	45	Camboya	0.67	88
Dinamarca	0.93	3	Granada	0.77	46	Sierra Leona	0.67	89
Noruega	0.93	4	Bosnia y Herzegovina	0.76	47	Panamá	0.66	90
Japón	0.92	5	Benin	0.76	48	Federación de Rusia	0.66	91
Suecia	0.92	6	Jordania	0.76	49	Libano	0.66	92
Emiratos Árabes Unidos	0.91	7	República Kirguisa	0.76	50	Honduras	0.66	93
Finlandia	0.91	8	Mauricio	0.75	51	Myanmar	0.65	94
Canadá	0.91	9	Ucrania	0.75	52	Mauritania	0.65	95
Austria	0.90	10	Francia	0.75	53	El Salvador	0.65	96
Uzbekistán	0.90	11	San Vicente y las Granadinas	0.75	54	Filipinas	0.65	97
República Checa	0.90	12	Bahamas	0.75	55	Suriname	0.65	98
Hungría	0.89	13	Italia	0.75	56	Níger	0.64	99
Nueva Zelanda	0.89	14	Santa Lucía	0.74	57	Brasil	0.64	100
Estonia	0.89	15	Dominica	0.74	58	Etiopía	0.63	101
Eslovenia	0.89	16	Argelia	0.74	59	República Dominicana	0.63	102
Alemania	0.89	17	Namibia	0.74	60	Bangladesh	0.63	103
Australia	0.87	18	Togo	0.73	61	Ecuador	0.63	104
Polonia	0.86	19	Nepal	0.73	62	Perú	0.63	105
Países Bajos	0.85	20	Irán	0.73	63	Guyana	0.62	106
Croacia	0.85	21	Guinea	0.72	64	Burkina Faso	0.62	107
Rwanda	0.84	22	Ghana	0.72	65	Argentina	0.62	108
República de Corea	0.84	23	Grecia	0.71	66	Jamaica	0.61	109
Reino Unido	0.84	24	Tailandia	0.71	67	Sudáfrica	0.61	110
Kosovo	0.84	25	Botswana	0.71	68	Liberia	0.61	111
Rumania	0.83	26	Gambia	0.71	69	Angola	0.60	112
España	0.82	27	Sri Lanka	0.71	70	Uganda	0.59	113
Estados Unidos	0.81	28	Madagascar	0.70	71	India	0.59	114
Bélgica	0.81	29	Belice	0.70	72	Bolivia	0.59	115
Bielorrusia	0.80	30	Nicaragua	0.70	73	Guatemala	0.59	116
Moldova	0.80	31	Uruguay	0.69	74	Kenia	0.58	117
Macedonia del Norte	0.79	32	Zambia	0.69	75	Egipto	0.57	118
Barbados	0.79	33	Senegal	0.69	76	Colombia	0.56	119
Malasia	0.79	34	Turquía	0.69	77	Mozambique	0.55	120
Georgia	0.79	35	Tanzanía	0.69	78	México	0.53	121
Albania	0.79	36	Malawi	0.69	79	Malí	0.51	122
Portugal	0.79	37	Túnez	0.68	80	Venezuela, RB	0.48	123
Antigua y Barbuda	0.78	38	Costa Rica	0.68	81	Camerún	0.48	124
Kazajistán	0.78	39	Indonesia	0.68	82	Congo, República Democrática del	0.48	125
China	0.78	40	Marruecos	0.68	83	Pakistán	0.37	126
Saint Kitts y Nevis	0.78	41	Cote d'Ivoire	0.68	84	Nigeria	0.35	127
Serbia	0.77	42	Trinidad y Tobago	0.68	85	Afganistán	0.29	128
Bulgaria	0.77	43	Chile	0.67	86			

*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Cumplimiento regulatorio

El Factor 6 mide si las regulaciones se implementan de manera justa y efectiva. Este factor no evalúa las actividades que el gobierno decide regular, ni considera si la regulación es apropiada; más bien, se enfoca en la implementación y aplicación de dichas regulaciones. Para consultar los sub-factores de Cumplimiento regulatorio, ver la página 14.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor	Ranking para el factor							
Dinamarca	0.90	1	Senegal	0.57	44	Myanmar	0.46	87	
Noruega	0.87	2	Sudáfrica	0.56	45	Irán	0.46	88	
Singapur	0.87	3	Marruecos	0.56	46	Vietnam	0.45	89	
Finlandia	0.86	4	Granada	0.56	47	Malawi	0.45	90	
Nueva Zelanda	0.85	5	Croacia	0.56	48	México	0.45	91	
Alemania	0.85	6	Indonesia	0.55	49	Libano	0.45	92	
Países Bajos	0.85	7	Ghana	0.55	50	Kenia	0.45	93	
Suecia	0.84	8	Jamaica	0.54	51	Tanzanía	0.44	94	
Austria	0.84	9	Túnez	0.53	52	República Kirguisa	0.44	95	
Australia	0.82	10	Bulgaria	0.53	53	Uzbekistán	0.44	96	
Canadá	0.81	11	Argentina	0.53	54	Kosovo	0.44	97	
Hong Kong RAE, China	0.81	12	Dominica	0.53	55	Albania	0.44	98	
Reino Unido	0.81	13	Colombia	0.52	56	Nigeria	0.43	99	
Bélgica	0.80	14	Cote d'Ivoire	0.52	57	Ucrania	0.43	100	
Estonia	0.79	15	El Salvador	0.51	58	Moldova	0.43	101	
Japón	0.79	16	Trinidad y Tobago	0.51	59	Liberia	0.43	102	
Francia	0.76	17	Brasil	0.51	60	Belice	0.43	103	
Emiratos Árabes Unidos	0.73	18	Panamá	0.51	61	Nicaragua	0.43	104	
República de Corea	0.72	19	Nepal	0.51	62	Zambia	0.43	105	
Estados Unidos	0.71	20	Bielorrusia	0.51	63	Uganda	0.42	106	
República Checa	0.71	21	Bahamas	0.51	64	Guatemala	0.42	107	
España	0.70	22	Kazajistán	0.51	65	República Dominicana	0.42	108	
Uruguay	0.70	23	Benin	0.50	66	Camerún	0.42	109	
Costa Rica	0.67	24	China	0.49	67	Turquía	0.41	110	
Slovenia	0.65	25	Perú	0.49	68	Bangladesh	0.41	111	
Chile	0.64	26	Bosnia y Herzegovina	0.49	69	Mozambique	0.40	112	
Mauricio	0.63	27	Malí	0.49	70	Angola	0.40	113	
Portugal	0.62	28	Togo	0.49	71	Bolivia	0.40	114	
Polonia	0.62	29	Ecuador	0.49	72	Pakistán	0.39	115	
Botswana	0.61	30	Federación de Rusia	0.49	73	Etiopía	0.39	116	
Saint Kitts y Nevis	0.61	31	India	0.49	74	Honduras	0.39	117	
Italia	0.61	32	Filipinas	0.48	75	Gambia	0.38	118	
Antigua y Barbuda	0.60	33	Macedonia del Norte	0.48	76	Sierra Leona	0.37	119	
Jordania	0.60	34	Serbia	0.48	77	Madagascar	0.37	120	
Barbados	0.60	35	Burkina Faso	0.48	78	Afganistán	0.37	121	
Santa Lucía	0.60	36	Sri Lanka	0.47	79	Guinea	0.37	122	
Rwanda	0.59	37	Níger	0.47	80	Egipto	0.37	123	
Namibia	0.58	38	Suriname	0.47	81	Zimbabwe	0.36	124	
Grecia	0.58	39	Mongolia	0.47	82	Congo, República Democrática del	0.35	125	
Malasia	0.57	40	Tailandia	0.47	83	Mauritania	0.28	126	
Georgia	0.57	41	Guyana	0.47	84	Camboya	0.27	127	
Rumania	0.57	42	Argelia	0.47	85	Venezuela, RB	0.20	128	
San Vicente y las Granadinas	0.57	43	Hungría	0.47	86				

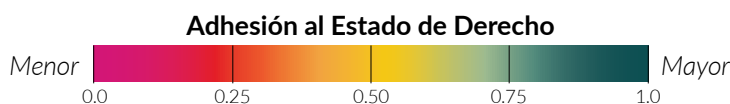


*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Justicia Civil

El Factor 7 evalúa si las personas pueden resolver sus agravios de forma pacífica y efectiva a través del sistema de justicia civil. Mide si los sistemas de justicia civil son accesibles, asequibles, y si están libres de corrupción, discriminación, e influencias indebidas por parte de los funcionarios públicos. Examina si los procedimientos judiciales se llevan a cabo sin retrasos que no son razonables, y si las decisiones se aplican de manera efectiva. Finalmente, mide la accesibilidad, imparcialidad, y efectividad de los mecanismos alternativos de solución de disputas. Para consultar los sub-factores de Justicia civil, ver la página 14.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor	Ranking para el factor						
Dinamarca	0.86	1	Granada	0.60	44	Albania	0.48	87
Noruega	0.85	2	Argentina	0.59	45	Zambia	0.47	88
Países Bajos	0.85	3	Ghana	0.59	46	Vietnam	0.46	89
Alemania	0.85	4	Grecia	0.59	47	Burkina Faso	0.46	90
Suecia	0.82	5	Dominica	0.59	48	Kenia	0.46	91
Singapur	0.82	6	Trinidad y Tobago	0.58	49	Filipinas	0.46	92
Finlandia	0.81	7	Bahamas	0.57	50	Kosovo	0.46	93
Estonia	0.80	8	Senegal	0.57	51	Mozambique	0.46	94
Japón	0.79	9	Croacia	0.57	52	Indonesia	0.46	95
Nueva Zelanda	0.78	10	Argelia	0.56	53	Hungría	0.45	96
Hong Kong RAE, China	0.77	11	Italia	0.56	54	República Dominicana	0.45	97
Austria	0.77	12	Malawi	0.56	55	India	0.45	98
República de Corea	0.76	13	Bulgaria	0.56	56	Sri Lanka	0.45	99
Australia	0.76	14	Macedonia del Norte	0.55	57	Perú	0.45	100
Bélgica	0.76	15	Irán	0.55	58	Zimbabwe	0.45	101
Uruguay	0.74	16	Cote d'Ivoire	0.54	59	Niger	0.45	102
Reino Unido	0.71	17	Marruecos	0.54	60	Turquía	0.44	103
Francia	0.71	18	Ucrania	0.54	61	Angola	0.44	104
Canadá	0.70	19	Federación de Rusia	0.54	62	Sierra Leona	0.44	105
República Checa	0.69	20	Brasil	0.54	63	Liberia	0.44	106
Saint Kitts y Nevis	0.69	21	China	0.53	64	Madagascar	0.43	107
Portugal	0.68	22	Guyana	0.53	65	Uganda	0.43	108
Santa Lucía	0.68	23	El Salvador	0.53	66	Etiopía	0.42	109
Emiratos Árabes Unidos	0.68	24	Georgia	0.53	67	Líbano	0.42	110
España	0.67	25	Mongolia	0.53	68	Malí	0.42	111
Namibia	0.67	26	Gambia	0.52	69	Honduras	0.41	112
Antigua y Barbuda	0.66	27	Jamaica	0.51	70	Benin	0.41	113
Eslovenia	0.66	28	Belice	0.51	71	Camerún	0.41	114
Barbados	0.64	29	Uzbekistán	0.51	72	Guinea	0.41	115
Rwanda	0.64	30	Serbia	0.51	73	México	0.39	116
Mauricio	0.64	31	Túnez	0.50	74	Egipto	0.39	117
San Vicente y las Granadinas	0.64	32	Nigeria	0.50	75	Pakistán	0.38	118
Chile	0.63	33	Tanzanía	0.50	76	Bangladesh	0.38	119
Polonia	0.63	34	Ecuador	0.49	77	Nicaragua	0.38	120
Malasia	0.63	35	Suriname	0.49	78	Guatemala	0.37	121
Estados Unidos	0.62	36	Colombia	0.49	79	Myanmar	0.37	122
Jordania	0.62	37	República Kirguisa	0.49	80	Afganistán	0.37	123
Costa Rica	0.62	38	Bosnia y Herzegovina	0.48	81	Mauritania	0.36	124
Rumania	0.62	39	Nepal	0.48	82	Congo, República Democrática del	0.35	125
Kazajistán	0.62	40	Panamá	0.48	83	Bolivia	0.33	126
Sudáfrica	0.61	41	Tailandia	0.48	84	Venezuela, RB	0.27	127
Botswana	0.61	42	Togo	0.48	85	Camboya	0.26	128
Bielorrusia	0.60	43	Moldova	0.48	86			



*Los puntajes solo incluyen dos decimales.

Justicia penal

El Factor 8 evalúa el sistema de justicia penal de cada país. Un sistema de justicia penal efectivo es un aspecto clave del Estado de Derecho, pues es el mecanismo para reparar agravios y emprender acciones hacia los individuos que cometan delitos contra la sociedad. Este factor considera a la policía, defensores, fiscales, jueces, y personal penitenciario. Para consultar los sub-factores para Justicia penal, ver la página 14.

País/Jurisdicción	Puntaje para el factor	Ranking para el factor							
Noruega	0.83	1	Sudáfrica	0.53	44	Irán	0.37	87	
Finlandia	0.83	2	Suriname	0.52	45	Zimbabwe	0.37	88	
Dinamarca	0.83	3	Georgia	0.52	46	Moldova	0.36	89	
Suecia	0.80	4	Croacia	0.51	47	Ucrania	0.36	90	
Austria	0.80	5	Granada	0.50	48	Belice	0.36	91	
Singapur	0.79	6	Jamaica	0.50	49	Angola	0.36	92	
Alemania	0.79	7	Grecia	0.50	50	Cote d'Ivoire	0.36	93	
Países Bajos	0.76	8	Ghana	0.49	51	Togo	0.36	94	
Japón	0.76	9	Mongolia	0.49	52	República Dominicana	0.36	95	
Canadá	0.74	10	Burkina Faso	0.49	53	Madagascar	0.36	96	
Australia	0.73	11	Bosnia y Herzegovina	0.48	54	Ecuador	0.36	97	
Reino Unido	0.72	12	Bielorrusia	0.47	55	Pakistán	0.35	98	
Nueva Zelanda	0.72	13	Kosovo	0.47	56	Sierra Leona	0.35	99	
Hong Kong RAE, China	0.72	14	Hungría	0.47	57	Líbano	0.35	100	
Estonia	0.71	15	Kazajistán	0.46	58	Colombia	0.34	101	
Republica Checa	0.71	16	Malawi	0.46	59	Etiopía	0.34	102	
Bélgica	0.71	17	Vietnam	0.46	60	Brasil	0.34	103	
República de Corea	0.71	18	Bulgaria	0.45	61	Bangladesh	0.33	104	
Emiratos Árabes Unidos	0.67	19	China	0.45	62	República Kirguisa	0.33	105	
España	0.67	20	Macedonia del Norte	0.45	63	Panamá	0.33	106	
Italia	0.64	21	Senegal	0.45	64	Perú	0.33	107	
Estados Unidos	0.63	22	Sri Lanka	0.44	65	Mozambique	0.33	108	
Francia	0.62	23	Uzbekistán	0.44	66	Trinidad y Tobago	0.32	109	
Bahamas	0.61	24	Nepal	0.44	67	Federación de Rusia	0.31	110	
San Vicente y las Granadinas	0.61	25	Argentina	0.44	68	Liberia	0.31	111	
Polonia	0.60	26	Argelia	0.43	69	Filipinas	0.31	112	
Portugal	0.59	27	Tailandia	0.43	70	Uganda	0.31	113	
Saint Kitts y Nevis	0.59	28	Benin	0.43	71	Afganistán	0.31	114	
Botswana	0.59	29	Albania	0.43	72	Guinea	0.31	115	
Barbados	0.57	30	Gambia	0.42	73	El Salvador	0.31	116	
Costa Rica	0.57	31	Túnez	0.42	74	Mauritania	0.30	117	
Jordania	0.57	32	Zambia	0.41	75	Guatemala	0.30	118	
Uruguay	0.56	33	Nigeria	0.40	76	México	0.30	119	
Antigua y Barbuda	0.56	34	Serbia	0.40	77	Malí	0.30	120	
Eslovenia	0.56	35	India	0.40	78	Nicaragua	0.29	121	
Chile	0.56	36	Indonesia	0.39	79	Myanmar	0.27	122	
Rumania	0.56	37	Kenia	0.38	80	Honduras	0.26	123	
Malasia	0.56	38	Tanzania	0.38	81	Camboya	0.26	124	
Namibia	0.55	39	Guyana	0.38	82	Congo, República Democrática del	0.26	125	
Dominica	0.55	40	Marruecos	0.38	83	Camerún	0.24	126	
Santa Lucía	0.55	41	Níger	0.38	84	Bolivia	0.22	127	
Rwanda	0.54	42	Turquía	0.38	85	Venezuela, RB	0.13	128	
Mauricio	0.53	43	Egipto	0.37	86				

*Los puntajes solo incluyen dos decimales.



Perfiles por países

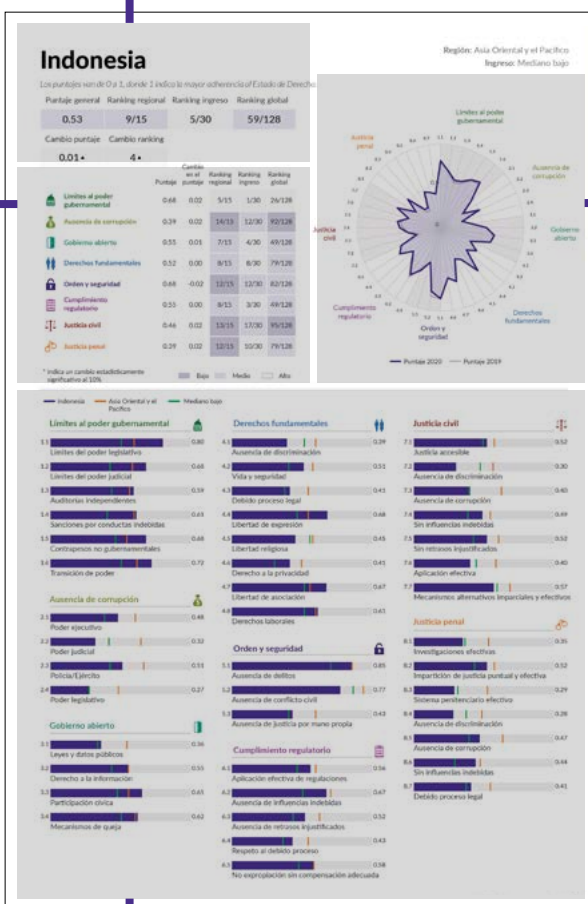
Cómo leer los perfiles de cada país

Esta sección presenta perfiles para los 128 países y jurisdicciones incluidos en el reporte del Índice de Estado de Derecho 2019. Los perfiles presentan los puntajes para cada uno de los factores y sub-factores del Índice de Estado de Derecho de cada país, y permite comparar entre países en la misma región o con el mismo nivel de ingreso.

Los puntajes oscilan entre 0 y 1, donde 1 significa el mayor respeto por el Estado de Derecho. Cada perfil incluye cuatro secciones, como se explica a continuación.

Incluye el puntaje general del Estado de Derecho del país, su posición a nivel global, su posición en el grupo de países con el mismo nivel de ingreso, y su posición entre los países de su región. También se incluyen los cambios en los puntajes y ranking, tomando como base el reporte de 2019.

Sección 1



Sección 2

Incluye los puntajes del país para cada factor, y permite comparar su ranking a nivel global, regional, y entre países con el mismo nivel de ingreso. Los puntajes se distribuyen en tres niveles: alto, medio, y bajo, como se indica por el color del cuadro donde se muestra la calificación.

Sección 4

Presenta los puntajes para cada uno de los 44 sub-factores del Índice de Estado de Derecho.

El centro del círculo representa la peor calificación (0) y el exterior del círculo representa la mejor calificación (1).

La línea morada muestra los puntajes para 2020, mientras que la línea gris indica los puntajes de 2019.

Sección 3

Muestra los puntajes desagregados para cada sub-factor del Índice de Estado de Derecho del WJP. La puntuación del país se presenta en morado, el promedio regional se indica con una línea naranja, y el promedio por nivel de ingresos con una línea verde.

Afganistán

Región: Asia del Sur
Ingreso: Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.36

6/6

18/19

122/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.02▲

3▲

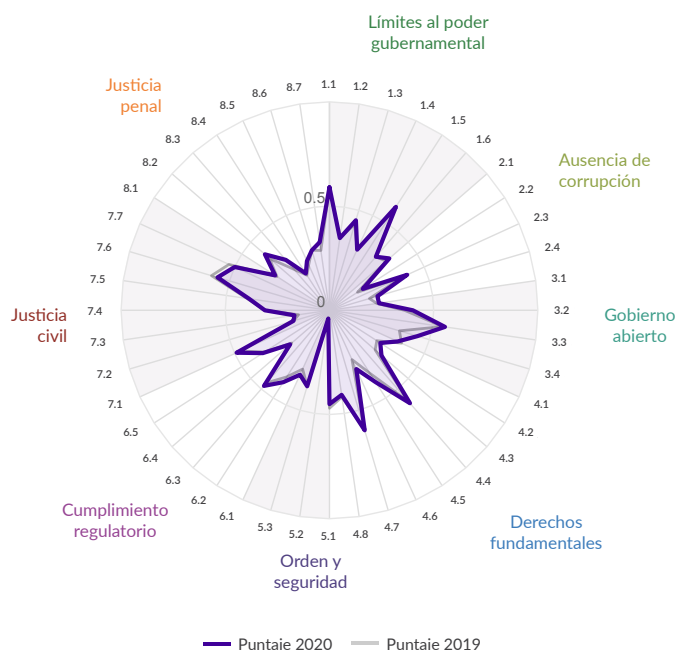
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.44	0.00	5/6	12/19	100/128
Ausencia de corrupción	0.30	0.03*	6/6	15/19	118/128
Gobierno abierto	0.41	0.04*	6/6	9/19	100/128
Derechos fundamentales	0.41	0.02	4/6	15/19	108/128
Orden y seguridad	0.29	-0.01	6/6	19/19	128/128
Cumplimiento regulatorio	0.37	0.02	6/6	17/19	121/128
Justicia civil	0.37	-0.01	6/6	18/19	123/128
Justicia penal	0.31	0.03	6/6	16/19	114/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Afganistán — Asia del Sur — Bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.59
1.2	Límites del poder judicial	0.35
1.3	Auditorías independientes	0.45
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.32
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.59
1.6	Transición de poder	0.34

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.38
2.2	Poder judicial	0.19
2.3	Policía/Ejército	0.41
2.4	Poder legislativo	0.24

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.24
3.2	Derecho a la información	0.40
3.3	Participación cívica	0.56
3.4	Mecanismos de queja	0.44

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.36
4.2	Vida y seguridad	0.29
4.3	Debido proceso legal	0.33
4.4	Libertad de expresión	0.59
4.5	Libertad religiosa	0.41
4.6	Derecho a la privacidad	0.31
4.7	Libertad de asociación	0.60
4.8	Derechos laborales	0.41

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.45
5.2	Ausencia de conflicto civil	0.04
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.38

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.34
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.41
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.48
6.4	Respeto al debido proceso	0.25
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.38

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.49
7.2	Ausencia de discriminación	0.18
7.3	Ausencia de corrupción	0.17
7.4	Sin influencias indebidas	0.31
7.5	Sin retrasos injustificados	0.39
7.6	Aplicación efectiva	0.56
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.50

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.31
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.41
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.32
8.4	Ausencia de discriminación	0.21
8.5	Ausencia de corrupción	0.26
8.6	Sin influencias indebidas	0.30
8.7	Debido proceso legal	0.33

Albania

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.5

9/14

29/42

78/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-4 ▼

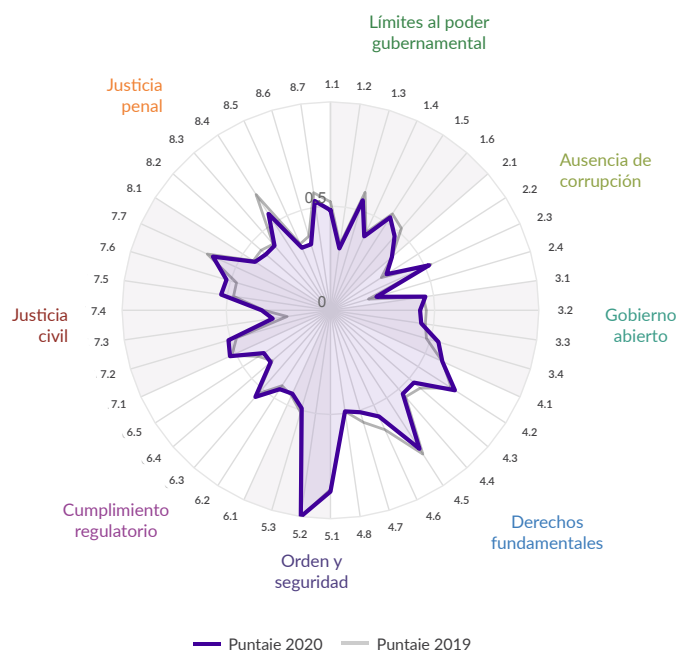
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.45	-0.03*	7/14	32/42	96/128
 Ausencia de corrupción	0.37	0.02	11/14	37/42	100/128
 Gobierno abierto	0.47	0.00	10/14	28/42	77/128
 Derechos fundamentales	0.59	-0.02	5/14	17/42	54/128
 Orden y seguridad	0.79	-0.01	7/14	7/42	36/128
 Cumplimiento regulatorio	0.44	0.00	11/14	37/42	98/128
 Justicia civil	0.48	0.03	12/14	33/42	87/128
 Justicia penal	0.43	-0.04	8/14	27/42	72/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



Country Europa del Este y Asia Central Mediano alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.48
1.2	Límites del poder judicial	0.30
1.3	Auditorías independientes	0.55
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.39
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.53
1.6	Transición de poder	0.47

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.39
2.2	Poder judicial	0.32
2.3	Policia/Ejército	0.52
2.4	Poder legislativo	0.23

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.46
3.2	Derecho a la información	0.43
3.3	Participación cívica	0.44
3.4	Mecanismos de queja	0.54

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.59
4.2	Vida y seguridad	0.71
4.3	Debido proceso legal	0.53
4.4	Libertad de expresión	0.53
4.5	Libertad religiosa	0.79
4.6	Derecho a la privacidad	0.56
4.7	Libertad de asociación	0.51
4.8	Derechos laborales	0.49

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.87
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.49

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.44
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.45
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.55
6.4	Respeto al debido proceso	0.38
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.38

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.53
7.2	Ausencia de discriminación	0.51
7.3	Ausencia de corrupción	0.28
7.4	Sin influencias indebidas	0.33
7.5	Sin retrasos injustificados	0.53
7.6	Aplicación efectiva	0.52
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.62

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.43
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.41
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.41
8.4	Ausencia de discriminación	0.55
8.5	Ausencia de corrupción	0.33
8.6	Sin influencias indebidas	0.33
8.7	Debido proceso legal	0.53

Alemania

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.84

6/24

6/37

6/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

—

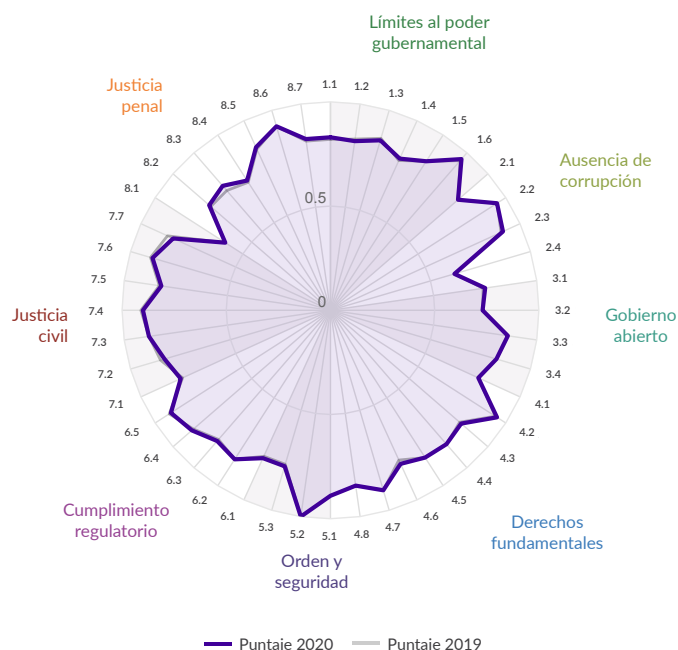
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.85	0.00	6/24	6/37	6/128
 Ausencia de corrupción	0.82	0.00	8/24	11/37	11/128
 Gobierno abierto	0.79	0.00	8/24	10/37	10/128
 Derechos fundamentales	0.85	0.00	5/24	5/37	5/128
 Orden y seguridad	0.89	0.00	11/24	16/37	17/128
 Cumplimiento regulatorio	0.85	0.00	4/24	6/37	6/128
 Justicia civil	0.85	-0.01	4/24	4/37	4/128
 Justicia penal	0.79	0.01	6/24	7/37	7/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



Alemania UE, AELC, y América del Norte Alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.83
1.2	Límites del poder judicial	0.82
1.3	Auditorías independientes	0.85
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.80
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.85
1.6	Transición de poder	0.96

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.81
2.2	Poder judicial	0.95
2.3	Policia/Ejército	0.91
2.4	Poder legislativo	0.62

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.75
3.2	Derecho a la información	0.73
3.3	Participación cívica	0.86
3.4	Mecanismos de queja	0.83

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.78
4.2	Vida y seguridad	0.95
4.3	Debido proceso legal	0.83
4.4	Libertad de expresión	0.85
4.5	Libertad religiosa	0.84
4.6	Derecho a la privacidad	0.81
4.7	Libertad de asociación	0.90
4.8	Derechos laborales	0.85

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.89
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.78

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.78
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.85
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.83
6.4	Respeto al debido proceso	0.88
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.91

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.79
7.2	Ausencia de discriminación	0.83
7.3	Ausencia de corrupción	0.88
7.4	Sin influencias indebidas	0.90
7.5	Sin retrasos injustificados	0.82
7.6	Aplicación efectiva	0.89
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.83

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.60
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.77
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.79
8.4	Ausencia de discriminación	0.74
8.5	Ausencia de corrupción	0.86
8.6	Sin influencias indebidas	0.92
8.7	Debido proceso legal	0.83

Angola

Región: África Subsahariana
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.43

23/31

19/30

110/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲

4 ▲

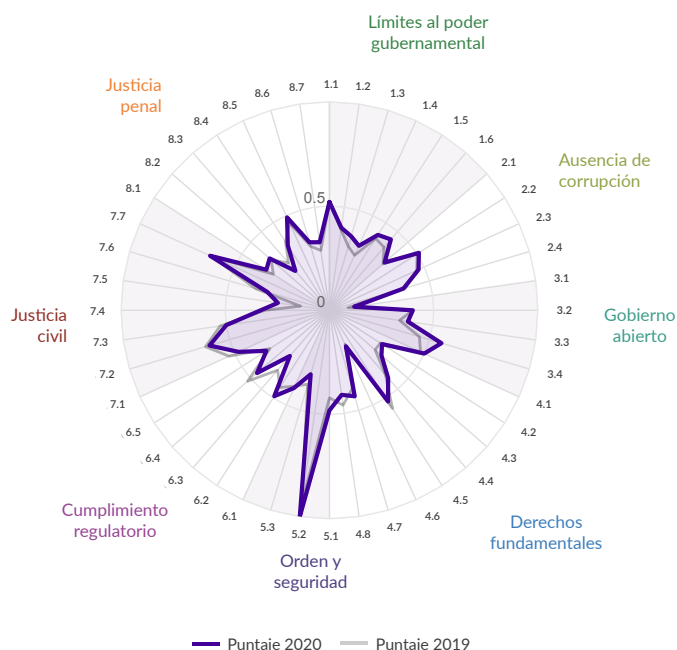
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.42	0.03	21/31	19/30	103/128
 Ausencia de corrupción	0.43	0.00	10/31	6/30	79/128
 Gobierno abierto	0.37	0.05	21/31	24/30	110/128
 Derechos fundamentales	0.39	0.01	27/31	22/30	114/128
 Orden y seguridad	0.60	0.02*	24/31	23/30	112/128
 Cumplimiento regulatorio	0.40	-0.01	23/31	23/30	113/128
 Justicia civil	0.44	0.00	20/31	20/30	104/128
 Justicia penal	0.36	0.01	18/31	17/30	92/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



Angola África Subsahariana Mediano bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.52
1.2	Límites del poder judicial	0.40
1.3	Auditorías independientes	0.37
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.34
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.43
1.6	Transición de poder	0.45

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.35
2.2	Poder judicial	0.51
2.3	Policia/Ejército	0.47
2.4	Poder legislativo	0.37

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.12
3.2	Derecho a la información	0.40
3.3	Participación cívica	0.38
3.4	Mecanismos de queja	0.56

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.50
4.2	Vida y seguridad	0.30
4.3	Debido proceso legal	0.33
4.4	Libertad de expresión	0.43
4.5	Libertad religiosa	0.52
4.6	Derecho a la privacidad	0.19
4.7	Libertad de asociación	0.43
4.8	Derechos laborales	0.41

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.48
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.32

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.41
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.49
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.29
6.4	Respeto al debido proceso	0.46
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.36

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.48
7.2	Ausencia de discriminación	0.60
7.3	Ausencia de corrupción	0.50
7.4	Sin influencias indebidas	0.33
7.5	Sin retrasos injustificados	0.25
7.6	Aplicación efectiva	0.31
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.63

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.36
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.38
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.25
8.4	Ausencia de discriminación	0.37
8.5	Ausencia de corrupción	0.49
8.6	Sin influencias indebidas	0.34
8.7	Debido proceso legal	0.33

Antigua y Barbuda

Región: América Latina y el Caribe

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.63

7/30

31/37

34/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

-1 ▼

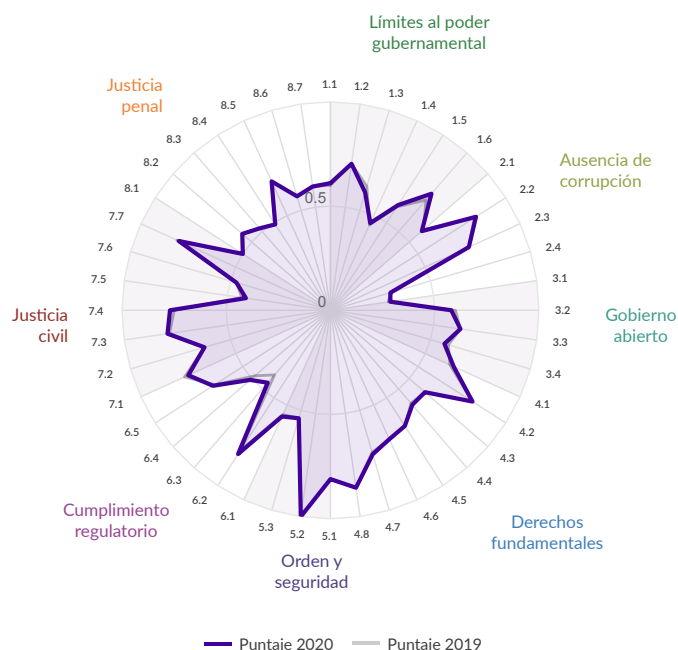
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.62	0.01	6/30	29/37	35/128
Ausencia de corrupción	0.61	0.00	10/30	32/37	38/128
Gobierno abierto	0.52	-0.01	15/30	32/37	56/128
Derechos fundamentales	0.70	0.00	8/30	27/37	31/128
Orden y seguridad	0.78	0.00	2/30	28/37	38/128
Cumplimiento regulatorio	0.60	0.02	5/30	30/37	33/128
Justicia civil	0.66	0.00	4/30	25/37	27/128
Justicia penal	0.56	0.00	7/30	30/37	34/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

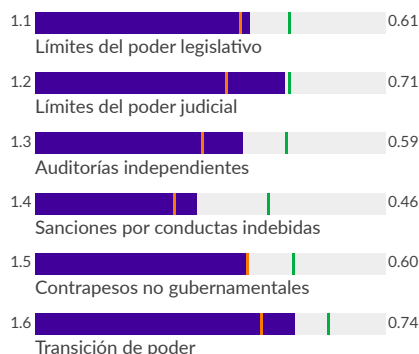
Medio

Alto

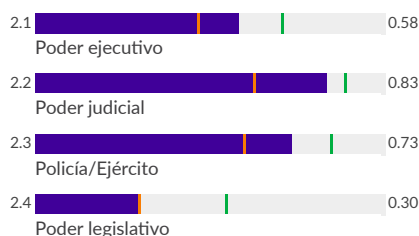


Antigua y Barbuda América Latina y el Caribe Alto

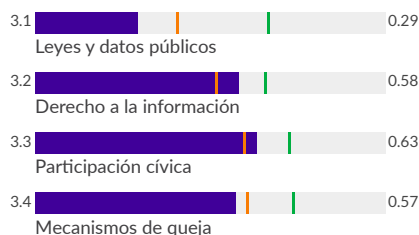
Límites al poder gubernamental



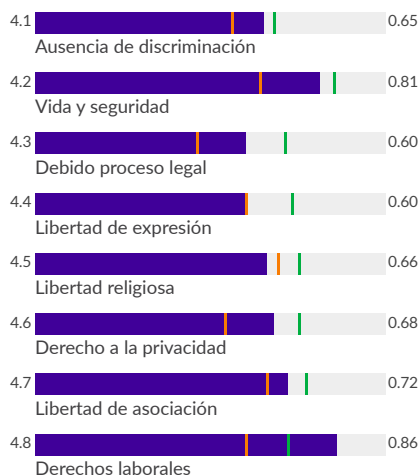
Ausencia de corrupción



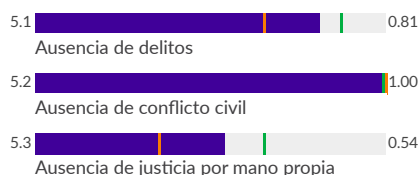
Gobierno abierto



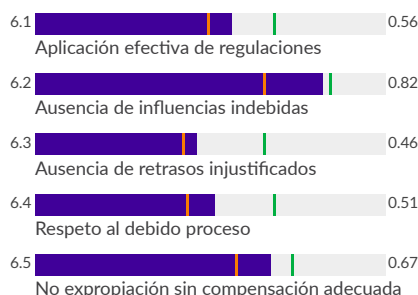
Derechos fundamentales



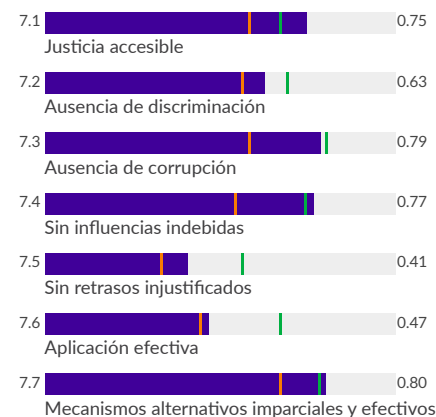
Orden y seguridad



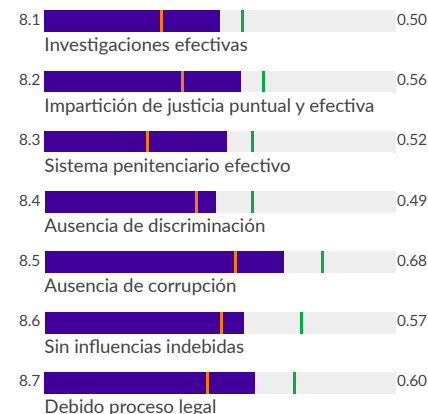
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Argelia

Región: Medio Oriente y África del Norte
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.49 5/8 31/42 83/128

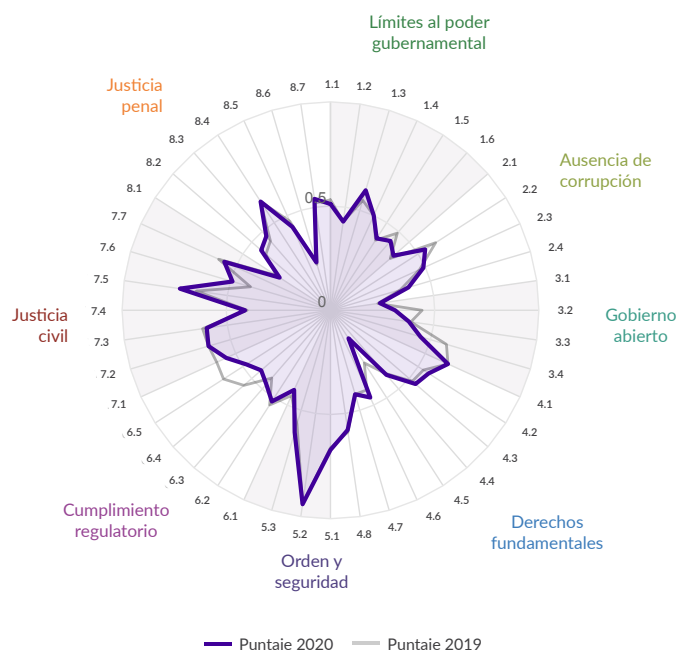
Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 -8

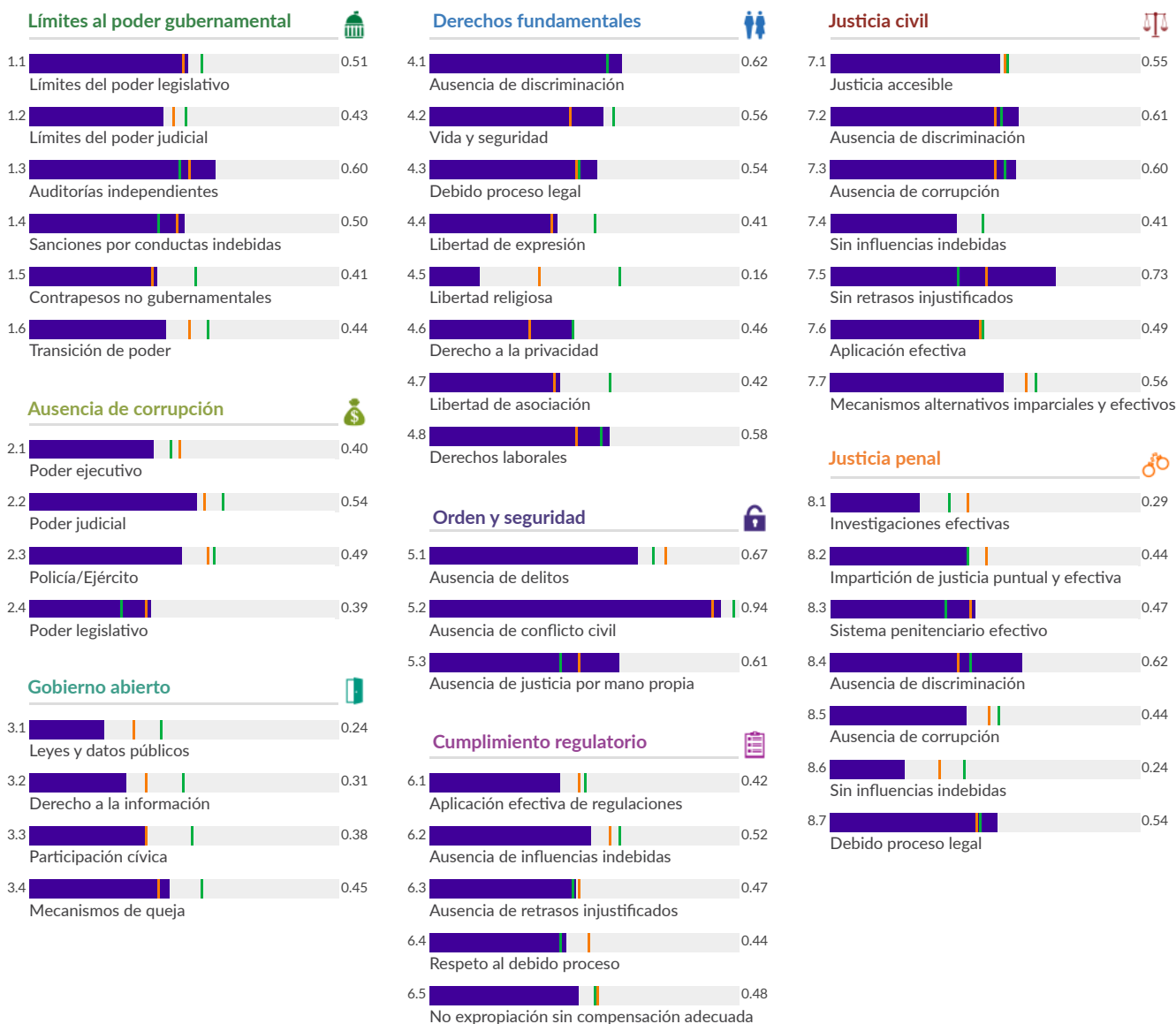
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.48	0.00	6/8	26/42	83/128
Ausencia de corrupción	0.45	0.00	4/8	24/42	67/128
Gobierno abierto	0.34	-0.07	6/8	40/42	117/128
Derechos fundamentales	0.47	-0.01	4/8	35/42	93/128
Orden y seguridad	0.74	0.02	3/8	19/42	59/128
Cumplimiento regulatorio	0.47	-0.05	5/8	32/42	85/128
Justicia civil	0.56	0.01	3/8	16/42	53/128
Justicia penal	0.43	0.00	3/8	25/42	69/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Country Medio Oriente y África del Norte Mediano alto



Argentina

Región: América Latina y el Caribe

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.58

12/30

13/42

48/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

-2 ▼

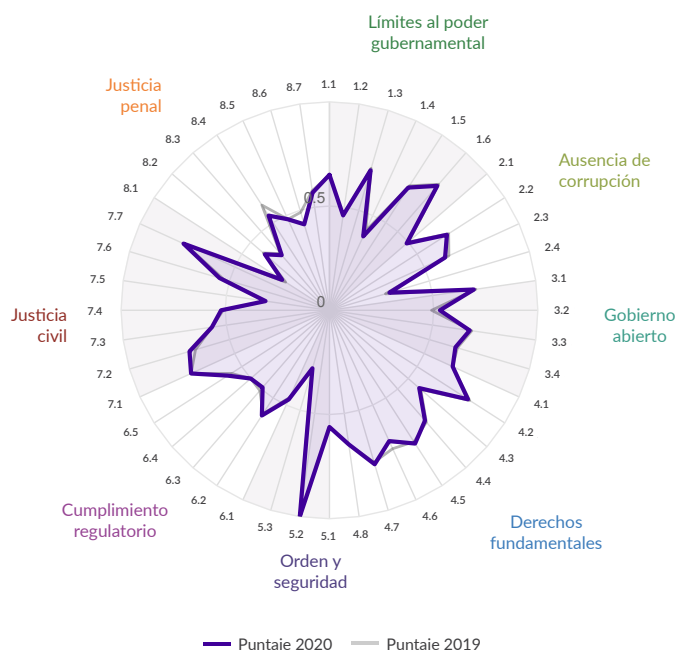
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.61	-0.01	9/30	8/42	40/128
 Ausencia de corrupción	0.52	0.00	13/30	16/42	52/128
 Gobierno abierto	0.64	0.01	5/30	3/42	28/128
 Derechos fundamentales	0.70	-0.01	7/30	4/42	30/128
 Orden y seguridad	0.62	0.00	24/30	36/42	108/128
 Cumplimiento regulatorio	0.53	0.00	11/30	15/42	54/128
 Justicia civil	0.59	0.01	10/30	14/42	45/128
 Justicia penal	0.44	-0.02	14/30	24/42	68/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



Argentina América Latina y el Caribe Mediano alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.65
1.2	Límites del poder judicial	0.46
1.3	Auditorías independientes	0.70
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.39
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.70
1.6	Transición de poder	0.79

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.49
2.2	Poder judicial	0.67
2.3	Policia/Ejército	0.61
2.4	Poder legislativo	0.30

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.70
3.2	Derecho a la información	0.53
3.3	Participación cívica	0.68
3.4	Mecanismos de queja	0.63

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.65
4.2	Vida y seguridad	0.79
4.3	Debido proceso legal	0.57
4.4	Libertad de expresión	0.70
4.5	Libertad religiosa	0.76
4.6	Derecho a la privacidad	0.69
4.7	Libertad de asociación	0.77
4.8	Derechos laborales	0.65

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.56
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.29

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.47
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.60
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.49
6.4	Respeto al debido proceso	0.50
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.58

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.73
7.2	Ausencia de discriminación	0.70
7.3	Ausencia de corrupción	0.57
7.4	Sin influencias indebidas	0.52
7.5	Sin retrasos injustificados	0.31
7.6	Aplicación efectiva	0.55
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.77

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.27
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.41
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.35
8.4	Ausencia de discriminación	0.54
8.5	Ausencia de corrupción	0.48
8.6	Sin influencias indebidas	0.43
8.7	Debido proceso legal	0.57

Australia

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.8

2/15

11/37

11/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

—



Límites al poder gubernamental

Puntaje

0.82

Cambio en el puntaje

-0.01

Ranking regional

2/15

Ranking ingreso

12/37

Ranking global

12/128



Ausencia de corrupción

0.82

0.00

5/15

14/37

14/128



Gobierno abierto

0.81

-0.01

2/15

7/37

7/128



Derechos fundamentales

0.79

0.00

2/15

12/37

12/128



Orden y seguridad

0.87

0.00

5/15

17/37

18/128



Cumplimiento regulatorio

0.82

0.01

3/15

10/37

10/128



Justicia civil

0.76

-0.01

6/15

14/37

14/128



Justicia penal

0.73

0.00

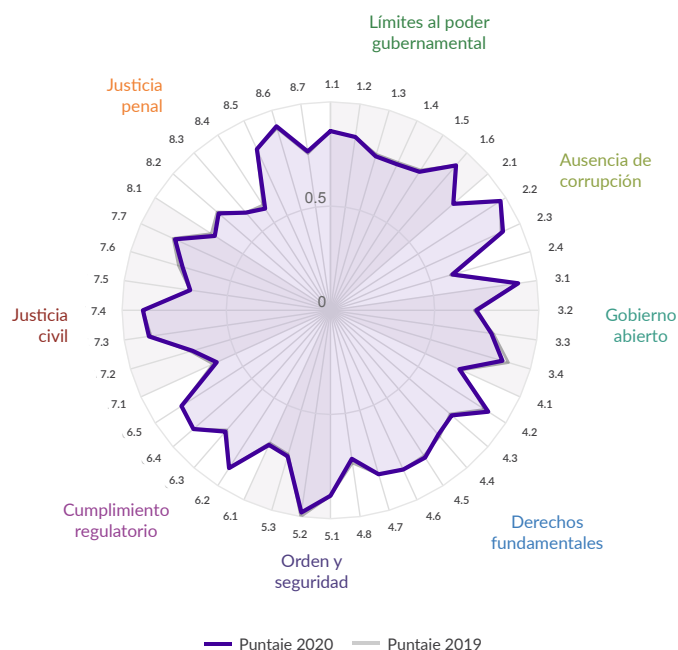
3/15

11/37

11/128

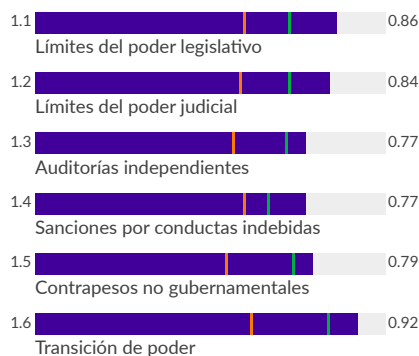
* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto

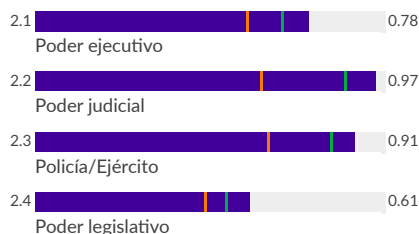


Australia Asia Oriental y el Pacífico Alto

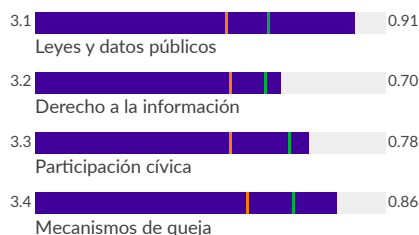
Límites al poder gubernamental



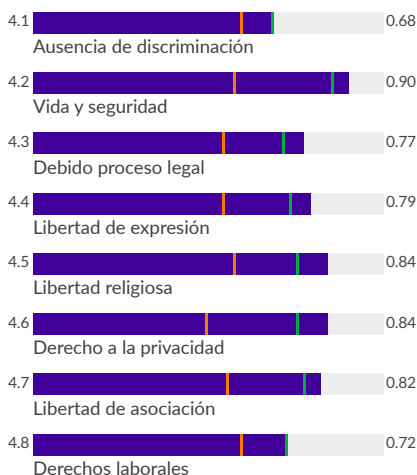
Ausencia de corrupción



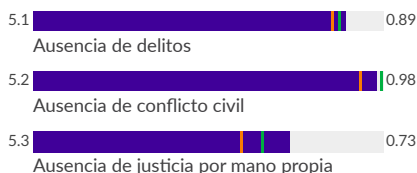
Gobierno abierto



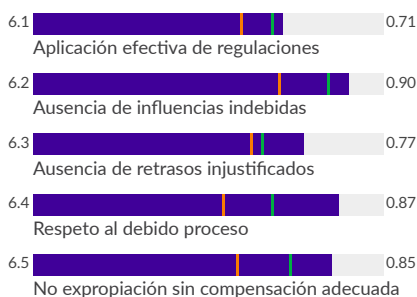
Derechos fundamentales



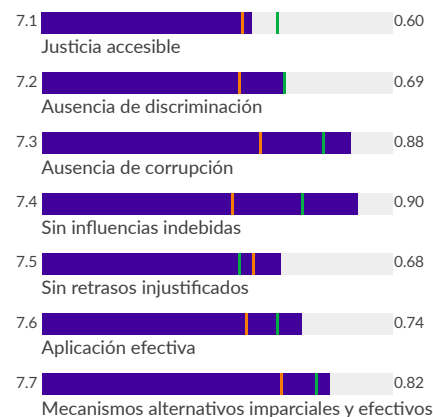
Orden y seguridad



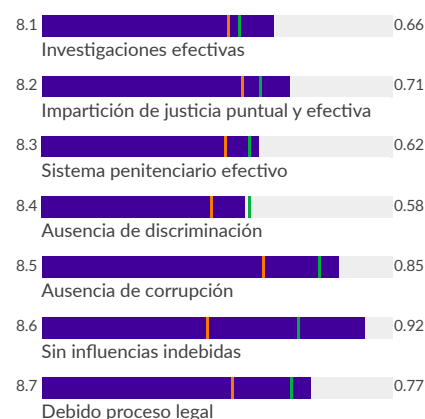
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Austria

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.82 7/24 8/37 8/128

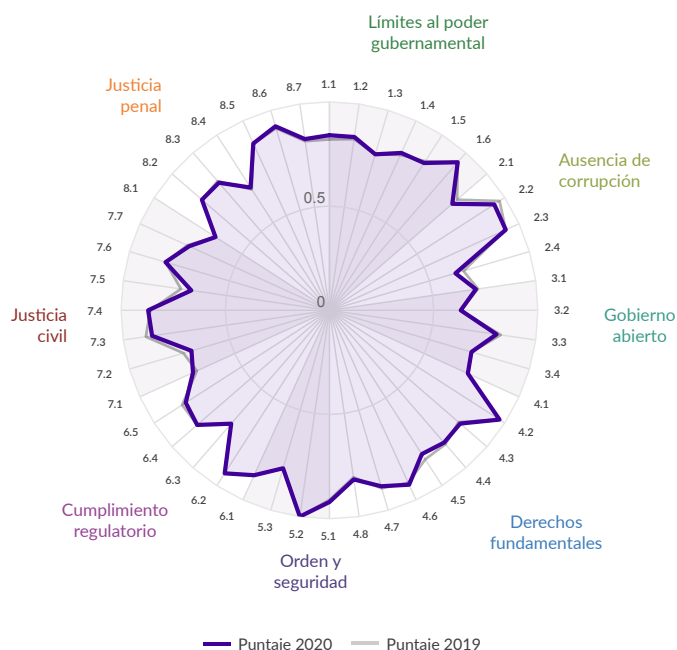
Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 -1

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.85	0.00	7/24	8/37	8/128
 Ausencia de corrupción	0.82	-0.02	9/24	12/37	12/128
 Gobierno abierto	0.71	-0.01	13/24	17/37	17/128
 Derechos fundamentales	0.85	0.00	6/24	6/37	6/128
 Orden y seguridad	0.90	0.00	6/24	10/37	10/128
 Cumplimiento regulatorio	0.84	-0.01	7/24	9/37	9/128
 Justicia civil	0.77	-0.01	8/24	12/37	12/128
 Justicia penal	0.80	0.00	5/24	5/37	5/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Austria UE, AELC, y América del Norte Alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.84
1.2	Límites del poder judicial	0.84
1.3	Auditorías independientes	0.78
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.83
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.84
1.6	Transición de poder	0.94

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.78
2.2	Poder judicial	0.94
2.3	Policía/Ejército	0.93
2.4	Poder legislativo	0.63

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.71
3.2	Derecho a la información	0.63
3.3	Participación cívica	0.81
3.4	Mecanismos de queja	0.71

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.73
4.2	Vida y seguridad	0.97
4.3	Debido proceso legal	0.83
4.4	Libertad de expresión	0.84
4.5	Libertad religiosa	0.82
4.6	Derecho a la privacidad	0.92
4.7	Libertad de asociación	0.88
4.8	Derechos laborales	0.82

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.92
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.79

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.87
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.93
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.72
6.4	Respeto al debido proceso	0.84
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.82

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.72
7.2	Ausencia de discriminación	0.69
7.3	Ausencia de corrupción	0.86
7.4	Sin influencias indebidas	0.87
7.5	Sin retrasos injustificados	0.67
7.6	Aplicación efectiva	0.82
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.74

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.65
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.81
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.81
8.4	Ausencia de discriminación	0.70
8.5	Ausencia de corrupción	0.88
8.6	Sin influencias indebidas	0.92
8.7	Debido proceso legal	0.83

Bahamas

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Alto

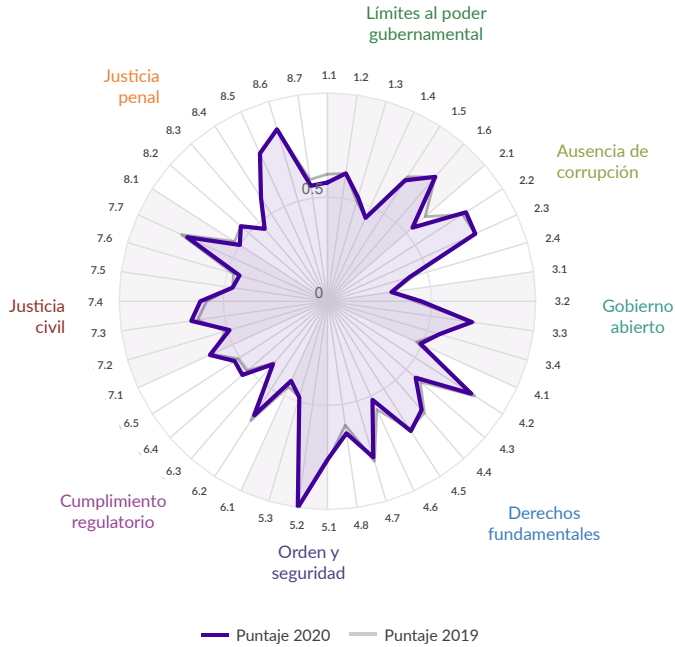
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.61	9/30	34/37	41/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
-0.01 ▾	-2 ▾		

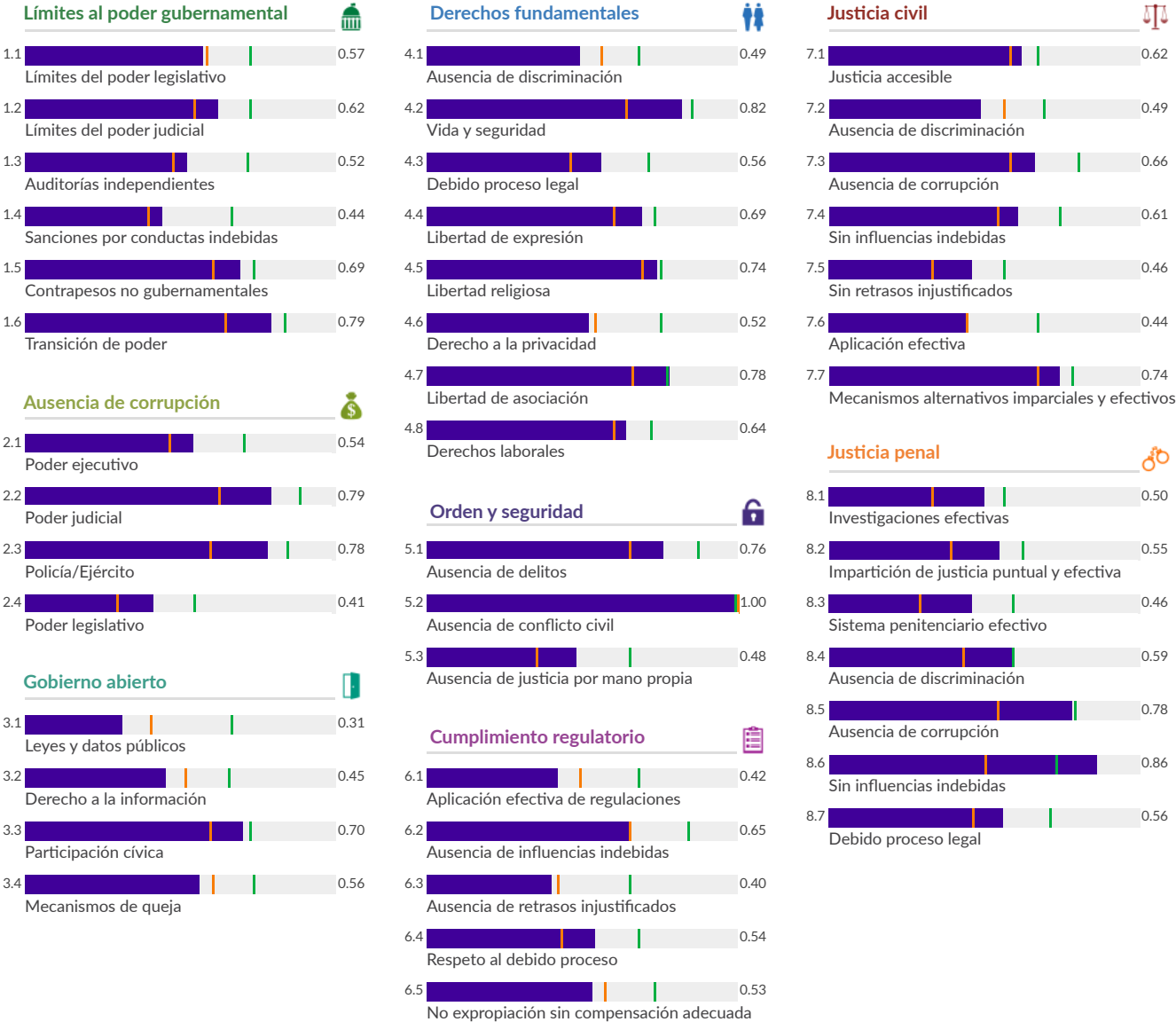
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.61	0.00	10/30	31/37	43/128
 Ausencia de corrupción	0.63	-0.02	9/30	31/37	37/128
 Gobierno abierto	0.50	0.00	18/30	34/37	62/128
 Derechos fundamentales	0.66	-0.01	10/30	30/37	36/128
 Orden y seguridad	0.75	0.00	6/30	31/37	55/128
 Cumplimiento regulatorio	0.51	0.00	18/30	36/37	64/128
 Justicia civil	0.57	0.00	13/30	33/37	50/128
 Justicia penal	0.61	-0.01	1/30	24/37	24/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Bahamas — América Latina y el Caribe — Alto



Bangladesh

Región: Asia del Sur
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

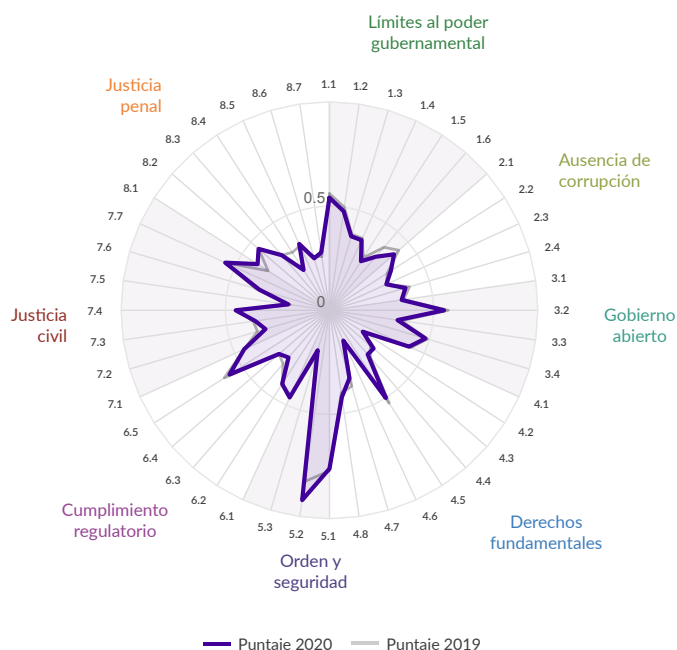
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.41	4/6	21/30	115/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
-0.01 ▼	-2 ▼

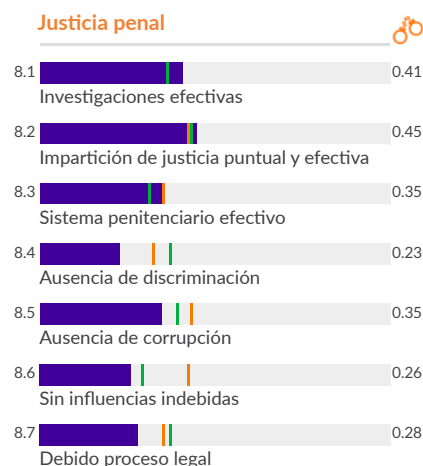
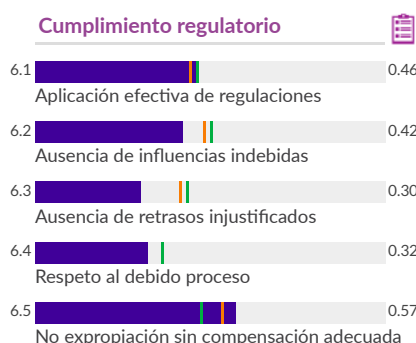
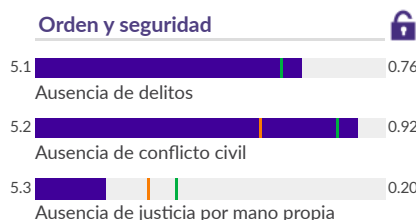
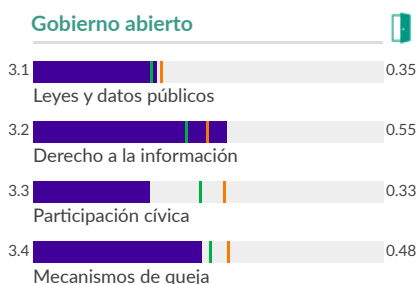
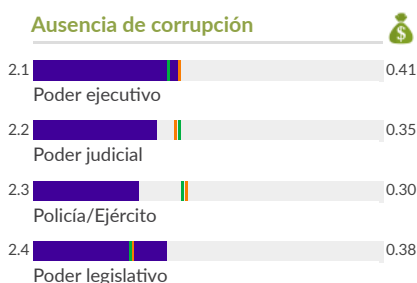
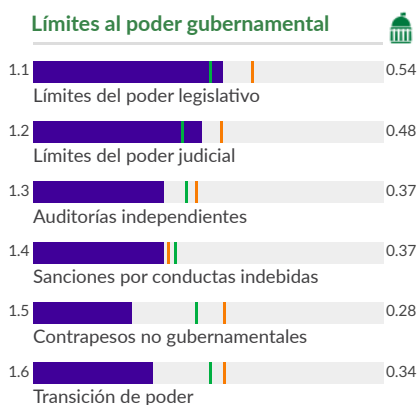
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.40	-0.02	6/6	21/30	107/128
Ausencia de corrupción	0.36	-0.01	4/6	16/30	102/128
Gobierno abierto	0.43	-0.01	5/6	17/30	93/128
Derechos fundamentales	0.32	-0.01	6/6	28/30	122/128
Orden y seguridad	0.63	0.02*	3/6	22/30	103/128
Cumplimiento regulatorio	0.41	-0.01	4/6	22/30	111/128
Justicia civil	0.38	-0.01	5/6	25/30	119/128
Justicia penal	0.33	0.00	5/6	20/30	104/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Bangladesh — Asia del Sur — Mediano bajo



Barbados

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Alto

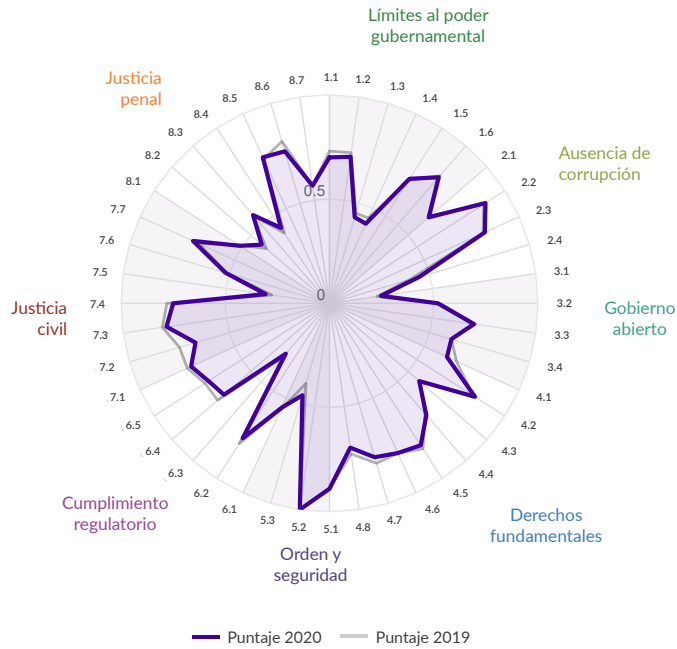
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.65	4/30	28/37	29/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	—		

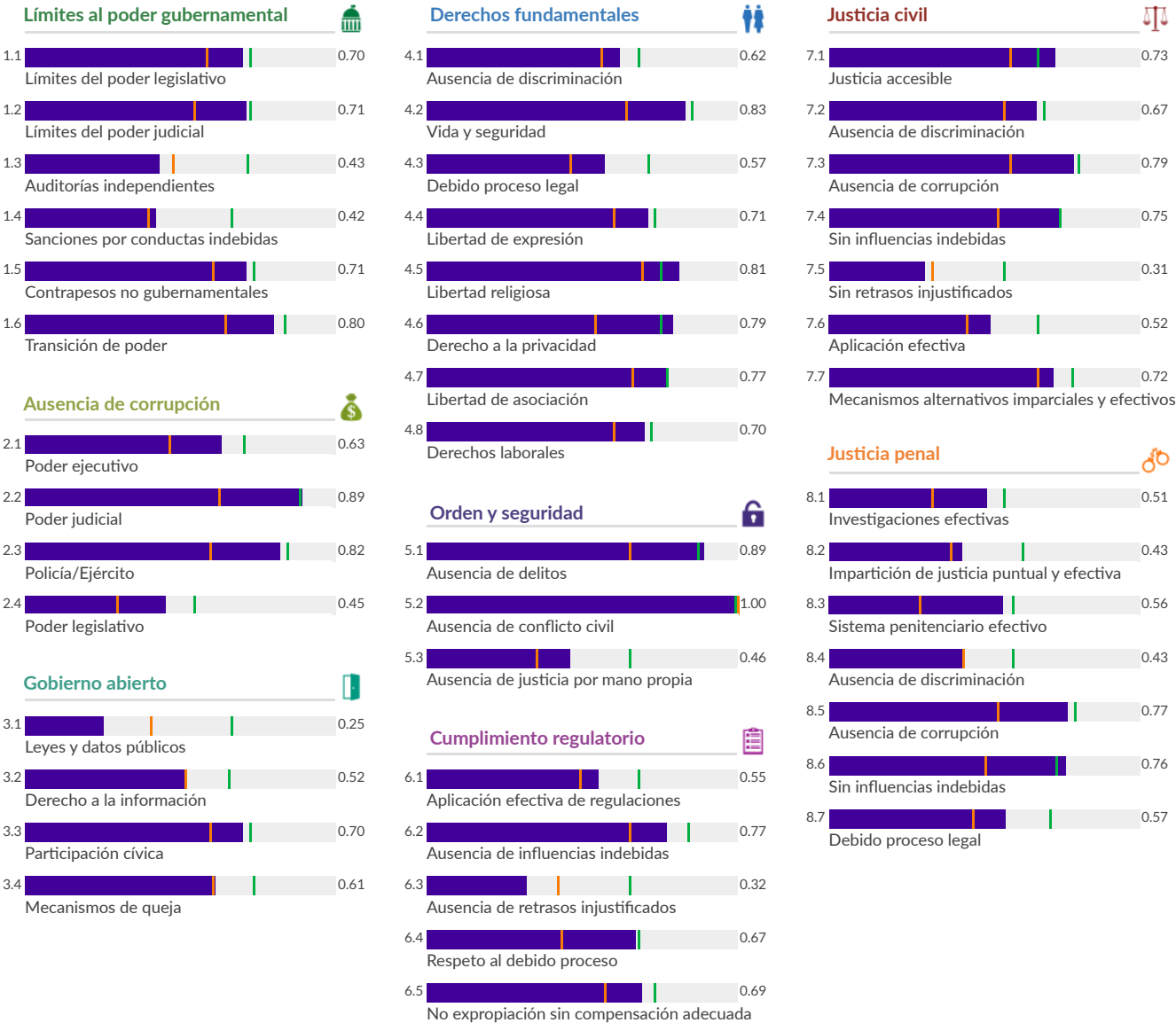
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.63	-0.02	5/30	28/37	34/128
 Ausencia de corrupción	0.70	0.01	3/30	24/37	25/128
 Gobierno abierto	0.52	0.00	16/30	33/37	57/128
 Derechos fundamentales	0.73	-0.01	3/30	23/37	24/128
 Orden y seguridad	0.79	0.02	1/30	26/37	33/128
 Cumplimiento regulatorio	0.60	-0.03	6/30	31/37	35/128
 Justicia civil	0.64	-0.01	5/30	27/37	29/128
 Justicia penal	0.57	0.00	4/30	28/37	30/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Barbados América Latina y el Caribe Alto



Bélgica

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

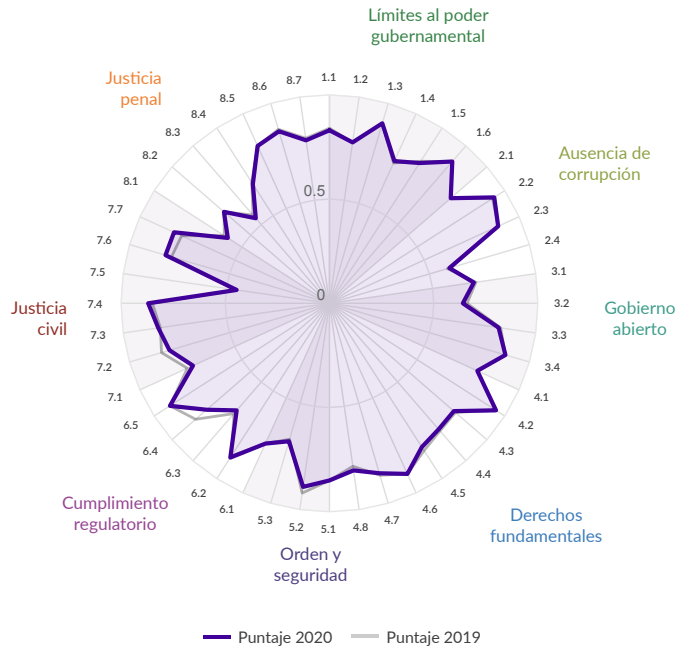
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.79	11/24	14/37	14/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	—		

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.83	0.00	10/24	11/37	11/128
 Ausencia de corrupción	0.80	0.00	10/24	15/37	15/128
 Gobierno abierto	0.76	-0.01	12/24	14/37	14/128
 Derechos fundamentales	0.84	0.00	8/24	8/37	8/128
 Orden y seguridad	0.81	-0.01	19/24	25/37	29/128
 Cumplimiento regulatorio	0.80	-0.01	10/24	14/37	14/128
 Justicia civil	0.76	0.00	9/24	15/37	15/128
 Justicia penal	0.71	-0.01	12/24	17/37	17/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Bélgica — UE, AELC, y América del Norte — Alto

Límites al poder gubernamental	
1.1	0.83
Límites del poder legislativo	
1.2	0.78
Límites del poder judicial	
1.3	0.90
Auditorías independientes	
1.4	0.75
Sanciones por conductas indebidas	
1.5	0.80
Contrapesos no gubernamentales	
1.6	0.90
Transición de poder	
Ausencia de corrupción	
2.1	0.77
Poder ejecutivo	
2.2	0.94
Poder judicial	
2.3	0.89
Policía/Ejército	
2.4	0.60
Poder legislativo	
Gobierno abierto	
3.1	0.70
Leyes y datos públicos	
3.2	0.64
Derecho a la información	
3.3	0.82
Participación cívica	
3.4	0.88
Mecanismos de queja	

Derechos fundamentales	
4.1	0.78
Ausencia de discriminación	
4.2	0.95
Vida y seguridad	
4.3	0.79
Debido proceso legal	
4.4	0.80
Libertad de expresión	
4.5	0.82
Libertad religiosa	
4.6	0.90
Derecho a la privacidad	
4.7	0.85
Libertad de asociación	
4.8	0.81
Derechos laborales	
Orden y seguridad	
5.1	0.85
Ausencia de delitos	
5.2	0.89
Ausencia de conflicto civil	
5.3	0.69
Ausencia de justicia por mano propia	
Cumplimiento regulatorio	
6.1	0.74
Aplicación efectiva de regulaciones	
6.2	0.88
Ausencia de influencias indebidas	
6.3	0.68
Ausencia de retrasos injustificados	
6.4	0.78
Respeto al debido proceso	
6.5	0.91
No expropiación sin compensación adecuada	

Justicia civil	
7.1	0.72
Justicia accesible	
7.2	0.80
Ausencia de discriminación	
7.3	0.83
Ausencia de corrupción	
7.4	0.87
Sin influencias indebidas	
7.5	0.45
Sin retrasos injustificados	
7.6	0.82
Aplicación efectiva	
7.7	0.82
Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	
Justicia penal	
8.1	0.58
Investigaciones efectivas	
8.2	0.67
Impartición de justicia puntual y efectiva	
8.3	0.54
Sistema penitenciario efectivo	
8.4	0.68
Ausencia de discriminación	
8.5	0.83
Ausencia de corrupción	
8.6	0.86
Sin influencias indebidas	
8.7	0.79
Debido proceso legal	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

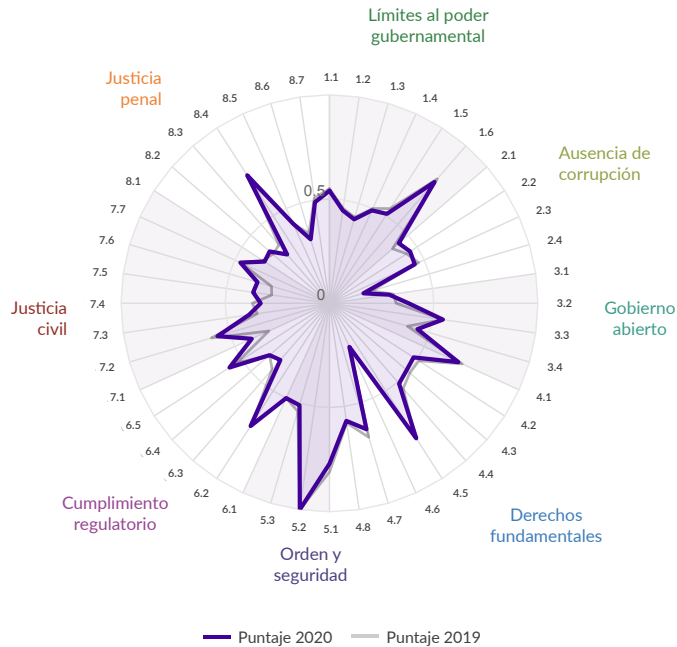
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.5	11/31	6/19	81/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	—









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.53	-0.02	11/31	6/19	67/128
 Ausencia de corrupción	0.38	0.00	16/31	10/19	96/128
 Gobierno abierto	0.41	0.02	15/31	8/19	99/128
 Derechos fundamentales	0.54	-0.02	10/31	4/19	69/128
 Orden y seguridad	0.76	-0.02	2/31	2/19	48/128
 Cumplimiento regulatorio	0.50	0.00	9/31	3/19	66/128
 Justicia civil	0.41	0.03	27/31	16/19	113/128
 Justicia penal	0.43	-0.01	10/31	5/19	71/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Benin África Subsahariana Bajo

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.54	4.1 Ausencia de discriminación 0.68	7.1 Justicia accesible 0.41
1.2 Límites del poder judicial 0.45	4.2 Vida y seguridad 0.48	7.2 Ausencia de discriminación 0.56
1.3 Auditorías independientes 0.42	4.3 Debido proceso legal 0.49	7.3 Ausencia de corrupción 0.39
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.49	4.4 Libertad de expresión 0.51	7.4 Sin influencias indebidas 0.33
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.51	4.5 Libertad religiosa 0.77	7.5 Sin retrasos injustificados 0.37
1.6 Transición de poder 0.77	4.6 Derecho a la privacidad 0.23	7.6 Aplicación efectiva 0.36
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.63	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.47
2.1 Poder ejecutivo 0.44	4.8 Derechos laborales 0.57	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.46	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.37
2.3 Policía/Ejército 0.45	5.1 Ausencia de delitos 0.77	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.38
2.4 Poder legislativo 0.17	5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.31
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.51	8.4 Ausencia de discriminación 0.73
3.1 Leyes y datos públicos 0.29	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.42
3.2 Derecho a la información 0.38	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.50	8.6 Sin influencias indebidas 0.32
3.3 Participación cívica 0.55	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.70	8.7 Debido proceso legal 0.49
3.4 Mecanismos de queja 0.44	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.36	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.38	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.57	

Bielorrusia

Región: Europa del Este y Asia Central

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

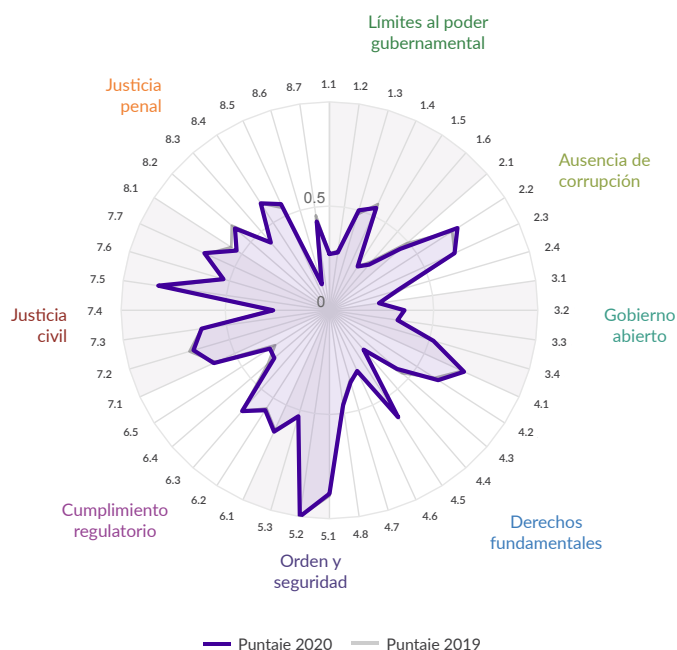
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.51	6/14	23/42	68/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	-1 ▼

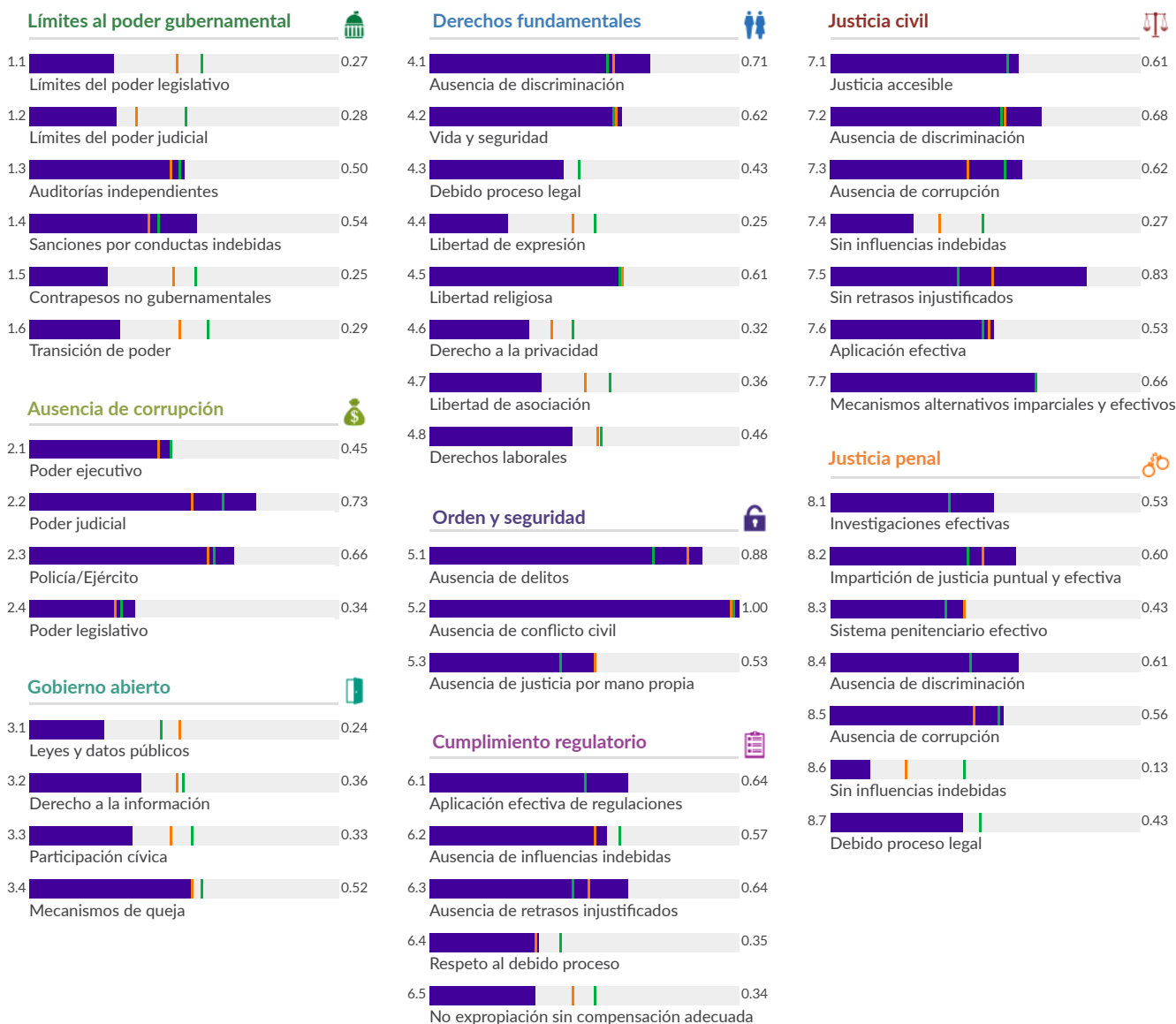
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.36	-0.01	12/14	39/42	118/128
Ausencia de corrupción	0.54	-0.01	2/14	13/42	48/128
Gobierno abierto	0.36	0.00	13/14	39/42	112/128
Derechos fundamentales	0.47	0.00	10/14	36/42	94/128
Orden y seguridad	0.80	0.00	3/14	3/42	30/128
Cumplimiento regulatorio	0.51	0.00	2/14	19/42	63/128
Justicia civil	0.60	0.00	2/14	12/42	43/128
Justicia penal	0.47	-0.01	3/14	17/42	55/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Bielorrusia — Europa del Este y Asia Central — Mediano alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

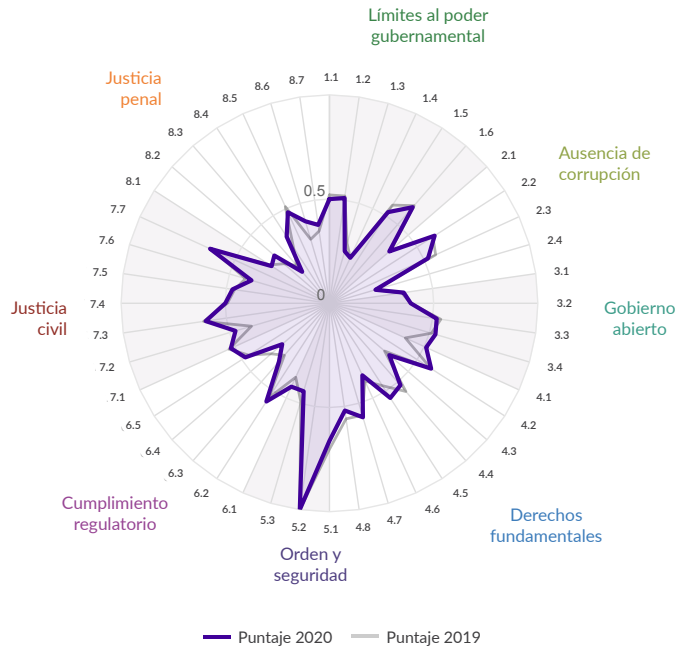
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.48	23/30	34/42	89/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	-1 ▼

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.44	-0.02	26/30	34/42	99/128
Ausencia de corrupción	0.43	-0.01	18/30	31/42	75/128
Gobierno abierto	0.45	0.00	24/30	32/42	85/128
Derechos fundamentales	0.50	0.01	26/30	31/42	87/128
Orden y seguridad	0.70	-0.03	9/30	25/42	72/128
Cumplimiento regulatorio	0.43	0.01	24/30	38/42	103/128
Justicia civil	0.51	0.01	18/30	26/42	71/128
Justicia penal	0.36	0.02	16/30	32/42	91/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Belice América Latina y el Caribe Mediano alto

Límites al poder gubernamental	Derechos fundamentales	Justicia civil
1.1 Límites del poder legislativo 0.50	4.1 Ausencia de discriminación 0.51	7.1 Justicia accesible 0.52
1.2 Límites del poder judicial 0.51	4.2 Vida y seguridad 0.58	7.2 Ausencia de discriminación 0.47
1.3 Auditorías independientes 0.26	4.3 Debido proceso legal 0.38	7.3 Ausencia de corrupción 0.60
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.24	4.4 Libertad de expresión 0.52	7.4 Sin influencias indebidas 0.50
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.52	4.5 Libertad religiosa 0.54	7.5 Sin retrasos injustificados 0.47
1.6 Transición de poder 0.61	4.6 Derecho a la privacidad 0.38	7.6 Aplicación efectiva 0.39
Ausencia de corrupción	4.7 Libertad de asociación 0.57	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.63
2.1 Poder ejecutivo 0.38	4.8 Derechos laborales 0.52	Justicia penal
2.2 Poder judicial 0.60	Orden y seguridad	8.1 Investigaciones efectivas 0.33
2.3 Policía/Ejército 0.52	5.1 Ausencia de delitos 0.66	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.35
2.4 Poder legislativo 0.23	5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.20
Gobierno abierto	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.44	8.4 Ausencia de discriminación 0.38
3.1 Leyes y datos públicos 0.36	Cumplimiento regulatorio	8.5 Ausencia de corrupción 0.48
3.2 Derecho a la información 0.39	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.44	8.6 Sin influencias indebidas 0.41
3.3 Participación cívica 0.52	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.56	8.7 Debido proceso legal 0.38
3.4 Mecanismos de queja 0.53	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.37	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.30	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.48	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

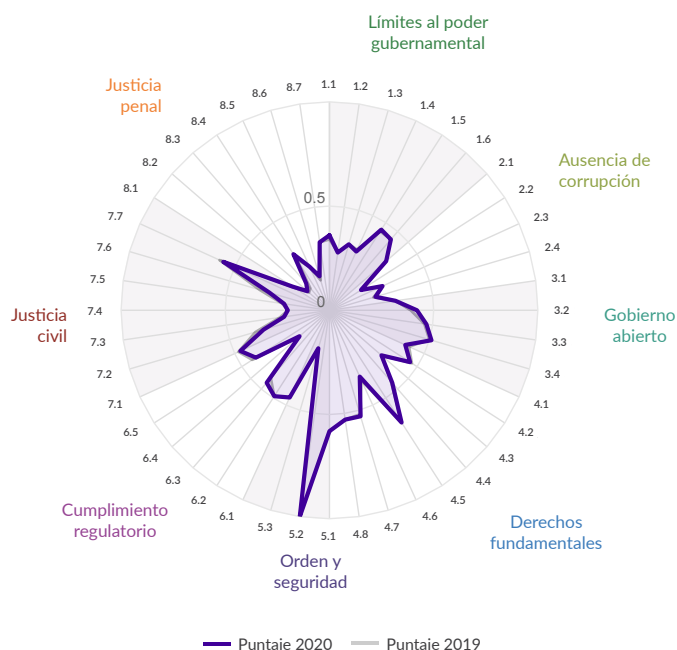
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.38	29/30	26/30	121/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	—

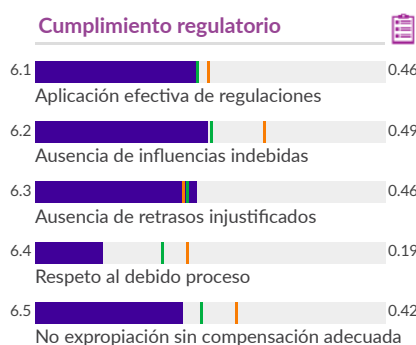
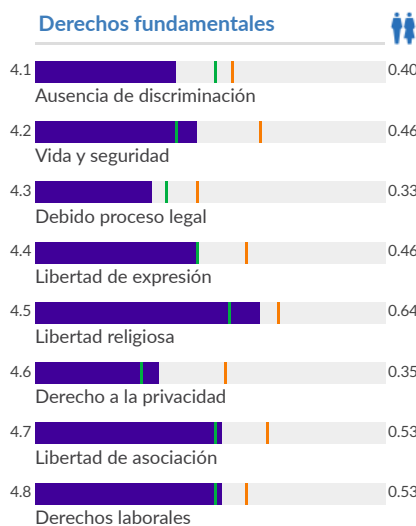
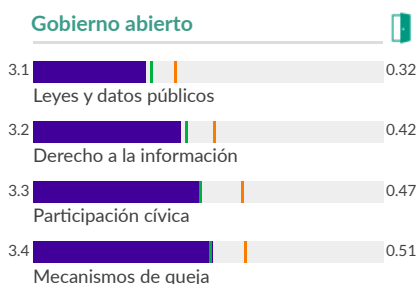
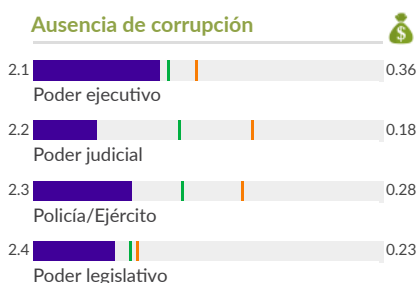
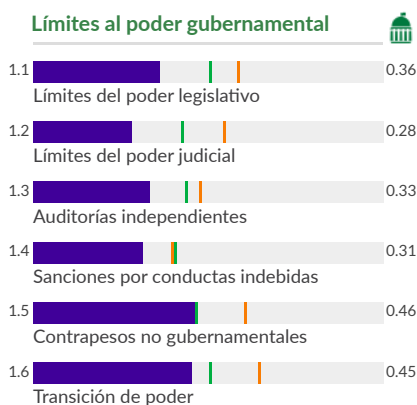
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.36	0.00	27/30	23/30	116/128
 Ausencia de corrupción	0.27	0.00	30/30	28/30	124/128
 Gobierno abierto	0.43	0.01	26/30	15/30	90/128
 Derechos fundamentales	0.46	0.00	27/30	12/30	96/128
 Orden y seguridad	0.59	0.00	26/30	25/30	115/128
 Cumplimiento regulatorio	0.40	0.00	28/30	24/30	114/128
 Justicia civil	0.33	-0.02	29/30	29/30	126/128
 Justicia penal	0.22	0.02	29/30	30/30	127/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Bolivia — América Latina y el Caribe — Mediano bajo



Bosnia y Herzegovina

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

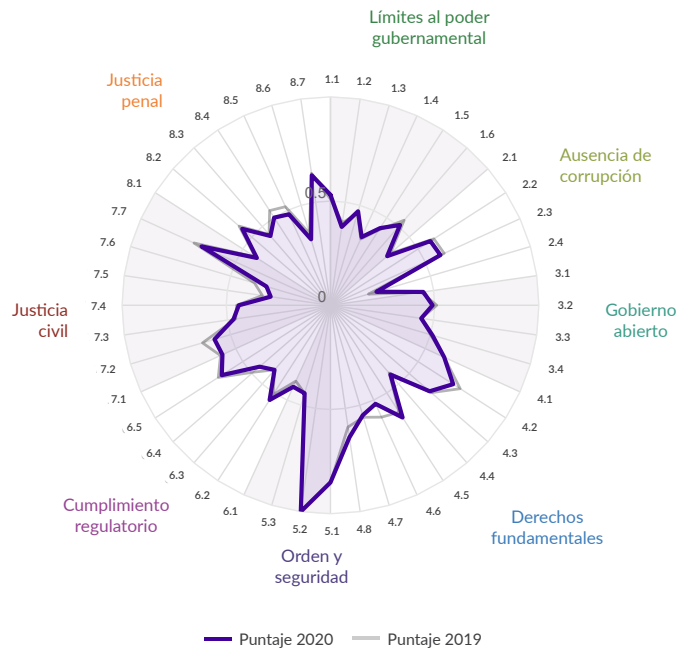
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.52	5/14	20/42	64/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
-0.01 ▾	-2 ▾

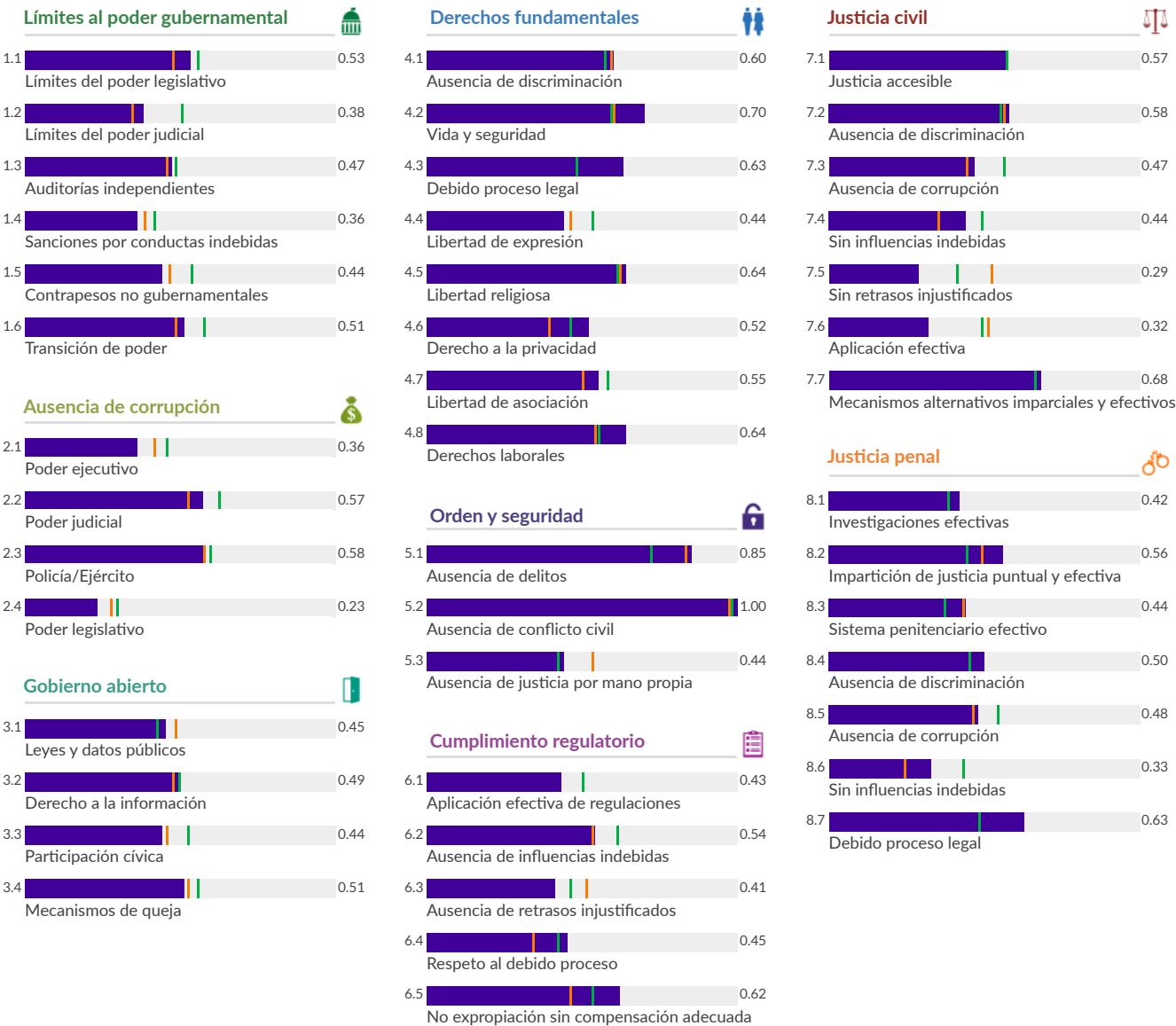
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.45	0.00	8/14	33/42	97/128
 Ausencia de corrupción	0.44	0.00	8/14	30/42	74/128
 Gobierno abierto	0.47	0.00	8/14	26/42	73/128
 Derechos fundamentales	0.59	0.00	4/14	16/42	53/128
 Orden y seguridad	0.76	0.00	10/14	13/42	47/128
 Cumplimiento regulatorio	0.49	0.00	4/14	23/42	69/128
 Justicia civil	0.48	-0.03	10/14	31/42	81/128
 Justicia penal	0.48	-0.02	2/14	16/42	54/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Bosnia y Herzegovina — Europa del Este y Asia Central — Mediano alto



Botswana

Región: África Subsahariana
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.6

4/31

8/42

43/128

Cambio puntaje Cambio ranking

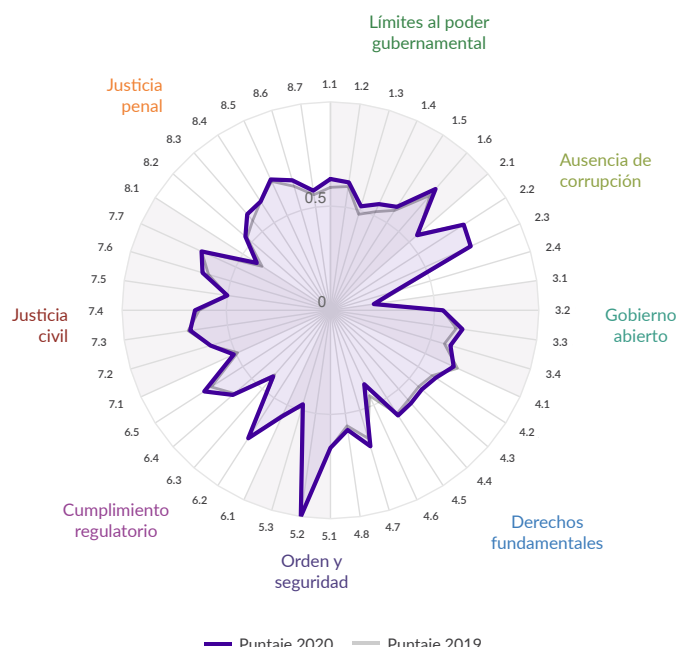
0.01 ▲

1 ▲

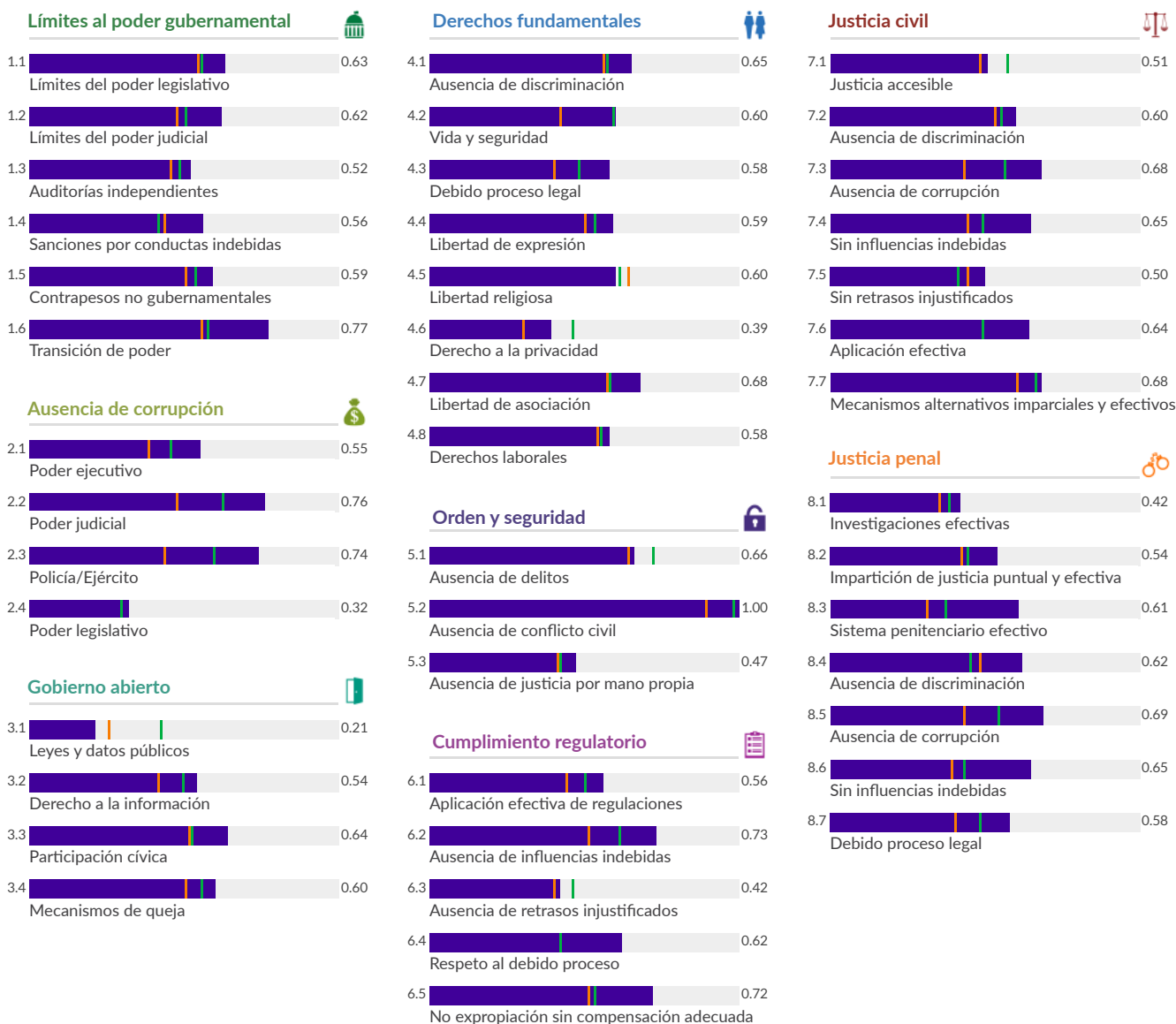
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.62	0.03	4/31	7/42	39/128
 Ausencia de corrupción	0.59	-0.01	2/31	9/42	42/128
 Gobierno abierto	0.50	0.01	6/31	22/42	66/128
 Derechos fundamentales	0.58	0.01	6/31	19/42	57/128
 Orden y seguridad	0.71	0.00	8/31	23/42	68/128
 Cumplimiento regulatorio	0.61	0.01	2/31	3/42	30/128
 Justicia civil	0.61	0.01	5/31	11/42	42/128
 Justicia penal	0.59	0.02	1/31	2/42	29/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Botswana África Subsahariana Mediano alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

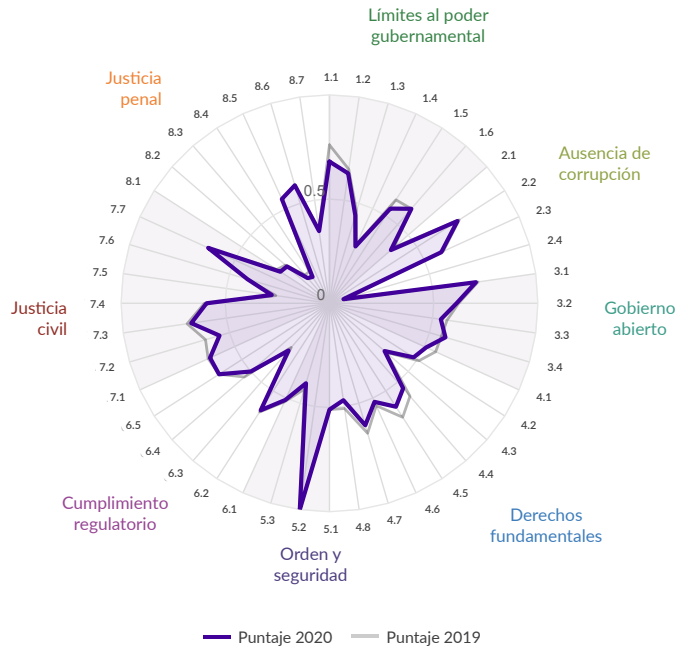
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.52	16/30	22/42	67/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
-0.02 ▾	-7 ▾









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.53	-0.03*	18/30	18/42	64/128
 Ausencia de corrupción	0.45	-0.01	17/30	26/42	69/128
 Gobierno abierto	0.61	-0.01	6/30	5/42	31/128
 Derechos fundamentales	0.51	-0.04*	25/30	30/42	83/128
 Orden y seguridad	0.64	-0.01	19/30	31/42	100/128
 Cumplimiento regulatorio	0.51	-0.01	16/30	18/42	60/128
 Justicia civil	0.54	-0.01	14/30	21/42	63/128
 Justicia penal	0.34	-0.01	20/30	37/42	103/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Brasil América Latina y el Caribe Mediano alto

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.68	4.1 Ausencia de discriminación 0.51	7.1 Justicia accesible 0.63
1.2 Límites del poder judicial 0.63	4.2 Vida y seguridad 0.48	7.2 Ausencia de discriminación 0.55
1.3 Auditorías independientes 0.44	4.3 Debido proceso legal 0.35	7.3 Ausencia de corrupción 0.67
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.30	4.4 Libertad de expresión 0.54	7.4 Sin influencias indebidas 0.59
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.54	4.5 Libertad religiosa 0.59	7.5 Sin retrasos injustificados 0.28
1.6 Transición de poder 0.60	4.6 Derecho a la privacidad 0.52	7.6 Aplicación efectiva 0.41
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.61	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.64
2.1 Poder ejecutivo 0.39	4.8 Derechos laborales 0.47	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.73	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.28
2.3 Policía/Ejército 0.59	5.1 Ausencia de delitos 0.51	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.27
2.4 Poder legislativo 0.07	5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.16
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.40	8.4 Ausencia de discriminación 0.15
3.1 Leyes y datos públicos 0.71	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.55
3.2 Derecho a la información 0.61	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.51	8.6 Sin influencias indebidas 0.59
3.3 Participación cívica 0.54	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.61	8.7 Debido proceso legal 0.35
3.4 Mecanismos de queja 0.58	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.30	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.50	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.63	

Bulgaria

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

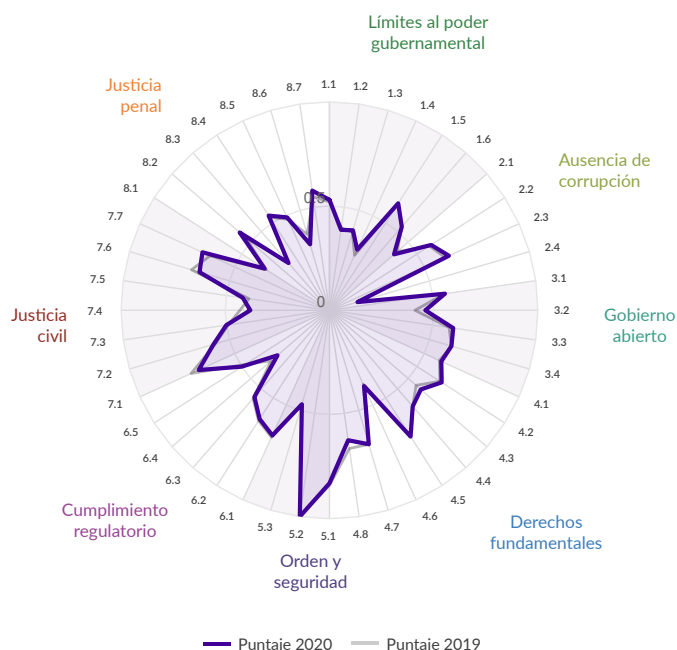
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.55	23/24	16/42	53/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	1▲

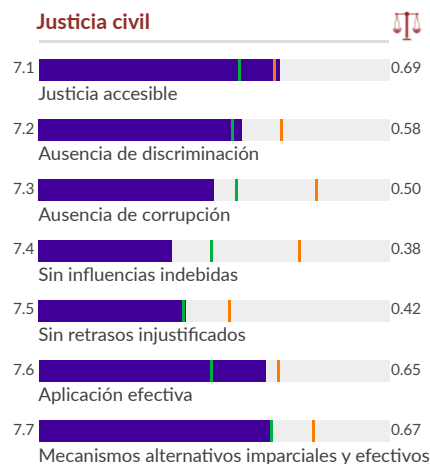
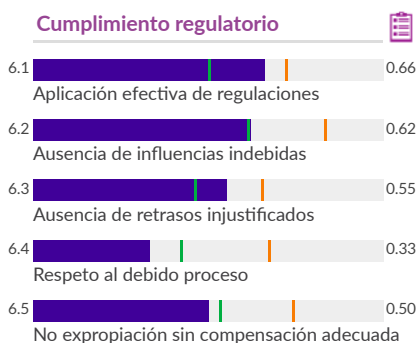
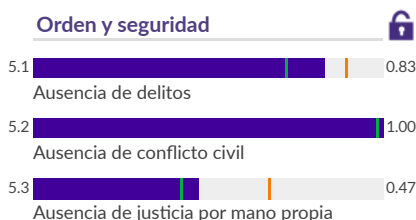
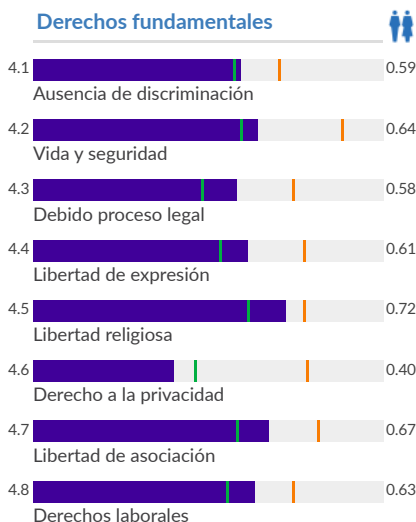
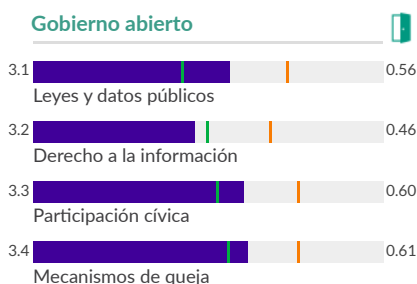
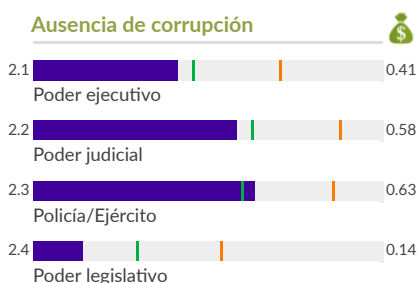
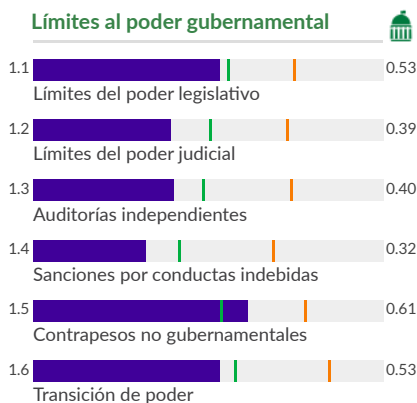
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.46	0.00	23/24	31/42	91/128
 Ausencia de corrupción	0.44	0.00	24/24	28/42	71/128
 Gobierno abierto	0.56	0.02	23/24	12/42	46/128
 Derechos fundamentales	0.61	0.00	23/24	14/42	50/128
 Orden y seguridad	0.77	0.00	21/24	11/42	43/128
 Cumplimiento regulatorio	0.53	-0.01	23/24	14/42	53/128
 Justicia civil	0.56	0.00	23/24	17/42	56/128
 Justicia penal	0.45	0.00	24/24	20/42	61/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Bulgaria — UE, AELC, y América del Norte — Mediano alto



Burkina Faso

Región: África Subsahariana
Ingreso: Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

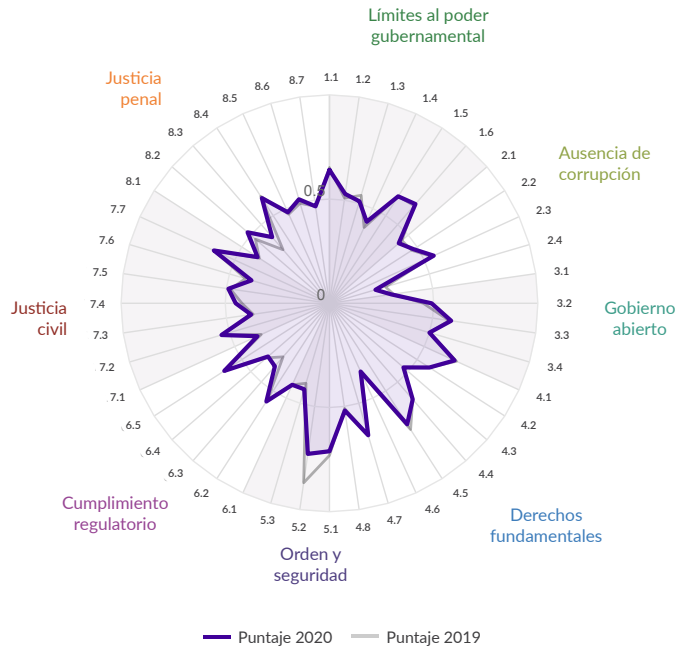
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.51	9/31	4/19	70/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	1▲









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.56	0.01	9/31	4/19	56/128
 Ausencia de corrupción	0.42	-0.02	11/31	5/19	80/128
 Gobierno abierto	0.47	0.01	8/31	3/19	74/128
 Derechos fundamentales	0.57	-0.01	8/31	2/19	64/128
 Orden y seguridad	0.62	-0.04*	21/31	13/19	107/128
 Cumplimiento regulatorio	0.48	0.01	12/31	6/19	78/128
 Justicia civil	0.46	0.00	15/31	7/19	90/128
 Justicia penal	0.49	0.02	7/31	2/19	53/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Burkina Faso África Subsahariana Bajo

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.64	4.1 Ausencia de discriminación 0.66	7.1 Justicia accesible 0.38
1.2 Límites del poder judicial 0.53	4.2 Vida y seguridad 0.57	7.2 Ausencia de discriminación 0.54
1.3 Auditorías independientes 0.51	4.3 Debido proceso legal 0.47	7.3 Ausencia de corrupción 0.38
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.43	4.4 Libertad de expresión 0.61	7.4 Sin influencias indebidas 0.45
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.61	4.5 Libertad religiosa 0.69	7.5 Sin retrasos injustificados 0.49
1.6 Transición de poder 0.63	4.6 Derecho a la privacidad 0.36	7.6 Aplicación efectiva 0.39
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.66	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.61
2.1 Poder ejecutivo 0.44	4.8 Derechos laborales 0.52	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.48	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.41
2.3 Policía/Ejército 0.55	5.1 Ausencia de delitos 0.71	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.52
2.4 Poder legislativo 0.23	5.2 Ausencia de conflicto civil 0.73	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.42
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.43	8.4 Ausencia de discriminación 0.60
3.1 Leyes y datos públicos 0.30	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.48
3.2 Derecho a la información 0.49	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.43	8.6 Sin influencias indebidas 0.52
3.3 Participación cívica 0.59	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.56	8.7 Debido proceso legal 0.47
3.4 Mecanismos de queja 0.50	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.40	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.39	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.60	

Camboya

Región: Asia Oriental y el Pacífico
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

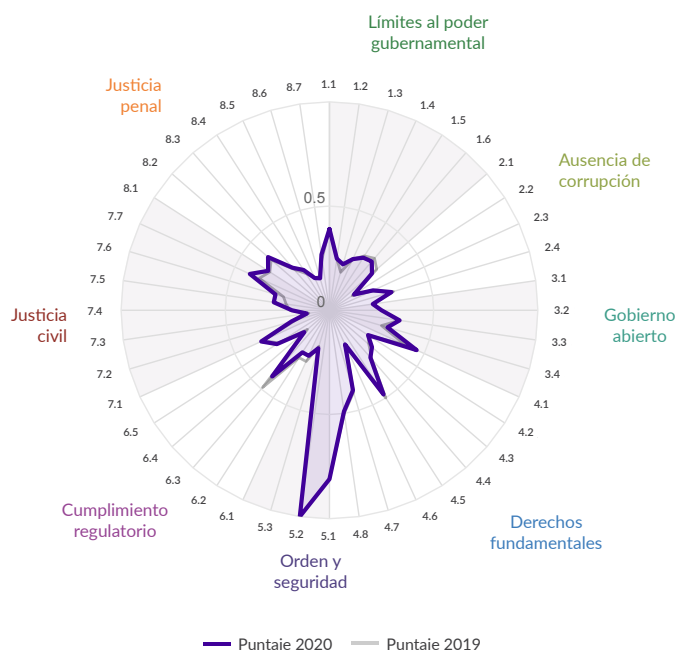
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.33	15/15	30/30	127/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	—

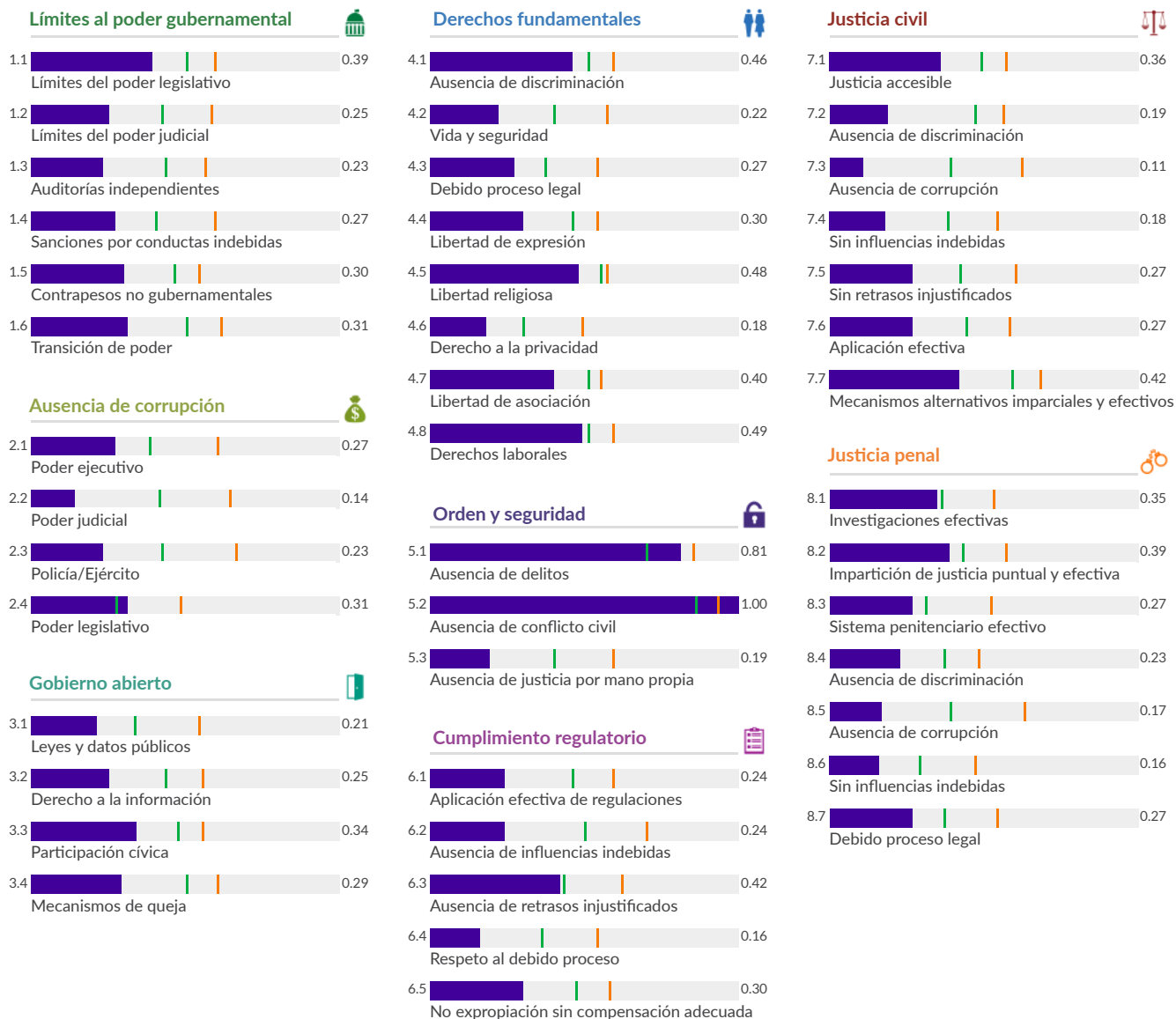
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.29	0.00	15/15	28/30	125/128
Ausencia de corrupción	0.24	-0.01	15/15	30/30	127/128
Gobierno abierto	0.27	0.01	15/15	28/30	126/128
Derechos fundamentales	0.35	0.00	13/15	26/30	119/128
Orden y seguridad	0.67	0.00	13/15	16/30	88/128
Cumplimiento regulatorio	0.27	-0.02	15/15	30/30	127/128
Justicia civil	0.26	0.02	15/15	30/30	128/128
Justicia penal	0.26	0.01	15/15	28/30	124/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Camboya Asia Oriental y el Pacífico Mediano bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.36

30/31

28/30

124/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.02 ▼

-2 ▼

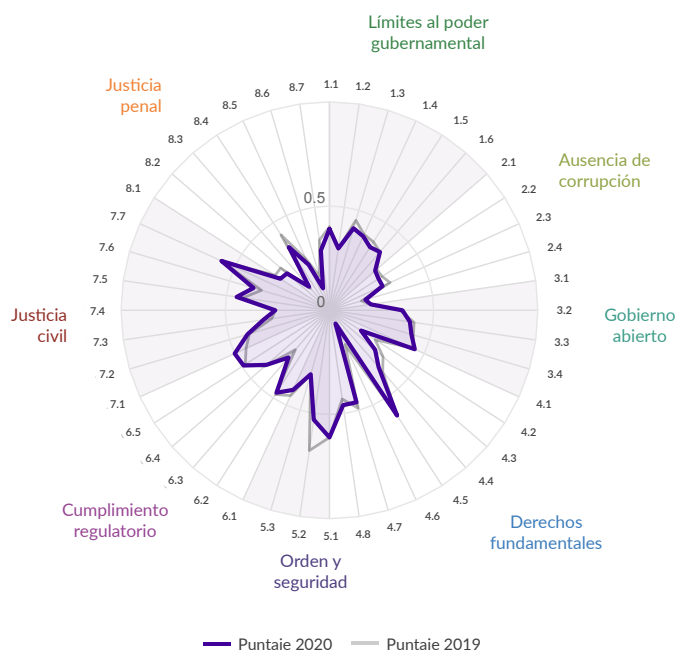
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.37	-0.02	28/31	22/30	113/128
 Ausencia de corrupción	0.26	-0.02	30/31	29/30	126/128
 Gobierno abierto	0.34	-0.01	27/31	25/30	119/128
 Derechos fundamentales	0.36	-0.03*	29/31	25/30	118/128
 Orden y seguridad	0.48	-0.05*	29/31	28/30	124/128
 Cumplimiento regulatorio	0.42	0.00	21/31	21/30	109/128
 Justicia civil	0.41	0.03	28/31	22/30	114/128
 Justicia penal	0.24	-0.04	31/31	29/30	126/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



Puntaje 2020 Puntaje 2019

Camerún África Subsahariana Mediano bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.39
1.2	Límites del poder judicial	0.30
1.3	Auditorías independientes	0.41
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.39
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.36
1.6	Transición de poder	0.37

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.29
2.2	Poder judicial	0.28
2.3	Policia/Ejército	0.28
2.4	Poder legislativo	0.18

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.20
3.2	Derecho a la información	0.35
3.3	Participación cívica	0.39
3.4	Mecanismos de queja	0.41

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.45
4.2	Vida y seguridad	0.18
4.3	Debido proceso legal	0.29
4.4	Libertad de expresión	0.36
4.5	Libertad religiosa	0.60
4.6	Derecho a la privacidad	0.07
4.7	Libertad de asociación	0.46
4.8	Derechos laborales	0.46

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.61
5.2	Ausencia de conflicto civil	0.53
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.32
6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.42
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.47
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.30
6.4	Respeto al debido proceso	0.40
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.49

Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.50
7.2	Ausencia de discriminación	0.41
7.3	Ausencia de corrupción	0.32
7.4	Sin influencias indebidas	0.26
7.5	Sin retrasos injustificados	0.45
7.6	Aplicación efectiva	0.38
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.57

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.28
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.27
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.15
8.4	Ausencia de discriminación	0.36
8.5	Ausencia de corrupción	0.24
8.6	Sin influencias indebidas	0.11
8.7	Debido proceso legal	0.29

Canadá

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.81

8/24

9/37

9/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

—

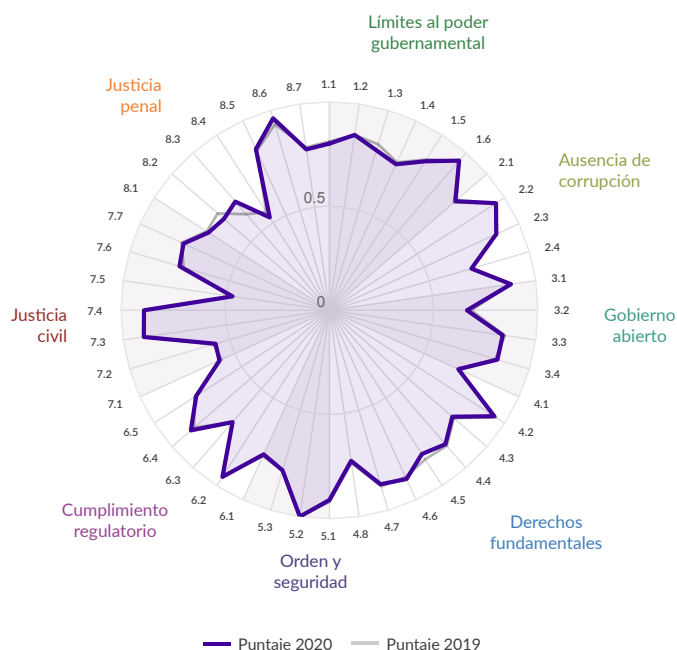
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.84	-0.01	8/24	9/37	9/128
 Ausencia de corrupción	0.83	0.01	6/24	9/37	9/128
 Gobierno abierto	0.81	0.00	7/24	9/37	9/128
 Derechos fundamentales	0.82	-0.01	9/24	9/37	9/128
 Orden y seguridad	0.91	0.00	5/24	9/37	9/128
 Cumplimiento regulatorio	0.81	0.00	8/24	11/37	11/128
 Justicia civil	0.70	0.00	12/24	19/37	19/128
 Justicia penal	0.74	0.01	8/24	10/37	10/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

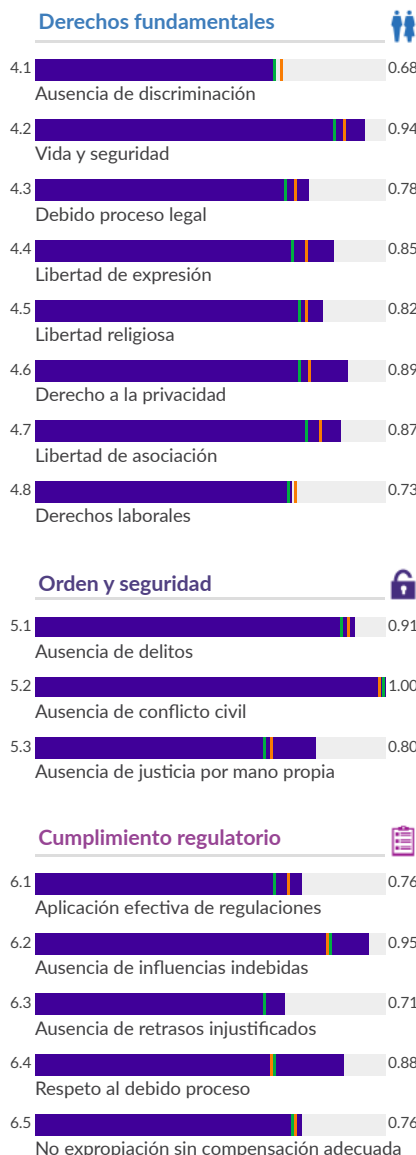
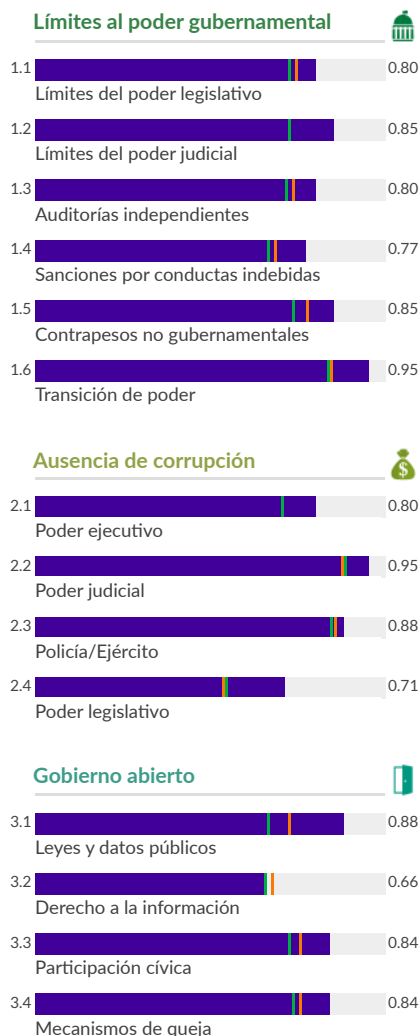
Bajo

Medio

Alto



— Canadá — UE, AELC, y América del Norte — Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.67

3/30

25/37

26/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▾

-1 ▾

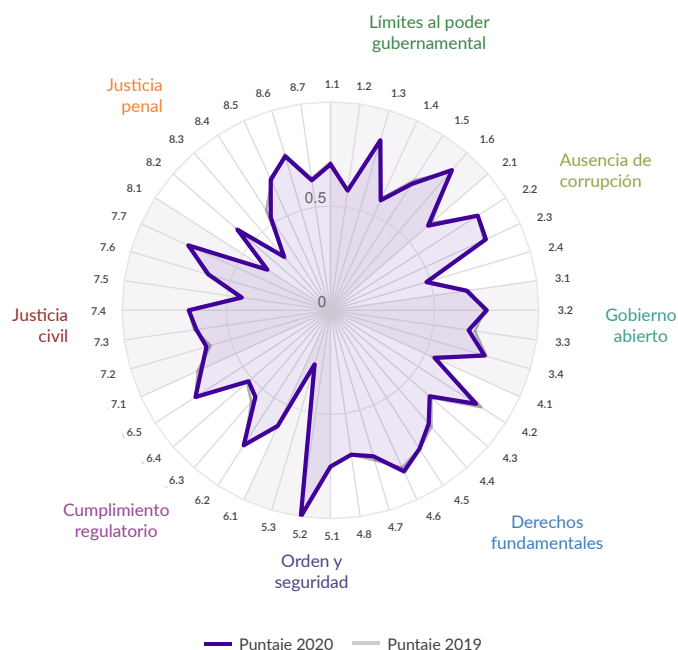
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.72	0.00	3/30	19/37	20/128
 Ausencia de corrupción	0.69	-0.01	4/30	25/37	26/128
 Gobierno abierto	0.71	-0.01	2/30	18/37	18/128
 Derechos fundamentales	0.72	-0.01	4/30	24/37	25/128
 Orden y seguridad	0.67	0.00	14/30	36/37	86/128
 Cumplimiento regulatorio	0.64	-0.01	3/30	25/37	26/128
 Justicia civil	0.63	0.00	7/30	28/37	33/128
 Justicia penal	0.56	-0.01	8/30	32/37	36/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

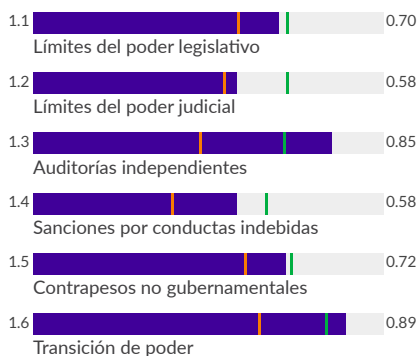
Medio

Alto

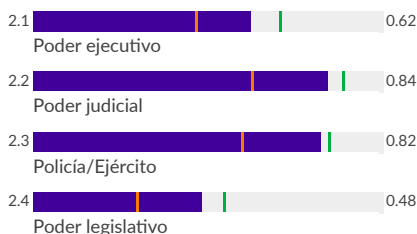


Chile América Latina y el Caribe Alto

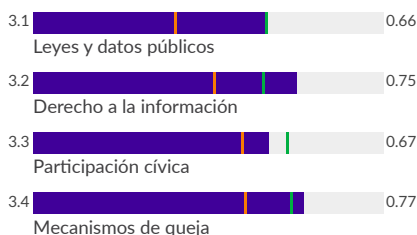
Límites al poder gubernamental



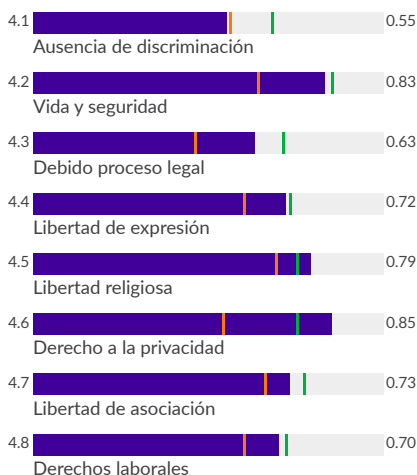
Ausencia de corrupción



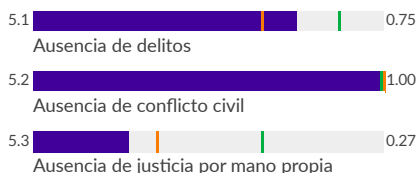
Gobierno abierto



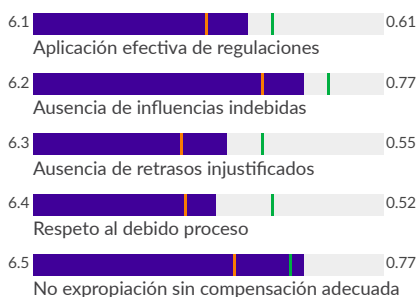
Derechos fundamentales



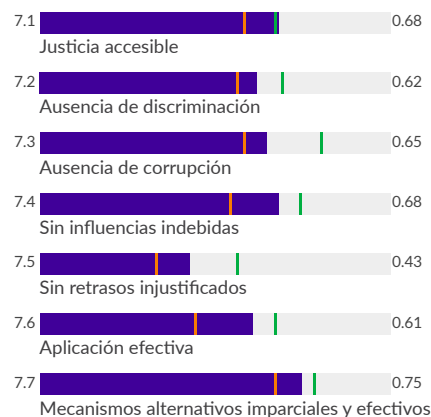
Orden y seguridad



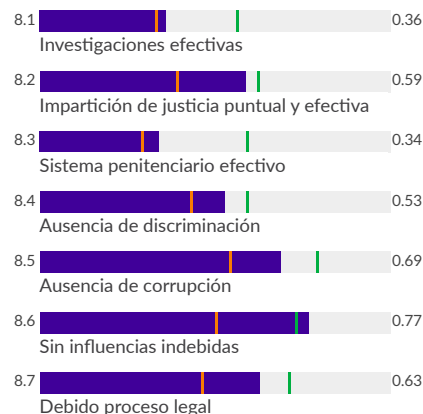
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



China

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

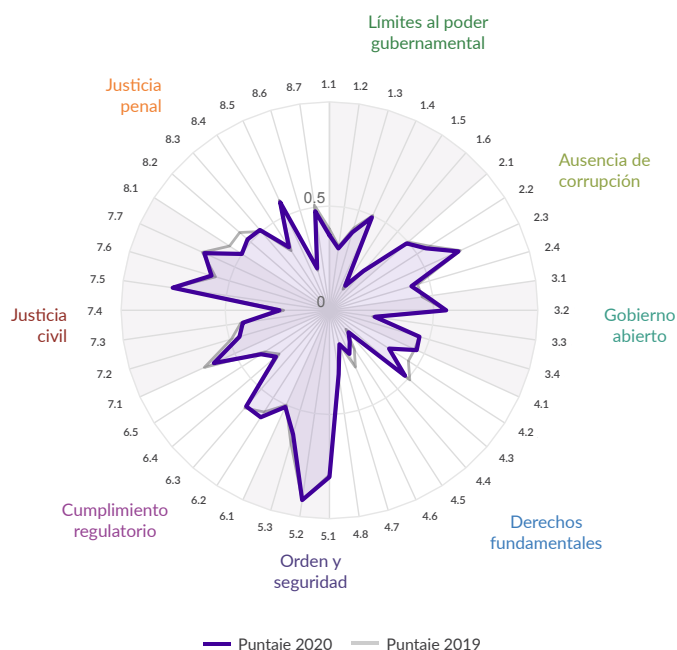
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.48	12/15	33/42	88/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
-0.01 ▼	-4 ▼

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.32	0.00	14/15	40/42	123/128
Ausencia de corrupción	0.53	-0.02	8/15	15/42	51/128
Gobierno abierto	0.43	0.01	12/15	33/42	92/128
Derechos fundamentales	0.29	-0.03	15/15	41/42	126/128
Orden y seguridad	0.78	-0.01	8/15	9/42	40/128
Cumplimiento regulatorio	0.49	0.01	9/15	21/42	67/128
Justicia civil	0.53	-0.01	8/15	22/42	64/128
Justicia penal	0.45	-0.02	10/15	21/42	62/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



China Asia Oriental y el Pacífico Mediano alto

Límites al poder gubernamental <ul style="list-style-type: none"> 1.1 Límites del poder legislativo 0.36 1.2 Límites del poder judicial 0.30 1.3 Auditorías independientes 0.39 1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.49 1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.14 1.6 Transición de poder 0.25 	Derechos fundamentales <ul style="list-style-type: none"> 4.1 Ausencia de discriminación 0.46 4.2 Vida y seguridad 0.34 4.3 Debido proceso legal 0.48 4.4 Libertad de expresión 0.14 4.5 Libertad religiosa 0.18 4.6 Derecho a la privacidad 0.23 4.7 Libertad de asociación 0.17 4.8 Derechos laborales 0.31 	Justicia civil <ul style="list-style-type: none"> 7.1 Justicia accesible 0.61 7.2 Ausencia de discriminación 0.45 7.3 Ausencia de corrupción 0.42 7.4 Sin influencias indebidas 0.24 7.5 Sin retrasos injustificados 0.76 7.6 Aplicación efectiva 0.59 7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.66
Ausencia de corrupción <ul style="list-style-type: none"> 2.1 Poder ejecutivo 0.49 2.2 Poder judicial 0.55 2.3 Policía/Ejército 0.68 2.4 Poder legislativo 0.41 	Orden y seguridad <ul style="list-style-type: none"> 5.1 Ausencia de delitos 0.80 5.2 Ausencia de conflicto civil 0.92 5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.62 	Justicia penal <ul style="list-style-type: none"> 8.1 Investigaciones efectivas 0.50 8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.52 8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.51 8.4 Ausencia de discriminación 0.36 8.5 Ausencia de corrupción 0.57 8.6 Sin influencias indebidas 0.21 8.7 Debido proceso legal 0.48
Gobierno abierto <ul style="list-style-type: none"> 3.1 Leyes y datos públicos 0.47 3.2 Derecho a la información 0.56 3.3 Participación cívica 0.22 3.4 Mecanismos de queja 0.45 	Cumplimiento regulatorio <ul style="list-style-type: none"> 6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.51 6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.61 6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.61 6.4 Respeto al debido proceso 0.34 6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.39 	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

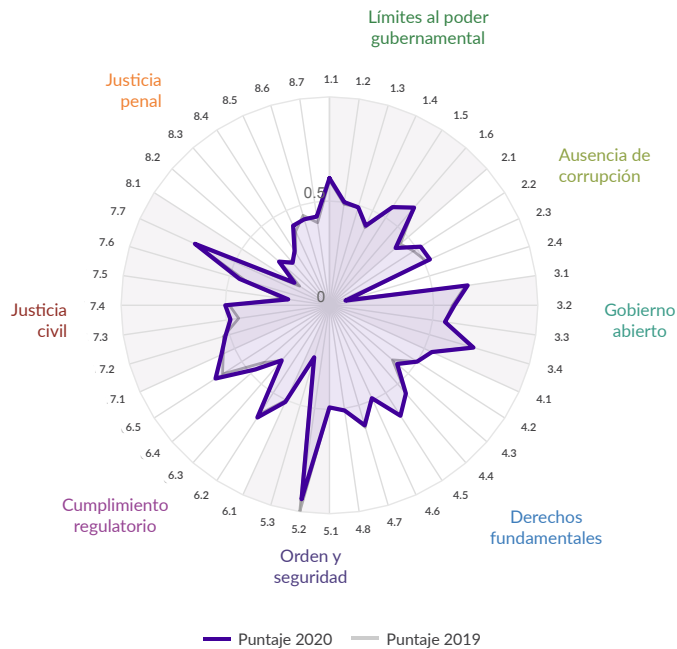
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.5	19/30	28/42	77/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	5▲









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.53	0.01	17/30	17/42	63/128
 Ausencia de corrupción	0.39	0.00	22/30	36/42	95/128
 Gobierno abierto	0.64	0.00	4/30	2/42	27/128
 Derechos fundamentales	0.53	0.00	22/30	26/42	74/128
 Orden y seguridad	0.56	-0.02*	28/30	40/42	119/128
 Cumplimiento regulatorio	0.52	0.02	13/30	17/42	56/128
 Justicia civil	0.49	0.01	21/30	30/42	79/128
 Justicia penal	0.34	0.01	19/30	36/42	101/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Colombia América Latina y el Caribe Mediano alto

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.61	4.1 Ausencia de discriminación 0.54	7.1 Justicia accesible 0.57
1.2 Límites del poder judicial 0.50	4.2 Vida y seguridad 0.50	7.2 Ausencia de discriminación 0.52
1.3 Auditorías independientes 0.49	4.3 Debido proceso legal 0.43	7.3 Ausencia de corrupción 0.48
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.42	4.4 Libertad de expresión 0.56	7.4 Sin influencias indebidas 0.50
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.56	4.5 Libertad religiosa 0.63	7.5 Sin retrasos injustificados 0.20
1.6 Transición de poder 0.62	4.6 Derecho a la privacidad 0.49	7.6 Aplicación efectiva 0.45
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.60	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.71
2.1 Poder ejecutivo 0.42	4.8 Derechos laborales 0.51	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.52	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.20
2.3 Policía/Ejército 0.53	5.1 Ausencia de delitos 0.49	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.32
2.4 Poder legislativo 0.08	5.2 Ausencia de conflicto civil 0.94	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.27
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.26	8.4 Ausencia de discriminación 0.31
3.1 Leyes y datos públicos 0.67	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.42
3.2 Derecho a la información 0.60	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.51	8.6 Sin influencias indebidas 0.43
3.3 Participación cívica 0.56	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.64	8.7 Debido proceso legal 0.43
3.4 Mecanismos de queja 0.72	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.35	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.47	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.65	

Congo, República Democrática del

Región: África Subsahariana

Ingreso: Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.34

31/31

19/19

126/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲

—

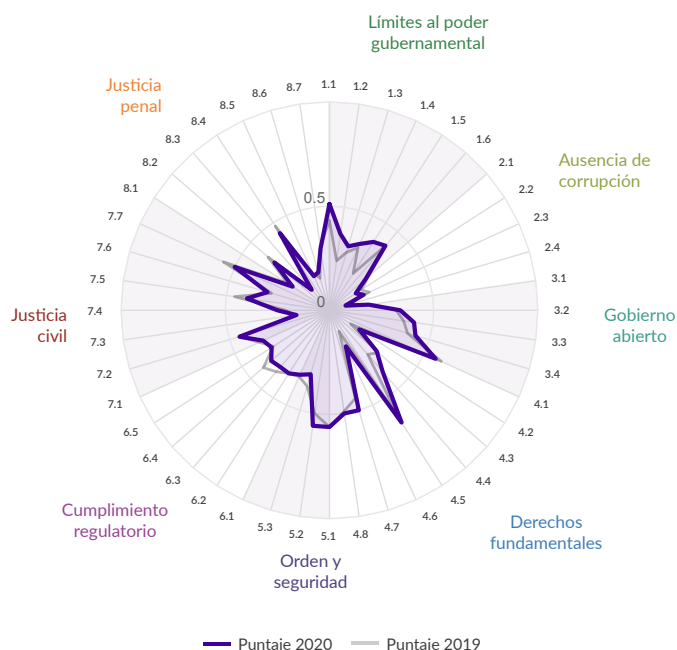
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.39	0.07*	26/31	17/19	110/128
 Ausencia de corrupción	0.16	-0.02	31/31	19/19	128/128
 Gobierno abierto	0.34	0.02	26/31	17/19	118/128
 Derechos fundamentales	0.41	0.04*	25/31	17/19	112/128
 Orden y seguridad	0.48	0.00	30/31	18/19	125/128
 Cumplimiento regulatorio	0.35	-0.02	30/31	19/19	125/128
 Justicia civil	0.35	-0.01	31/31	19/19	125/128
 Justicia penal	0.26	-0.02	30/31	19/19	125/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Congo, República Democrática del — África Subsahariana — Bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.51
1.2	Límites del poder judicial	0.37
1.3	Auditorías independientes	0.32
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.35
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.39
1.6	Transición de poder	0.41

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.23
2.2	Poder judicial	0.15
2.3	Policia/Ejército	0.18
2.4	Poder legislativo	0.08

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.19
3.2	Derecho a la información	0.34
3.3	Participación cívica	0.41
3.4	Mecanismos de queja	0.43

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.56
4.2	Vida y seguridad	0.17
4.3	Debido proceso legal	0.30
4.4	Libertad de expresión	0.39
4.5	Libertad religiosa	0.64
4.6	Derecho a la privacidad	0.19
4.7	Libertad de asociación	0.50
4.8	Derechos laborales	0.50

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.56
5.2	Ausencia de conflicto civil	0.56
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.32

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.34
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.36
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.36
6.4	Respeto al debido proceso	0.37
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.33

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.35
7.2	Ausencia de discriminación	0.45
7.3	Ausencia de corrupción	0.16
7.4	Sin influencias indebidas	0.25
7.5	Sin retrasos injustificados	0.40
7.6	Aplicación efectiva	0.31
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.50

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.21
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.35
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.13
8.4	Ausencia de discriminación	0.44
8.5	Ausencia de corrupción	0.18
8.6	Sin influencias indebidas	0.19
8.7	Debido proceso legal	0.30

Costa Rica

Región: América Latina y el Caribe

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.68

2/30

1/42

25/128

Cambio puntaje

0.00

Cambio ranking

-1 ▼

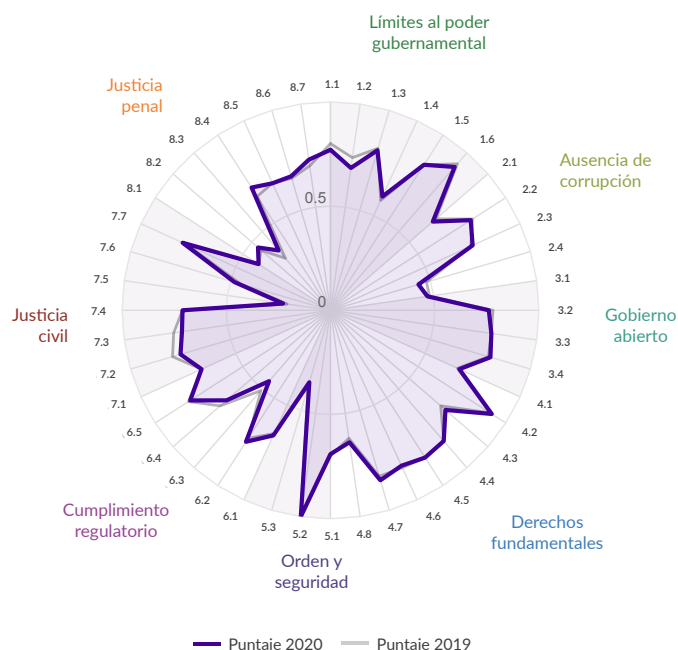
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.76	-0.02	1/30	1/42	15/128
 Ausencia de corrupción	0.66	-0.02	5/30	3/42	30/128
 Gobierno abierto	0.70	0.00	3/30	1/42	21/128
 Derechos fundamentales	0.79	0.01	1/30	1/42	15/128
 Orden y seguridad	0.68	-0.01	12/30	27/42	81/128
 Cumplimiento regulatorio	0.67	-0.01	2/30	1/42	24/128
 Justicia civil	0.62	0.00	8/30	7/42	38/128
 Justicia penal	0.57	0.02	5/30	3/42	31/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

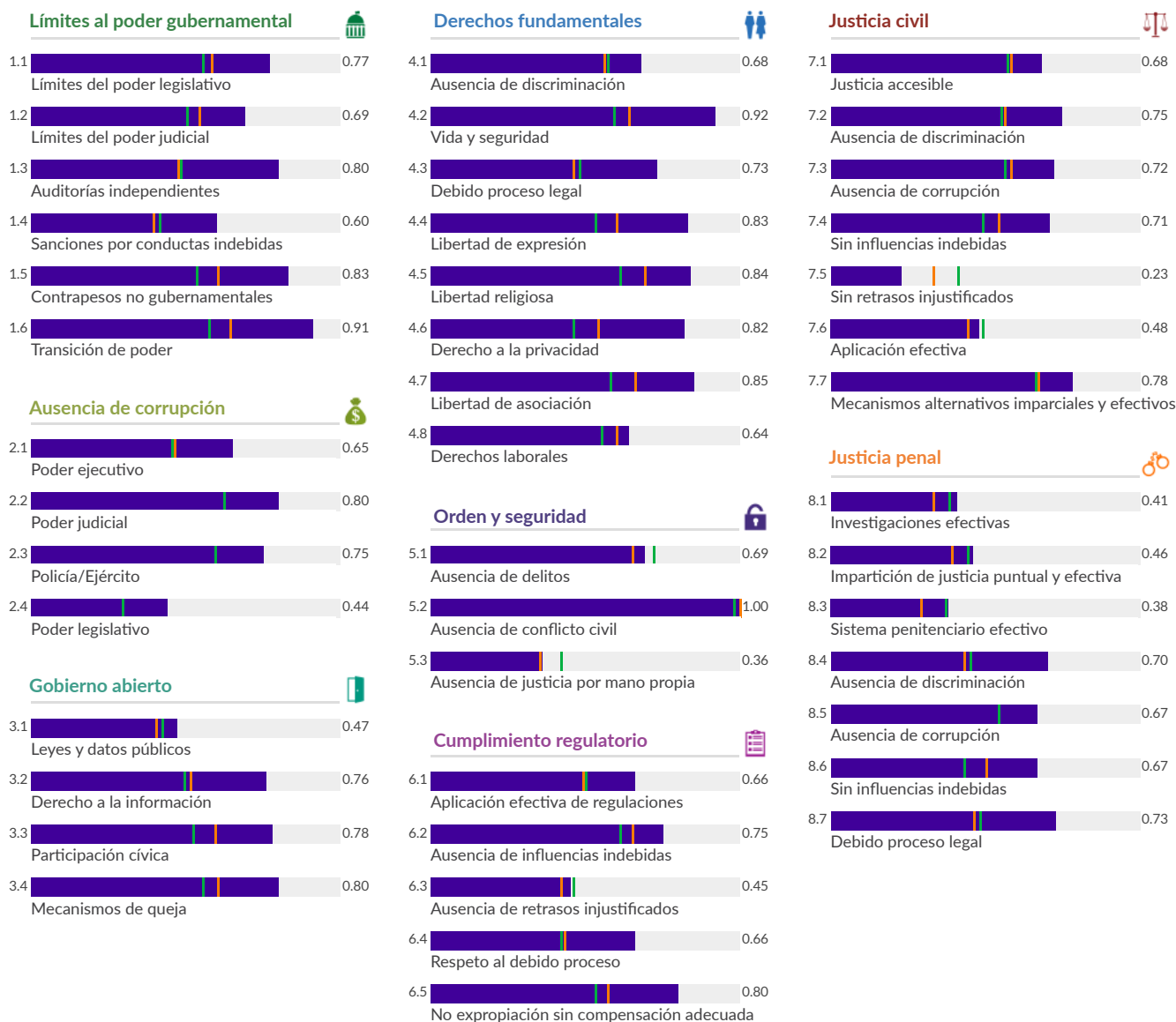
Bajo

Medio

Alto



Costa Rica América Latina y el Caribe Mediano alto



Cote d'Ivoire

Región: África Subsahariana
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

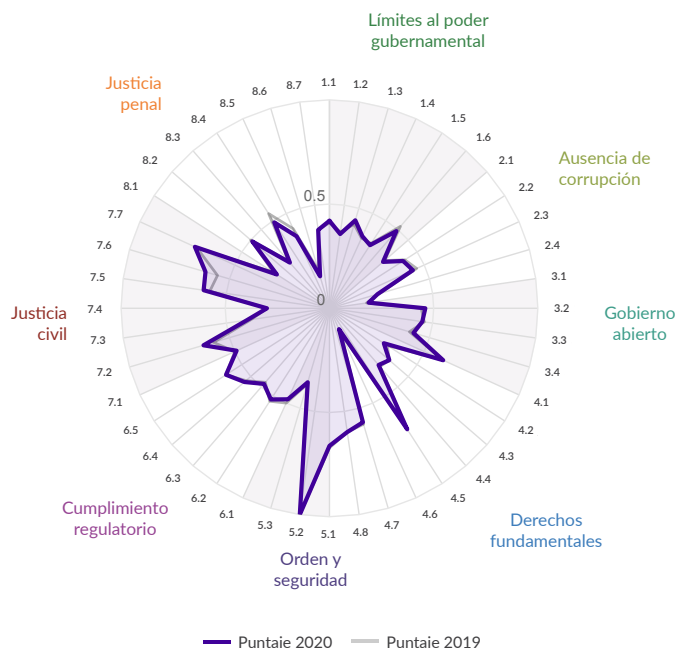
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.46	13/31	15/30	95/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	—

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.41	0.00	22/31	20/30	104/128
Ausencia de corrupción	0.36	-0.01	19/31	17/30	103/128
Gobierno abierto	0.38	0.01	20/31	21/30	107/128
Derechos fundamentales	0.45	-0.01	21/31	15/30	102/128
Orden y seguridad	0.68	-0.01	15/31	14/30	84/128
Cumplimiento regulatorio	0.52	0.00	8/31	6/30	57/128
Justicia civil	0.54	0.02	9/31	3/30	59/128
Justicia penal	0.36	-0.02	19/31	18/30	93/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Cote d'Ivoire — África Subsahariana — Mediano bajo


Límites al poder gubernamental <ul style="list-style-type: none"> 1.1 Límites del poder legislativo 0.42 1.2 Límites del poder judicial 0.36 1.3 Auditorías independientes 0.44 1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.38 1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.36 1.6 Transición de poder 0.49 	Derechos fundamentales <ul style="list-style-type: none"> 4.1 Ausencia de discriminación 0.60 4.2 Vida y seguridad 0.31 4.3 Debido proceso legal 0.38 4.4 Libertad de expresión 0.36 4.5 Libertad religiosa 0.69 4.6 Derecho a la privacidad 0.11 4.7 Libertad de asociación 0.57 4.8 Derechos laborales 0.60 	Justicia civil <ul style="list-style-type: none"> 7.1 Justicia accesible 0.49 7.2 Ausencia de discriminación 0.63 7.3 Ausencia de corrupción 0.40 7.4 Sin influencias indebidas 0.30 7.5 Sin retrasos injustificados 0.61 7.6 Aplicación efectiva 0.62 7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.71
Ausencia de corrupción <ul style="list-style-type: none"> 2.1 Poder ejecutivo 0.34 2.2 Poder judicial 0.42 2.3 Policía/Ejército 0.44 2.4 Poder legislativo 0.24 	Orden y seguridad <ul style="list-style-type: none"> 5.1 Ausencia de delitos 0.66 5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00 5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.37 	Justicia penal <ul style="list-style-type: none"> 8.1 Investigaciones efectivas 0.30 8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.49 8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.29 8.4 Ausencia de discriminación 0.49 8.5 Ausencia de corrupción 0.38 8.6 Sin influencias indebidas 0.16 8.7 Debido proceso legal 0.38
Gobierno abierto <ul style="list-style-type: none"> 3.1 Leyes y datos públicos 0.19 3.2 Derecho a la información 0.46 3.3 Participación cívica 0.45 3.4 Mecanismos de queja 0.42 	Cumplimiento regulatorio <ul style="list-style-type: none"> 6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.48 6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.52 6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.48 6.4 Respeto al debido proceso 0.54 6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.59 	

Croacia

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

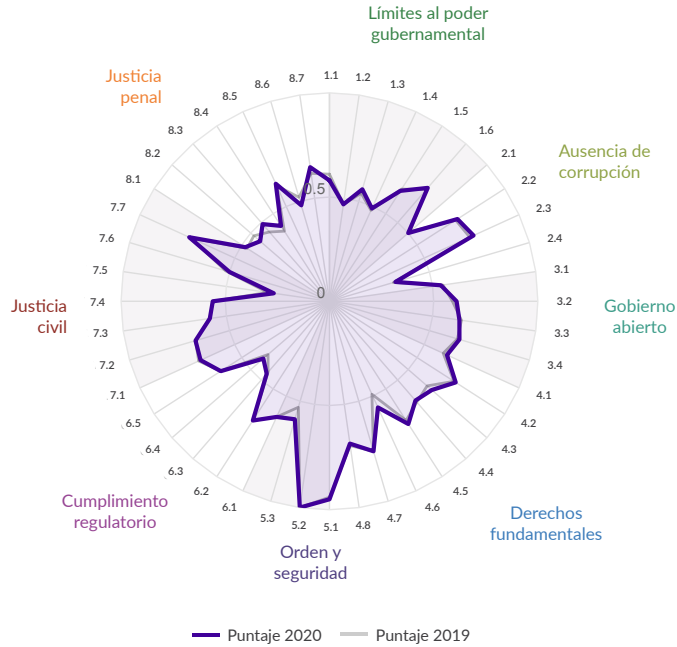
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.61	21/24	32/37	39/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.01▲	3▲		

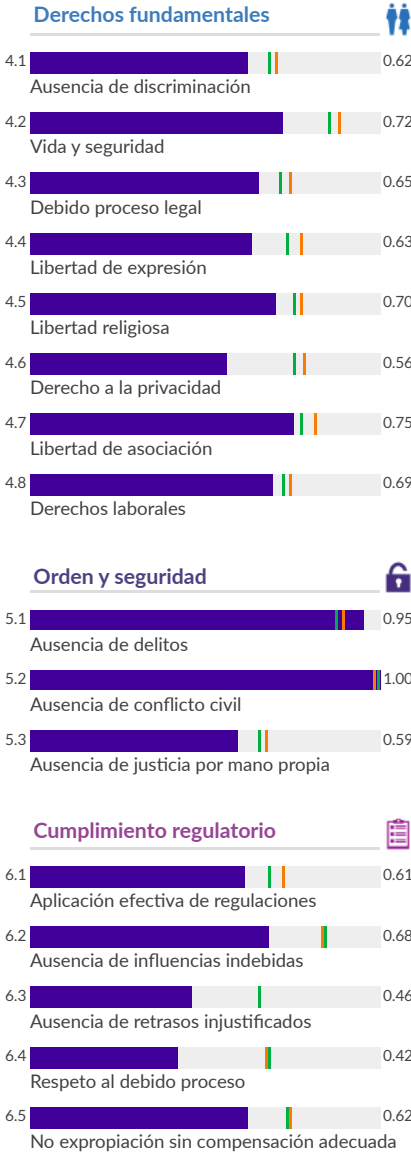
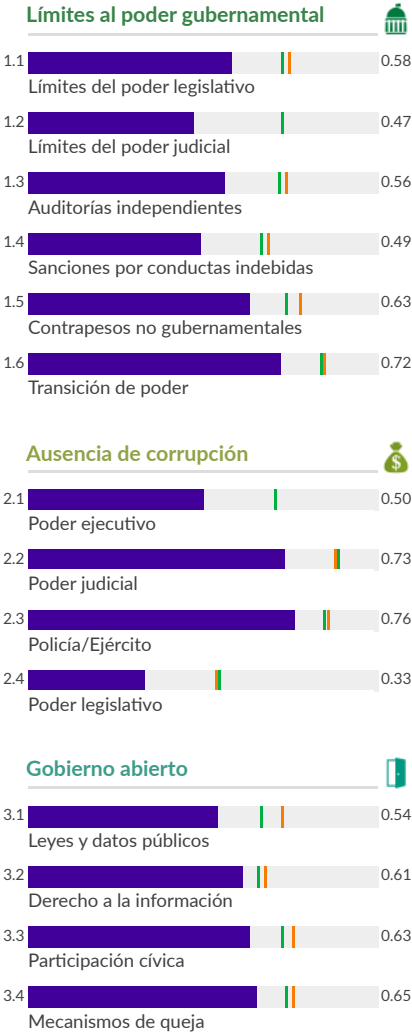
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.58	0.00	22/24	33/37	53/128
 Ausencia de corrupción	0.58	0.01	20/24	33/37	44/128
 Gobierno abierto	0.61	0.00	19/24	27/37	33/128
 Derechos fundamentales	0.67	0.02	20/24	29/37	33/128
 Orden y seguridad	0.85	0.02	14/24	20/37	21/128
 Cumplimiento regulatorio	0.56	0.01	22/24	33/37	48/128
 Justicia civil	0.57	-0.01	21/24	34/37	52/128
 Justicia penal	0.51	0.01	21/24	33/37	47/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Croacia — UE, AELC, y América del Norte — Alto



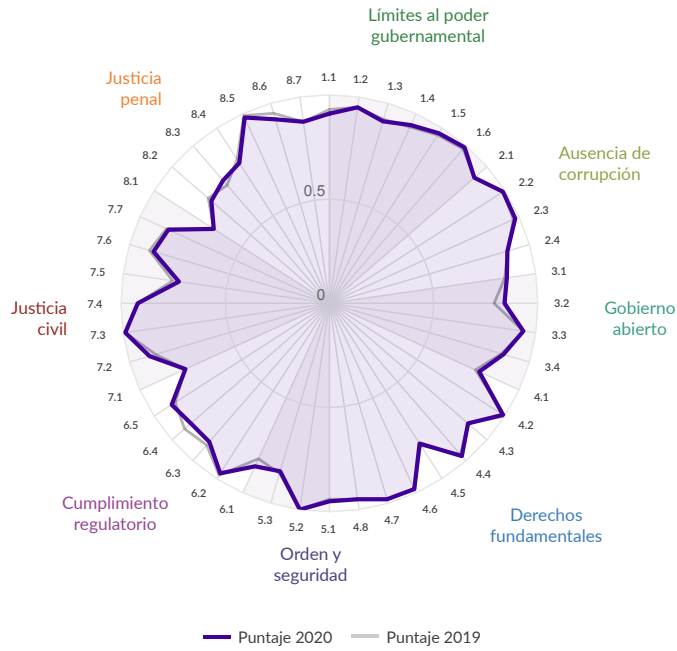
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.9	1/24	1/37	1/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	—		

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.94	0.00	1/24	1/37	1/128
 Ausencia de corrupción	0.95	0.00	1/24	1/37	1/128
 Gobierno abierto	0.88	0.02	2/24	2/37	2/128
 Derechos fundamentales	0.92	0.00	1/24	1/37	1/128
 Orden y seguridad	0.93	0.00	1/24	3/37	3/128
 Cumplimiento regulatorio	0.90	0.00	1/24	1/37	1/128
 Justicia civil	0.86	-0.01	1/24	1/37	1/128
 Justicia penal	0.83	0.00	3/24	3/37	3/128

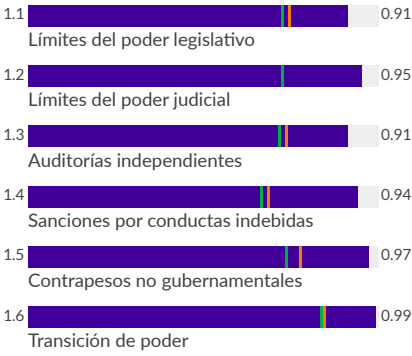
* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto

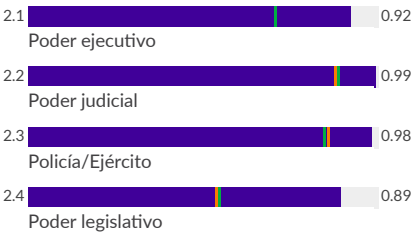


Dinamarca UE, AELC, y América del Norte Alto

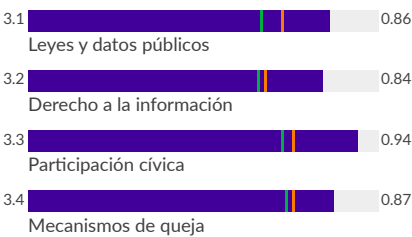
Límites al poder gubernamental



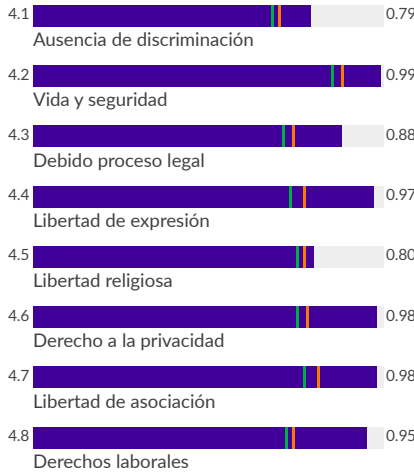
Ausencia de corrupción



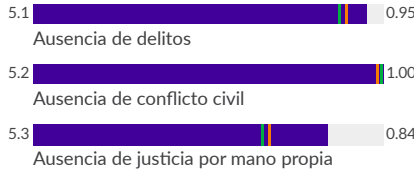
Gobierno abierto



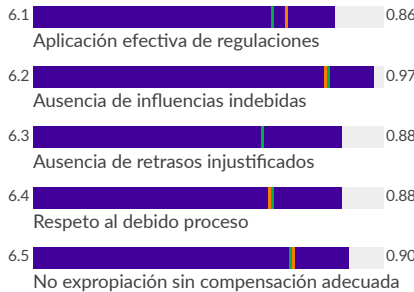
Derechos fundamentales



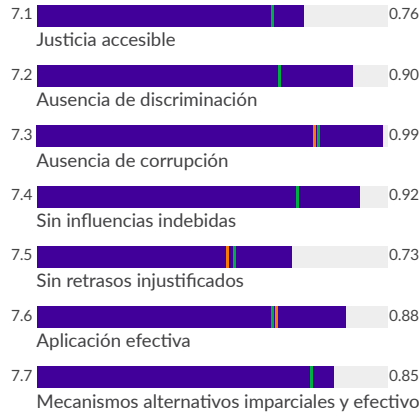
Orden y seguridad



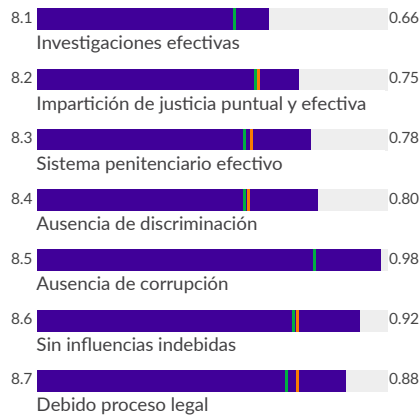
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



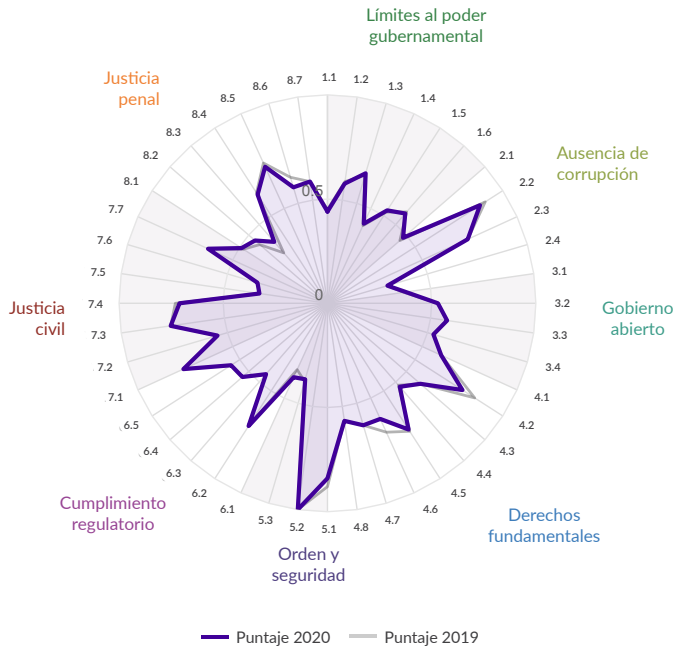
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.58	11/30	11/42	46/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	-1 ▼		

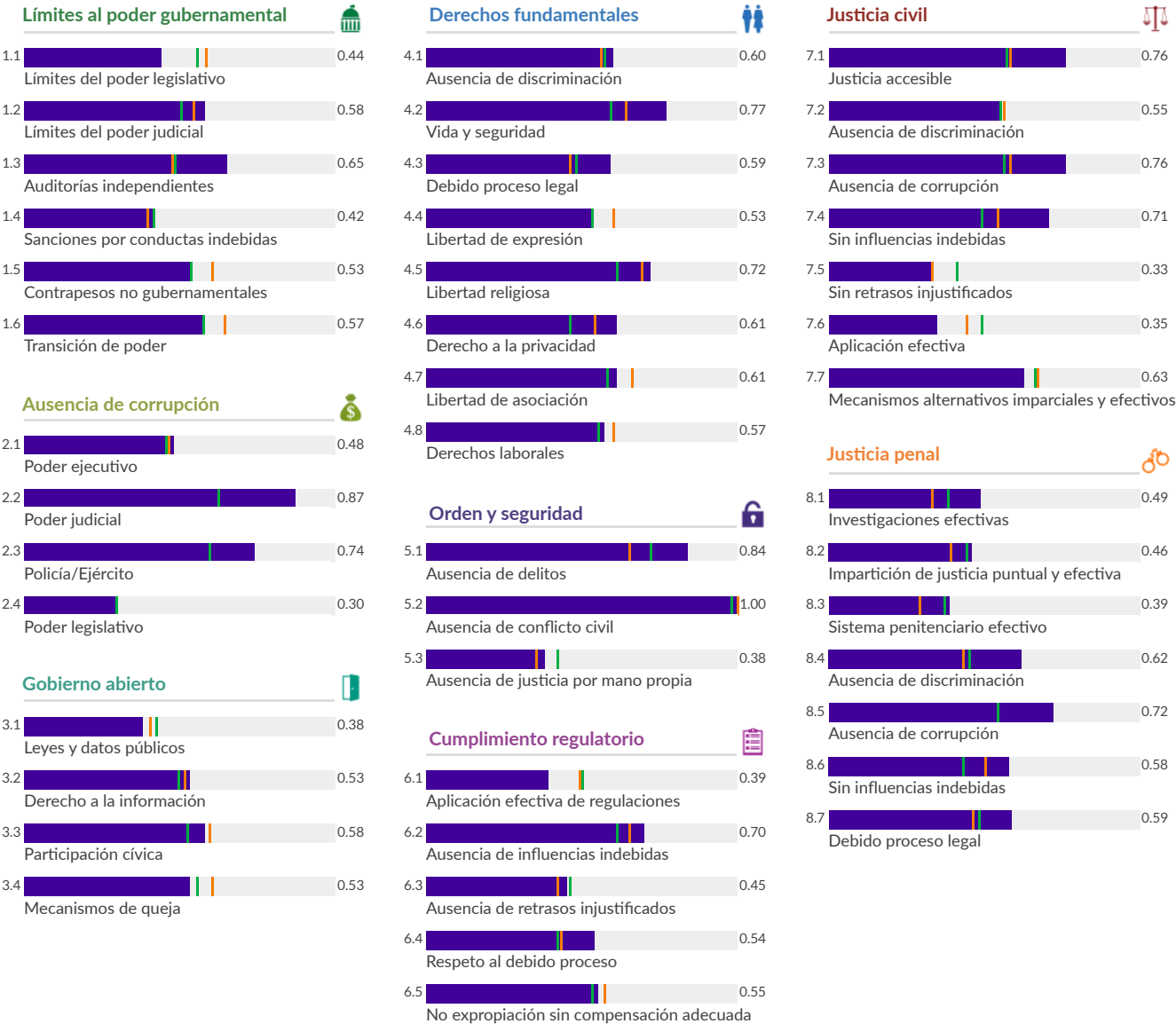
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.53	0.00	19/30	19/42	66/128
 Ausencia de corrupción	0.60	-0.01	11/30	7/42	40/128
 Gobierno abierto	0.50	0.00	19/30	20/42	63/128
 Derechos fundamentales	0.63	-0.02	14/30	11/42	45/128
 Orden y seguridad	0.74	-0.02	8/30	18/42	58/128
 Cumplimiento regulatorio	0.53	0.01	12/30	16/42	55/128
 Justicia civil	0.59	0.00	11/30	15/42	48/128
 Justicia penal	0.55	0.00	9/30	8/42	40/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Dominica — América Latina y el Caribe — Mediano alto



Ecuador

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

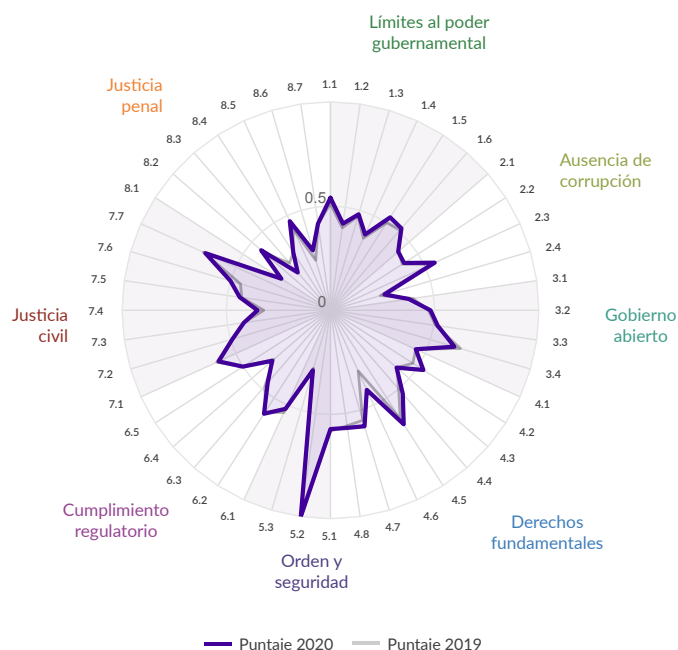
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.49	22/30	32/42	86/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.01 ▲	3 ▲

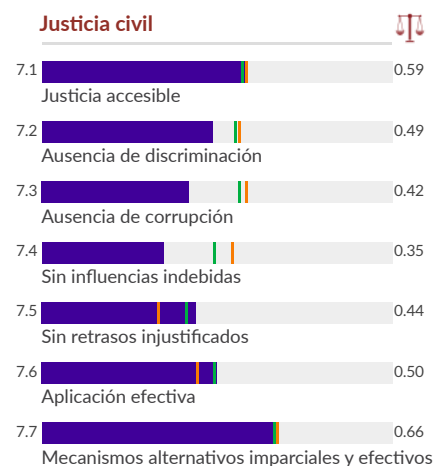
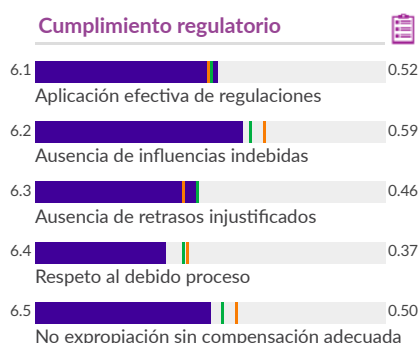
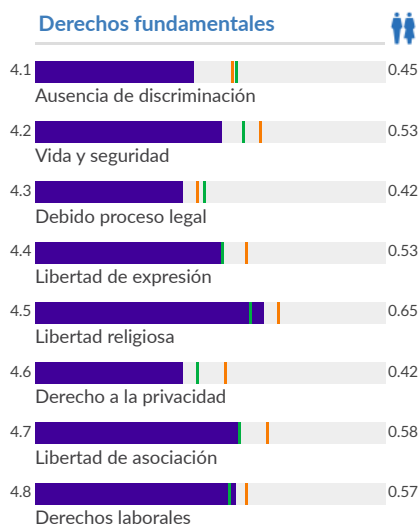
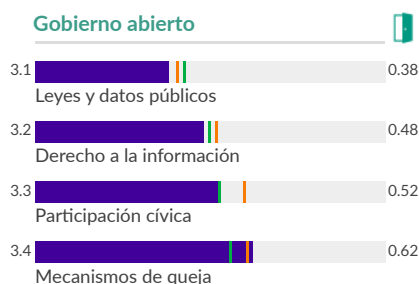
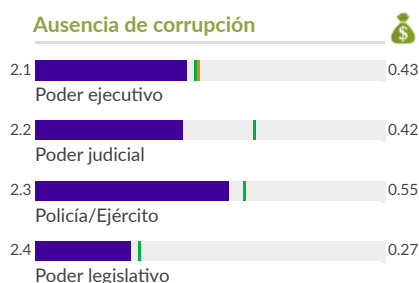
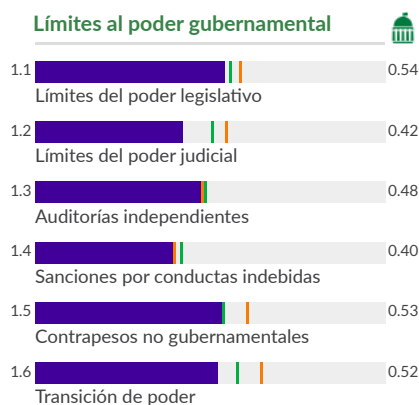
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.48	0.02	23/30	27/42	85/128
 Ausencia de corrupción	0.42	0.01	20/30	34/42	86/128
 Gobierno abierto	0.50	-0.01	20/30	21/42	65/128
 Derechos fundamentales	0.52	0.03	23/30	27/42	77/128
 Orden y seguridad	0.63	0.00	21/30	33/42	104/128
 Cumplimiento regulatorio	0.49	0.00	20/30	24/42	72/128
 Justicia civil	0.49	0.01	19/30	28/42	77/128
 Justicia penal	0.36	0.01	18/30	34/42	97/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Ecuador ■ América Latina y el Caribe ■ Mediano alto



Egipto

Región: Medio Oriente y África del Norte
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.36

8/8

29/30

125/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

-2 ▼

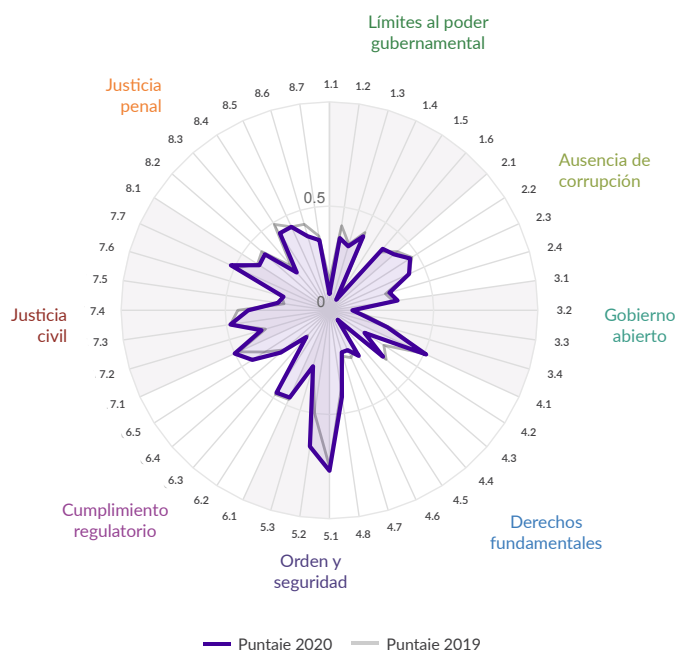
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.27	-0.03	8/8	29/30	126/128
Ausencia de corrupción	0.40	0.00	7/8	11/30	91/128
Gobierno abierto	0.22	0.00	8/8	30/30	128/128
Derechos fundamentales	0.28	-0.02	7/8	30/30	127/128
Orden y seguridad	0.57	0.06*	8/8	27/30	118/128
Cumplimiento regulatorio	0.37	0.02	8/8	27/30	123/128
Justicia civil	0.39	0.01	8/8	23/30	117/128
Justicia penal	0.37	-0.03	6/8	13/30	86/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Egipto — Medio Oriente y África del Norte — Mediano bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.08
1.2	Límites del poder judicial	0.35
1.3	Auditorías independientes	0.32
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.39
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.06
1.6	Transición de poder	0.39

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.41
2.2	Poder judicial	0.46
2.3	Policia/Ejército	0.42
2.4	Poder legislativo	0.30

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.33
3.2	Derecho a la información	0.11
3.3	Participación cívica	0.16
3.4	Mecanismos de queja	0.29

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.51
4.2	Vida y seguridad	0.20
4.3	Debido proceso legal	0.34
4.4	Libertad de expresión	0.06
4.5	Libertad religiosa	0.26
4.6	Derecho a la privacidad	0.21
4.7	Libertad de asociación	0.21
4.8	Derechos laborales	0.42

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.77
5.2	Ausencia de conflicto civil	0.66
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.28

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.46
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.47
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.17
6.4	Respeto al debido proceso	0.31
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.44

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.50
7.2	Ausencia de discriminación	0.34
7.3	Ausencia de corrupción	0.48
7.4	Sin influencias indebidas	0.39
7.5	Sin retrasos injustificados	0.25
7.6	Aplicación efectiva	0.23
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.52

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.40
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.41
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.24
8.4	Ausencia de discriminación	0.44
8.5	Ausencia de corrupción	0.44
8.6	Sin influencias indebidas	0.37
8.7	Debido proceso legal	0.34

El Salvador

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Mediano bajo

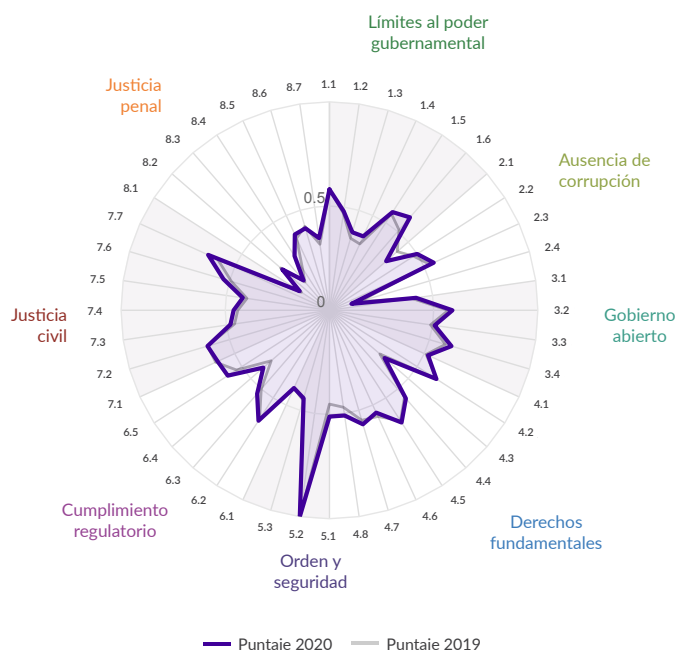
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.49	21/30	10/30	84/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.02 ▲	2 ▲		

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.50	0.03	21/30	10/30	77/128
Ausencia de corrupción	0.38	-0.02	23/30	15/30	98/128
Gobierno abierto	0.53	0.02	12/30	6/30	52/128
Derechos fundamentales	0.54	0.01	21/30	7/30	73/128
Orden y seguridad	0.65	0.02*	17/30	20/30	96/128
Cumplimiento regulatorio	0.51	0.03	14/30	7/30	58/128
Justicia civil	0.53	0.02	16/30	6/30	66/128
Justicia penal	0.31	0.02	24/30	23/30	116/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ El Salvador ■ América Latina y el Caribe ■ Mediano bajo

Límites al poder gubernamental <ul style="list-style-type: none"> 1.1 Límites del poder legislativo 0.58 1.2 Límites del poder judicial 0.48 1.3 Auditorías independientes 0.39 1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.39 1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.56 1.6 Transición de poder 0.59 	Derechos fundamentales <ul style="list-style-type: none"> 4.1 Ausencia de discriminación 0.52 4.2 Vida y seguridad 0.61 4.3 Debido proceso legal 0.35 4.4 Libertad de expresión 0.56 4.5 Libertad religiosa 0.64 4.6 Derecho a la privacidad 0.54 4.7 Libertad de asociación 0.57 4.8 Derechos laborales 0.51 	Justicia civil <ul style="list-style-type: none"> 7.1 Justicia accesible 0.59 7.2 Ausencia de discriminación 0.61 7.3 Ausencia de corrupción 0.48 7.4 Sin influencias indebidas 0.46 7.5 Sin retrasos injustificados 0.42 7.6 Aplicación efectiva 0.53 7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.64
Ausencia de corrupción <ul style="list-style-type: none"> 2.1 Poder ejecutivo 0.36 2.2 Poder judicial 0.50 2.3 Policía/Ejército 0.55 2.4 Poder legislativo 0.11 	Orden y seguridad <ul style="list-style-type: none"> 5.1 Ausencia de delitos 0.51 5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00 5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.44 	Justicia penal <ul style="list-style-type: none"> 8.1 Investigaciones efectivas 0.17 8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.30 8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.19 8.4 Ausencia de discriminación 0.31 8.5 Ausencia de corrupción 0.40 8.6 Sin influencias indebidas 0.41 8.7 Debido proceso legal 0.35
Gobierno abierto <ul style="list-style-type: none"> 3.1 Leyes y datos públicos 0.42 3.2 Derecho a la información 0.59 3.3 Participación cívica 0.51 3.4 Mecanismos de queja 0.61 	Cumplimiento regulatorio <ul style="list-style-type: none"> 6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.41 6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.63 6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.53 6.4 Respeto al debido proceso 0.42 6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.58 	

Emiratos Árabes Unidos

Región: Medio Oriente y África del Norte
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.65

1/8

29/37

30/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

2▲

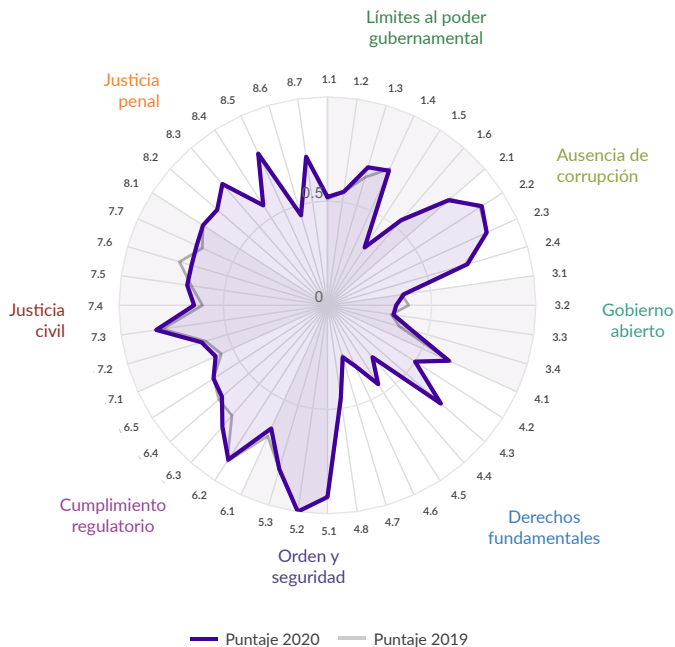
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.56	0.01	2/8	35/37	59/128
 Ausencia de corrupción	0.80	0.00	1/8	16/37	16/128
 Gobierno abierto	0.36	0.00	5/8	37/37	113/128
 Derechos fundamentales	0.46	0.00	5/8	37/37	98/128
 Orden y seguridad	0.91	0.00	1/8	7/37	7/128
 Cumplimiento regulatorio	0.73	0.00	1/8	18/37	18/128
 Justicia civil	0.68	0.01	1/8	23/37	24/128
 Justicia penal	0.67	0.00	1/8	19/37	19/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

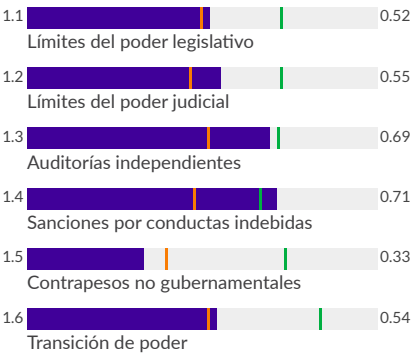
Alto



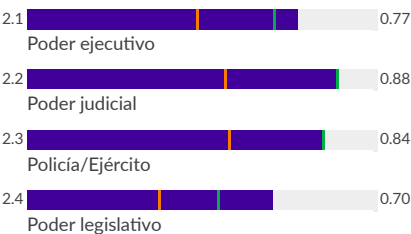
Emiratos Árabes Unidos Medio Oriente y África del Norte

Alto

Límites al poder gubernamental



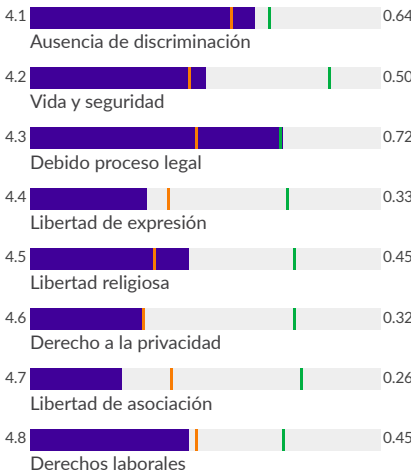
Ausencia de corrupción



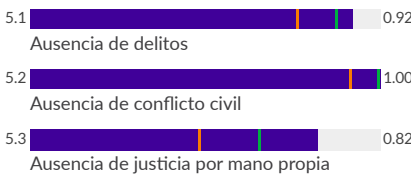
Gobierno abierto



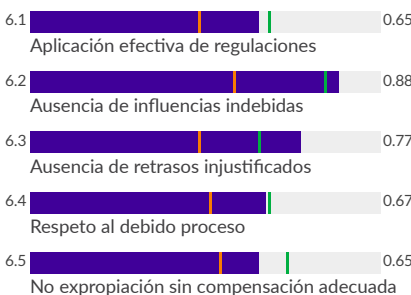
Derechos fundamentales



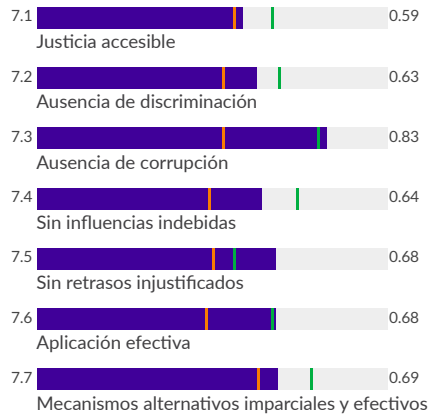
Orden y seguridad



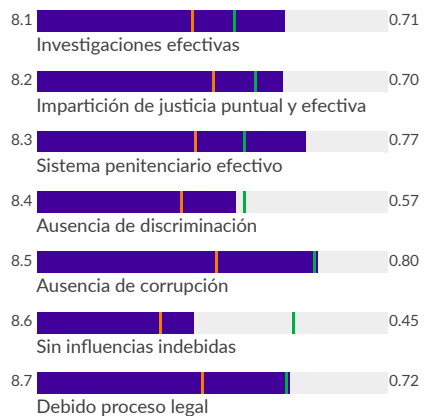
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Eslovenia

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.69

17/24

24/37

24/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01▲

2▲

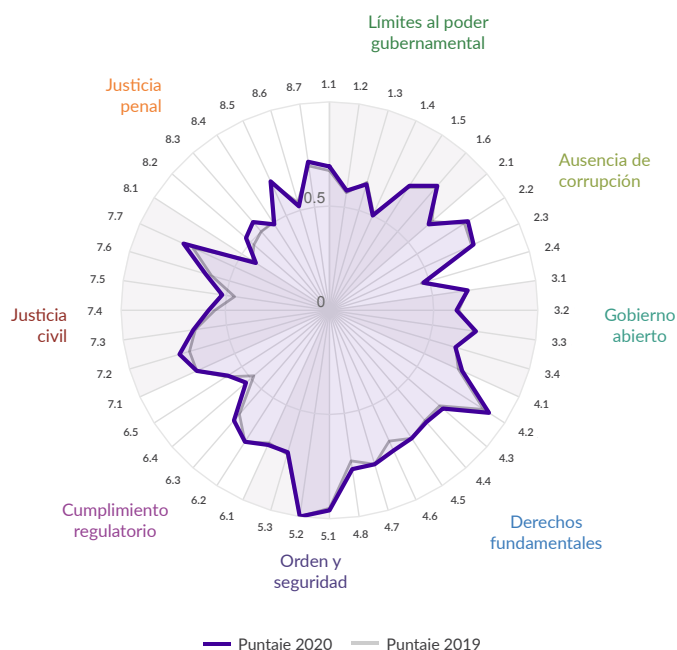
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.65	0.01	19/24	26/37	30/128
 Ausencia de corrupción	0.66	0.01	17/24	27/37	29/128
 Gobierno abierto	0.65	0.00	17/24	24/37	25/128
 Derechos fundamentales	0.75	0.02	15/24	19/37	20/128
 Orden y seguridad	0.89	0.00	10/24	15/37	16/128
 Cumplimiento regulatorio	0.65	0.01	16/24	24/37	25/128
 Justicia civil	0.66	0.03*	16/24	26/37	28/128
 Justicia penal	0.56	0.01	19/24	31/37	35/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio







Alto



Eslovenia UE, AELC, y América del Norte Alto





Límites al poder gubernamental



1.1		0.69
1.2		0.58
1.3		0.63
1.4		0.50
1.5		0.71
1.6		0.79





Ausencia de corrupción



2.1		0.63
2.2		0.79
2.3		0.76
2.4		0.47






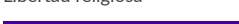
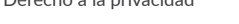

Gobierno abierto



3.1		0.67
3.2		0.61
3.3		0.71
3.4		0.63




Derechos fundamentales



4.1		0.70
4.2		0.91
4.3		0.72
4.4		0.71
4.5		0.73
4.6		0.74
4.7		0.77
4.8		0.77






Orden y seguridad



5.1		0.96
5.2		1.00
5.3		0.71






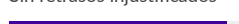

Cumplimiento regulatorio



6.1		0.71
6.2		0.75
6.3		0.70
6.4		0.53
6.5		0.58




Justicia civil



7.1		0.70
7.2		0.75
7.3		0.66
7.4		0.58
7.5		0.52
7.6		0.62
7.7		0.77

Justicia penal



8.1		0.42
8.2		0.53
8.3		0.56
8.4		0.49
8.5		0.68
8.6		0.52
8.7		0.72

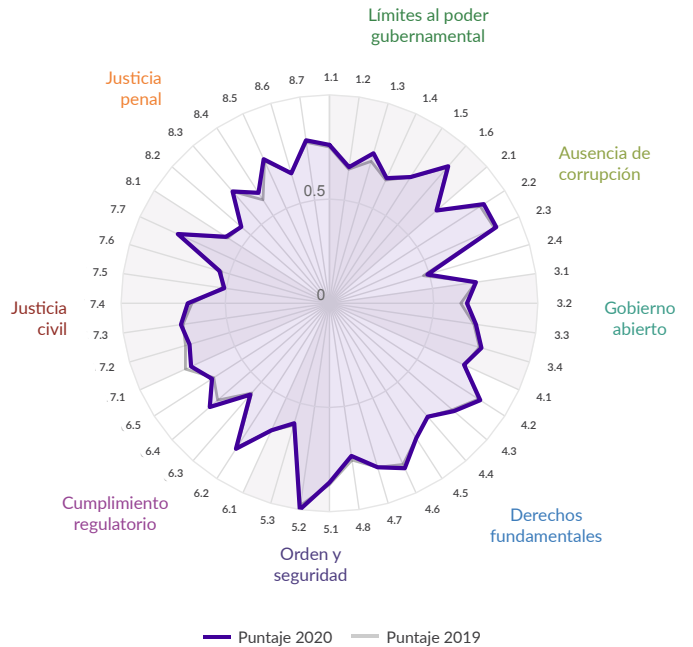
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.73	13/24	19/37	19/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.01▲	2▲		









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.74	0.02	13/24	16/37	17/128
 Ausencia de corrupción	0.73	0.01	15/24	21/37	21/128
 Gobierno abierto	0.71	0.01	14/24	19/37	19/128
 Derechos fundamentales	0.79	0.00	13/24	15/37	16/128
 Orden y seguridad	0.82	0.00	17/24	23/37	27/128
 Cumplimiento regulatorio	0.70	0.02	15/24	22/37	22/128
 Justicia civil	0.67	0.00	15/24	24/37	25/128
 Justicia penal	0.67	0.01	13/24	20/37	20/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— España — UE, AELC, y América del Norte — Alto

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.76	4.1 Ausencia de discriminación 0.71	7.1 Justicia accesible 0.73
1.2 Límites del poder judicial 0.66	4.2 Vida y seguridad 0.86	7.2 Ausencia de discriminación 0.70
1.3 Auditorías independientes 0.75	4.3 Debido proceso legal 0.79	7.3 Ausencia de corrupción 0.72
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.66	4.4 Libertad de expresión 0.72	7.4 Sin influencias indebidas 0.68
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.72	4.5 Libertad religiosa 0.77	7.5 Sin retrasos injustificados 0.51
1.6 Transición de poder 0.87	4.6 Derecho a la privacidad 0.87	7.6 Aplicación efectiva 0.55
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.82	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.80
2.1 Poder ejecutivo 0.68	4.8 Derechos laborales 0.74	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.88	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.59
2.3 Policía/Ejército 0.88	5.1 Ausencia de delitos 0.86	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.56
2.4 Poder legislativo 0.49	5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.71
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.60	8.4 Ausencia de discriminación 0.63
3.1 Leyes y datos públicos 0.71	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.76
3.2 Derecho a la información 0.66	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.67	8.6 Sin influencias indebidas 0.65
3.3 Participación cívica 0.71	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.83	8.7 Debido proceso legal 0.79
3.4 Mecanismos de queja 0.76	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.58	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.76	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.67	

Estados Unidos

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.72 15/24 21/37 21/128

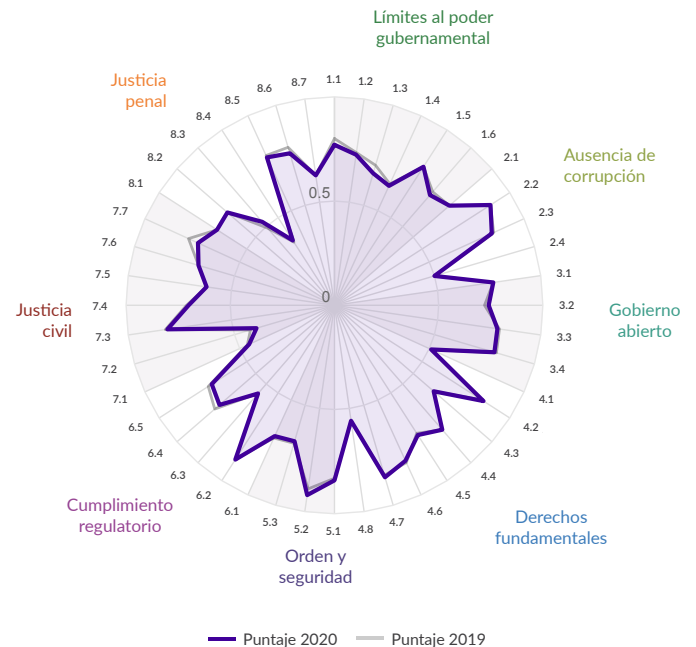
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 -1 ▼

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.71	-0.02	16/24	21/37	22/128
Ausencia de corrupción	0.74	0.00	13/24	19/37	19/128
Gobierno abierto	0.78	0.00	11/24	13/37	13/128
Derechos fundamentales	0.72	0.00	18/24	25/37	26/128
Orden y seguridad	0.81	0.01	18/24	24/37	28/128
Cumplimiento regulatorio	0.71	-0.01	13/24	20/37	20/128
Justicia civil	0.62	-0.01	18/24	30/37	36/128
Justicia penal	0.63	0.00	15/24	22/37	22/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Estados Unidos UE, AELC, y América del Norte Alto

<p>Límites al poder gubernamental</p> <p>1.1 Límites del poder legislativo 0.77</p> <p>1.2 Límites del poder judicial 0.73</p> <p>1.3 Auditorías independientes 0.66</p> <p>1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.63</p> <p>1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.79</p> <p>1.6 Transición de poder 0.70</p>	<p>Derechos fundamentales</p> <p>4.1 Ausencia de discriminación 0.51</p> <p>4.2 Vida y seguridad 0.85</p> <p>4.3 Debido proceso legal 0.63</p> <p>4.4 Libertad de expresión 0.79</p> <p>4.5 Libertad religiosa 0.74</p> <p>4.6 Derecho a la privacidad 0.82</p> <p>4.7 Libertad de asociación 0.86</p> <p>4.8 Derechos laborales 0.56</p>	<p>Justicia civil</p> <p>7.1 Justicia accesible 0.45</p> <p>7.2 Ausencia de discriminación 0.39</p> <p>7.3 Ausencia de corrupción 0.81</p> <p>7.4 Sin influencias indebidas 0.70</p> <p>7.5 Sin retrasos injustificados 0.62</p> <p>7.6 Aplicación efectiva 0.68</p> <p>7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.72</p>
<p>Ausencia de corrupción</p> <p>2.1 Poder ejecutivo 0.73</p> <p>2.2 Poder judicial 0.89</p> <p>2.3 Policía/Ejército 0.83</p> <p>2.4 Poder legislativo 0.50</p>	<p>Orden y seguridad</p> <p>5.1 Ausencia de delitos 0.84</p> <p>5.2 Ausencia de conflicto civil 0.92</p> <p>5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.68</p>	<p>Justicia penal</p> <p>8.1 Investigaciones efectivas 0.67</p> <p>8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.68</p> <p>8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.53</p> <p>8.4 Ausencia de discriminación 0.37</p> <p>8.5 Ausencia de corrupción 0.78</p> <p>8.6 Sin influencias indebidas 0.76</p> <p>8.7 Debido proceso legal 0.63</p>
<p>Gobierno abierto</p> <p>3.1 Leyes y datos públicos 0.77</p> <p>3.2 Derecho a la información 0.74</p> <p>3.3 Participación cívica 0.79</p> <p>3.4 Mecanismos de queja 0.80</p>	<p>Cumplimiento regulatorio</p> <p>6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.69</p> <p>6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.88</p> <p>6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.56</p> <p>6.4 Respeto al debido proceso 0.73</p> <p>6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.70</p>	

Estonia

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

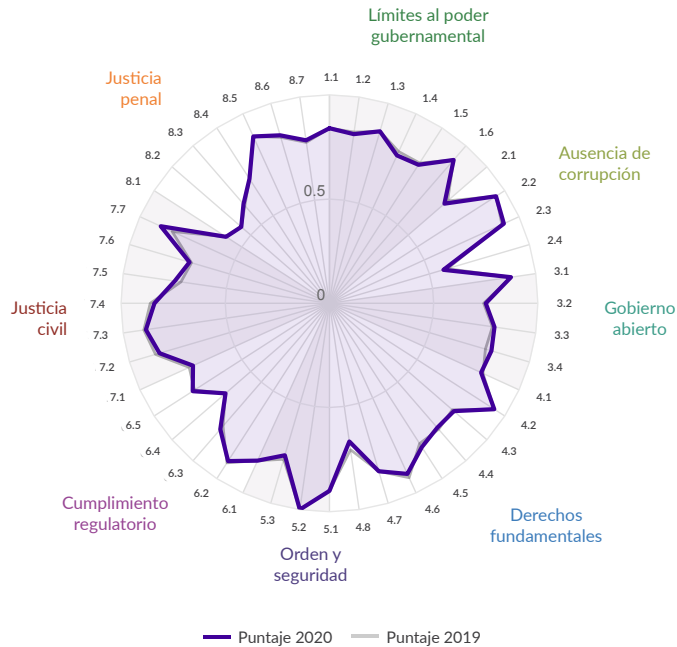
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.81	9/24	10/37	10/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	—		

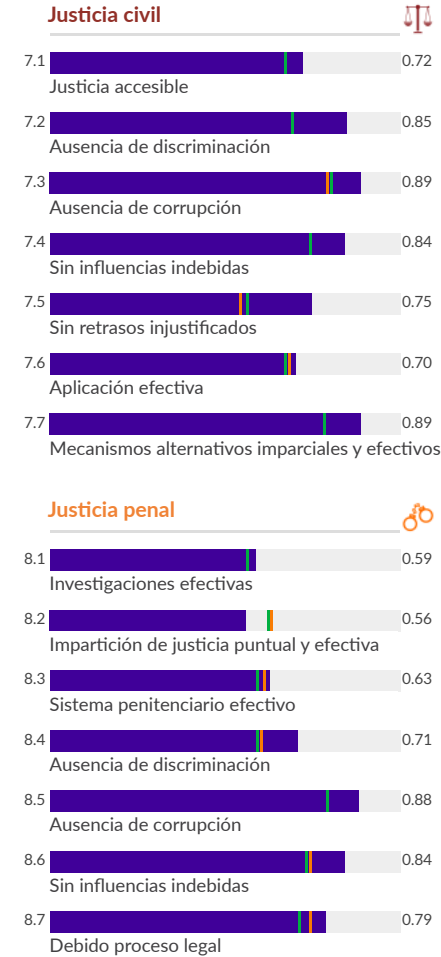
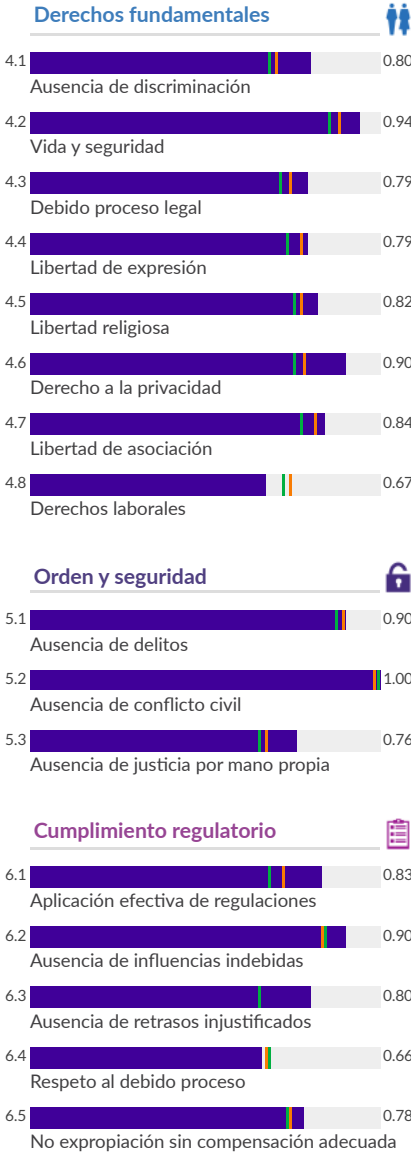
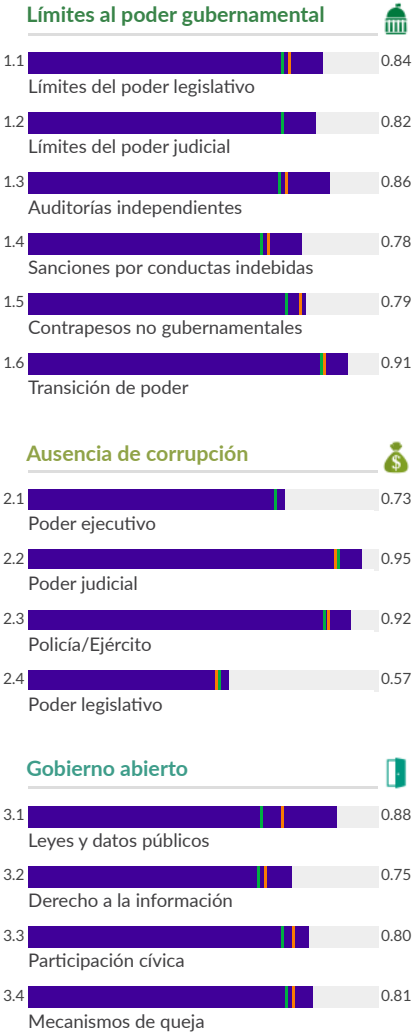
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.83	0.00	9/24	10/37	10/128
 Ausencia de corrupción	0.79	-0.01	11/24	17/37	17/128
 Gobierno abierto	0.81	0.01	6/24	8/37	8/128
 Derechos fundamentales	0.82	-0.01	10/24	10/37	10/128
 Orden y seguridad	0.89	0.00	9/24	14/37	15/128
 Cumplimiento regulatorio	0.79	0.00	11/24	15/37	15/128
 Justicia civil	0.80	0.00	7/24	8/37	8/128
 Justicia penal	0.71	0.00	10/24	15/37	15/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Estonia — UE, AELC, y América del Norte — Alto



Etiopía

Región: África Subsahariana
Ingreso: Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

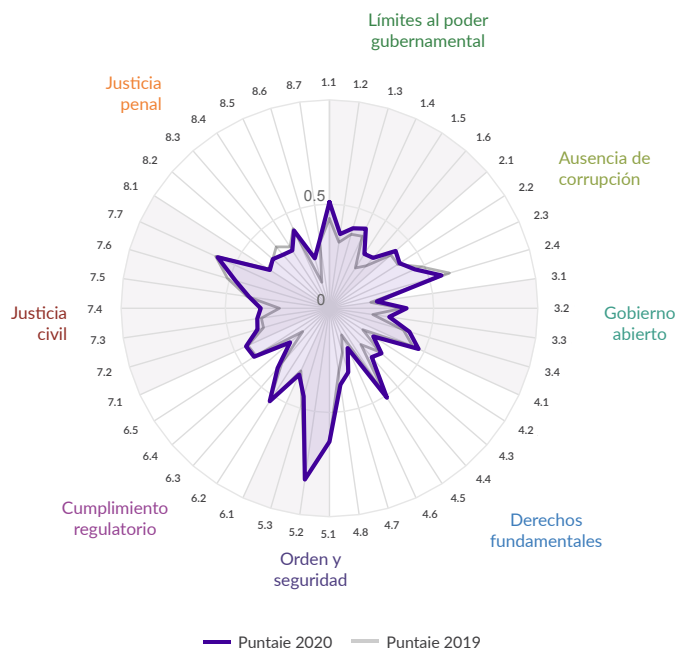
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.41	26/31	16/19	114/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.02▲	6▲

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.39	0.05*	27/31	18/19	112/128
Ausencia de corrupción	0.46	-0.01	8/31	3/19	65/128
Gobierno abierto	0.32	0.04*	28/31	18/19	121/128
Derechos fundamentales	0.35	0.05*	30/31	19/19	120/128
Orden y seguridad	0.63	-0.01*	20/31	12/19	101/128
Cumplimiento regulatorio	0.39	0.03	24/31	13/19	116/128
Justicia civil	0.42	0.01	25/31	14/19	109/128
Justicia penal	0.34	0.00	23/31	12/19	102/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Etiopía ■ África Subsahariana ■ Bajo

Límites al poder gubernamental	
1.1	Límites del poder legislativo
1.2	Límites del poder judicial
1.3	Auditorías independientes
1.4	Sanciones por conductas indebidas
1.5	Contrapesos no gubernamentales
1.6	Transición de poder
2.1	Poder ejecutivo
2.2	Poder judicial
2.3	Policia/Ejército
2.4	Poder legislativo
Ausencia de corrupción	
2.1	Poder ejecutivo
2.2	Poder judicial
2.3	Policia/Ejército
2.4	Poder legislativo
Gobierno abierto	
3.1	Leyes y datos públicos
3.2	Derecho a la información
3.3	Participación cívica
3.4	Mecanismos de queja

Derechos fundamentales	
4.1	Ausencia de discriminación
4.2	Vida y seguridad
4.3	Debido proceso legal
4.4	Libertad de expresión
4.5	Libertad religiosa
4.6	Derecho a la privacidad
4.7	Libertad de asociación
4.8	Derechos laborales
Orden y seguridad	
5.1	Ausencia de delitos
5.2	Ausencia de conflicto civil
5.3	Ausencia de justicia por mano propia
Cumplimiento regulatorio	
6.1	Aplicación efectiva de regulaciones
6.2	Ausencia de influencias indebidas
6.3	Ausencia de retrasos injustificados
6.4	Respeto al debido proceso
6.5	No expropiación sin compensación adecuada

Justicia civil	
7.1	Justicia accesible
7.2	Ausencia de discriminación
7.3	Ausencia de corrupción
7.4	Sin influencias indebidas
7.5	Sin retrasos injustificados
7.6	Aplicación efectiva
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos
Justicia penal	
8.1	Investigaciones efectivas
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva
8.3	Sistema penitenciario efectivo
8.4	Ausencia de discriminación
8.5	Ausencia de corrupción
8.6	Sin influencias indebidas
8.7	Debido proceso legal

Filipinas

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

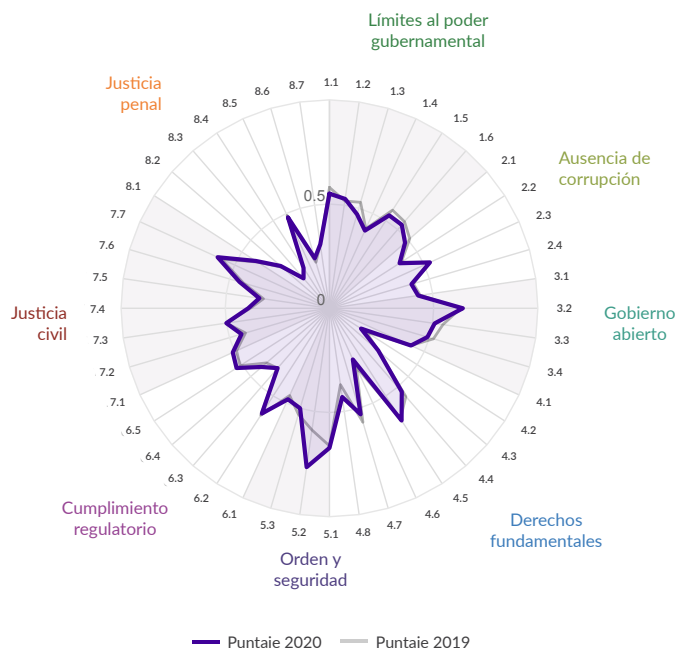
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.47	13/15	13/30	91/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	—

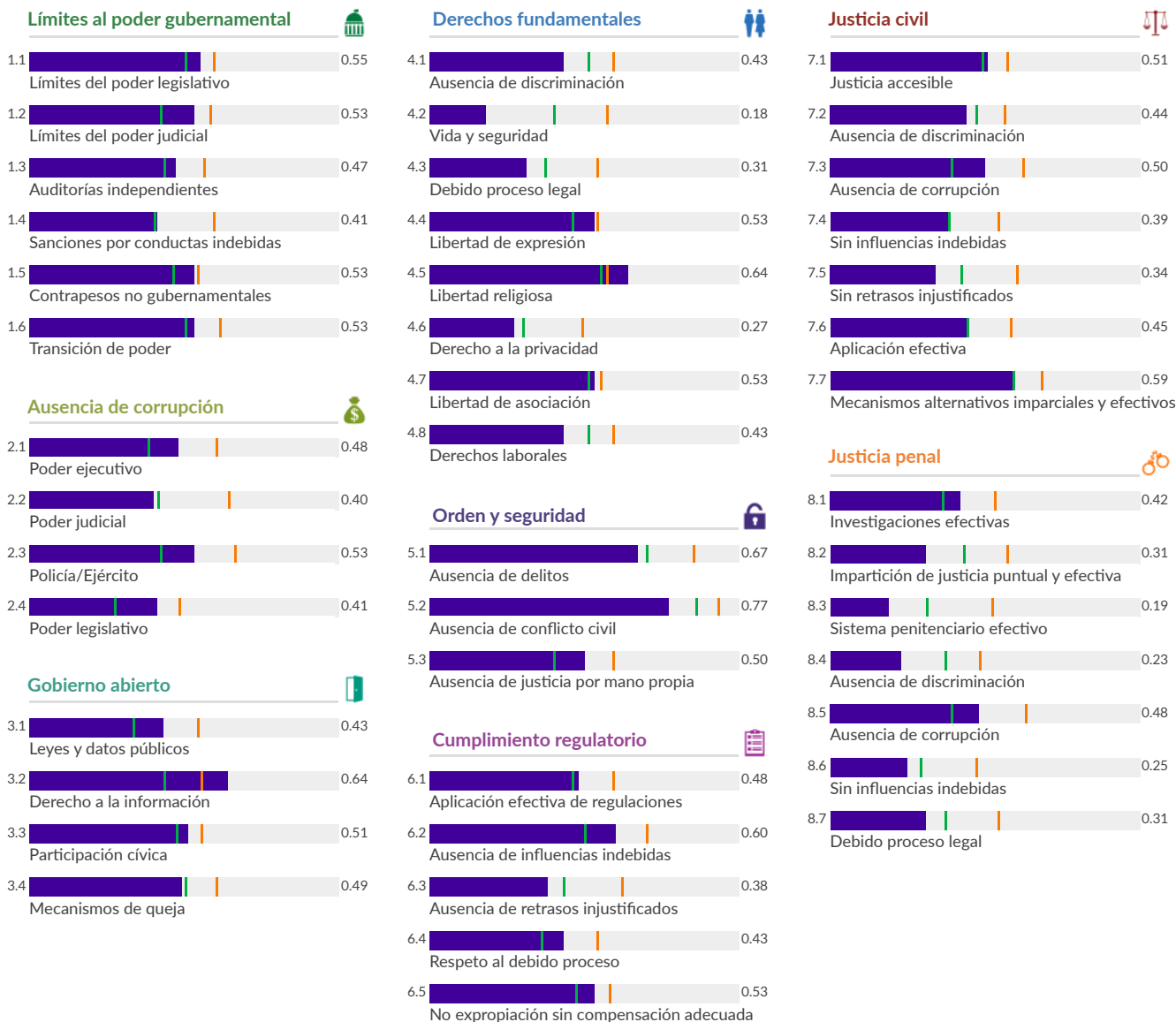
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.50	-0.02	10/15	9/30	75/128
Ausencia de corrupción	0.46	-0.01	11/15	4/30	64/128
Gobierno abierto	0.52	-0.01	8/15	7/30	55/128
Derechos fundamentales	0.41	-0.01	12/15	18/30	107/128
Orden y seguridad	0.65	0.05*	15/15	21/30	97/128
Cumplimiento regulatorio	0.48	0.01	10/15	9/30	75/128
Justicia civil	0.46	0.02	12/15	16/30	92/128
Justicia penal	0.31	0.00	13/15	22/30	112/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Filipinas Asia Oriental y el Pacífico Mediano bajo



Finlandia

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

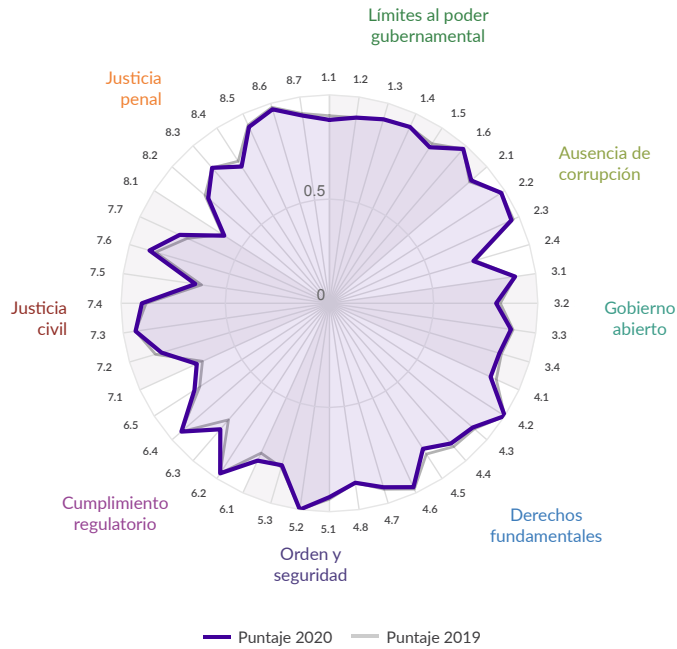
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.87	3/24	3/37	3/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	—		

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.92	0.00	3/24	3/37	3/128
 Ausencia de corrupción	0.89	0.00	4/24	5/37	5/128
 Gobierno abierto	0.86	-0.01	4/24	4/37	4/128
 Derechos fundamentales	0.91	-0.01	3/24	3/37	3/128
 Orden y seguridad	0.91	-0.01	4/24	8/37	8/128
 Cumplimiento regulatorio	0.86	0.03	3/24	4/37	4/128
 Justicia civil	0.81	0.02	6/24	7/37	7/128
 Justicia penal	0.83	-0.01	2/24	2/37	2/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Finlandia UE, AELC, y América del Norte Alto

Límites al poder gubernamental

1.1	0.88
Límites del poder legislativo	
1.2	0.90
Límites del poder judicial	
1.3	0.92
Auditorías independientes	
1.4	0.93
Sanciones por conductas indebidas	
1.5	0.89
Contrapesos no gubernamentales	
1.6	0.98
Transición de poder	

Ausencia de corrupción

2.1	0.90
Poder ejecutivo	
2.2	0.98
Poder judicial	
2.3	0.96
Policia/Ejército	
2.4	0.72
Poder legislativo	

Gobierno abierto

3.1	0.90
Leyes y datos públicos	
3.2	0.80
Derecho a la información	
3.3	0.88
Participación cívica	
3.4	0.85
Mecanismos de queja	

Derechos fundamentales

4.1	0.85
Ausencia de discriminación	
4.2	1.00
Vida y seguridad	
4.3	0.91
Debido proceso legal	
4.4	0.89
Libertad de expresión	
4.5	0.83
Libertad religiosa	
4.6	0.97
Derecho a la privacidad	
4.7	0.92
Libertad de asociación	
4.8	0.87
Derechos laborales	

Orden y seguridad

5.1	0.93
Ausencia de delitos	
5.2	1.00
Ausencia de conflicto civil	
5.3	0.81
Ausencia de justicia por mano propia	

Cumplimiento regulatorio

6.1	0.83
Aplicación efectiva de regulaciones	
6.2	0.97
Ausencia de influencias indebidas	
6.3	0.80
Ausencia de retrasos injustificados	
6.4	0.94
Respeto al debido proceso	
6.5	0.77
No expropiación sin compensación adecuada	

Justicia civil

7.1	0.70
Justicia accesible	
7.2	0.84
Ausencia de discriminación	
7.3	0.94
Ausencia de corrupción	
7.4	0.90
Sin influencias indebidas	
7.5	0.65
Sin retrasos injustificados	
7.6	0.90
Aplicación efectiva	
7.7	0.79
Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	

Justicia penal

8.1	0.60
Investigaciones efectivas	
8.2	0.77
Impartición de justicia puntual y efectiva	
8.3	0.86
Sistema penitenciario efectivo	
8.4	0.78
Ausencia de discriminación	
8.5	0.93
Ausencia de corrupción	
8.6	0.97
Sin influencias indebidas	
8.7	0.91
Debido proceso legal	

Francia

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.73

14/24

20/37

20/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▾

-3 ▾

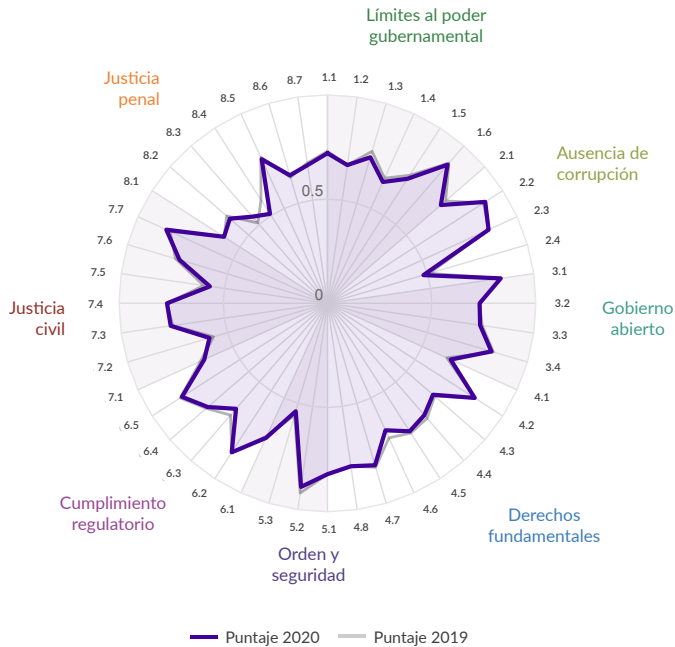
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.73	-0.02	15/24	18/37	19/128
 Ausencia de corrupción	0.74	-0.01	12/24	18/37	18/128
 Gobierno abierto	0.78	-0.01	10/24	12/37	12/128
 Derechos fundamentales	0.73	-0.01	16/24	20/37	21/128
 Orden y seguridad	0.75	-0.01	22/24	30/37	53/128
 Cumplimiento regulatorio	0.76	-0.01	12/24	17/37	17/128
 Justicia civil	0.71	0.00	11/24	18/37	18/128
 Justicia penal	0.62	-0.01	16/24	23/37	23/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

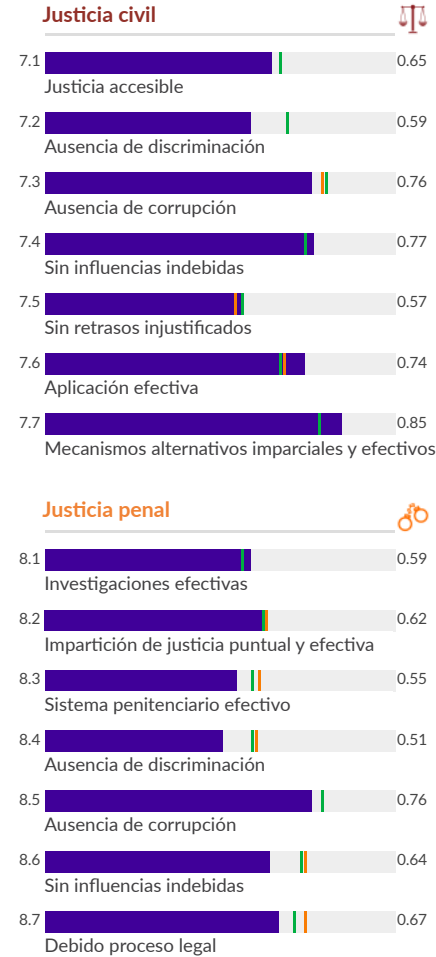
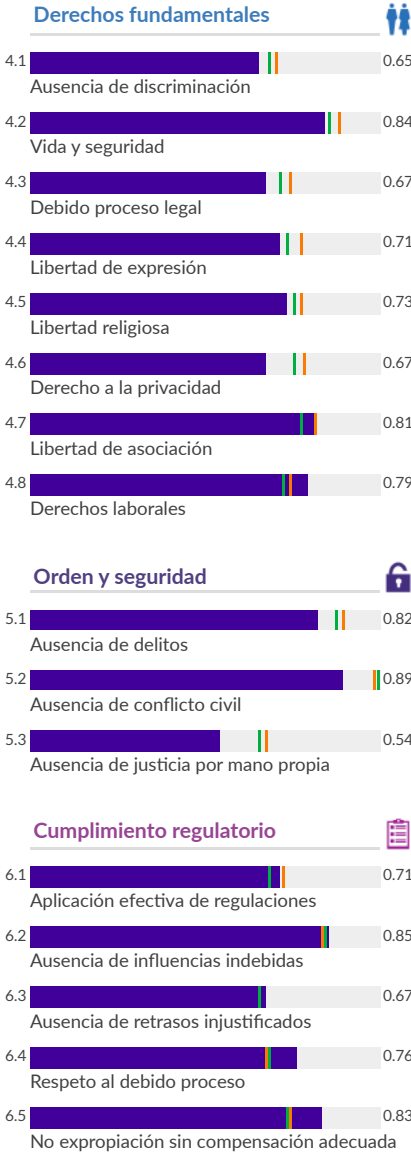
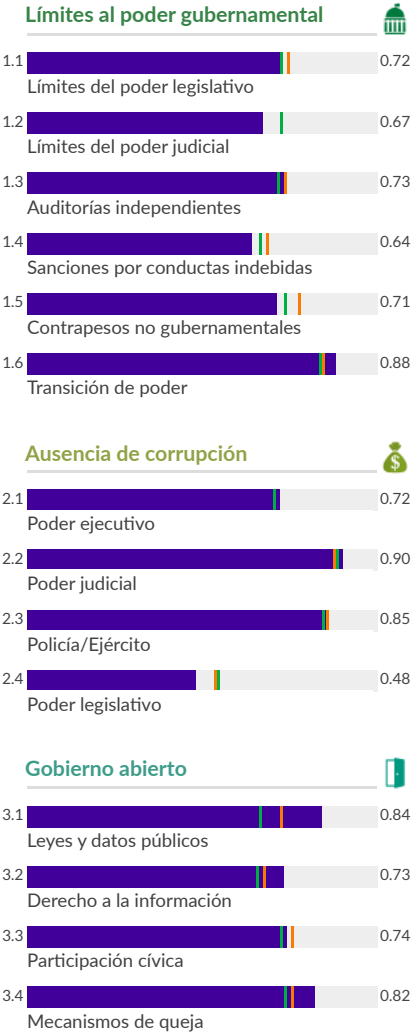
Bajo

Medio

Alto



Francia UE, AELC, y América del Norte Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.5

10/31

5/19

74/128

Cambio puntaje Cambio ranking

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.60	—	5/31	1/19	44/128
 Ausencia de corrupción	0.48	—	7/31	2/19	59/128
 Gobierno abierto	0.36	—	23/31	14/19	114/128
 Derechos fundamentales	0.55	—	9/31	3/19	67/128
 Orden y seguridad	0.71	—	9/31	6/19	69/128
 Cumplimiento regulatorio	0.38	—	25/31	14/19	118/128
 Justicia civil	0.52	—	10/31	3/19	69/128
 Justicia penal	0.42	—	11/31	6/19	73/128

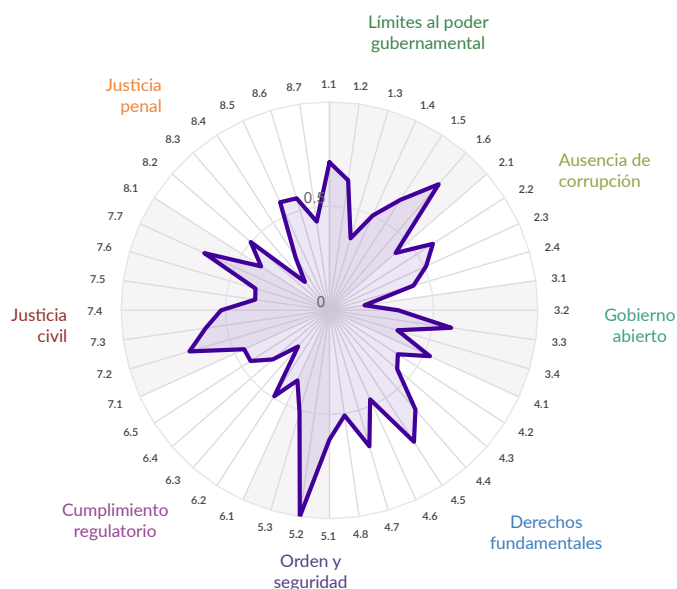
* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto

Puntaje 2020 Puntaje 2019



— Gambia — África Subsahariana — Bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.71
1.2	Límites del poder judicial	0.63
1.3	Auditorías independientes	0.36
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.50
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.63
1.6	Transición de poder	0.80

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.42
2.2	Poder judicial	0.59
2.3	Policía/Ejército	0.51
2.4	Poder legislativo	0.42

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.17
3.2	Derecho a la información	0.33
3.3	Participación cívica	0.59
3.4	Mecanismos de queja	0.34

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.53
4.2	Vida y seguridad	0.39
4.3	Debido proceso legal	0.43
4.4	Libertad de expresión	0.63
4.5	Libertad religiosa	0.75
4.6	Derecho a la privacidad	0.47
4.7	Libertad de asociación	0.68
4.8	Derechos laborales	0.51

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.62
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.51

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.37
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.49
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.23
6.4	Respeto al debido proceso	0.36
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.45

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.45
7.2	Ausencia de discriminación	0.70
7.3	Ausencia de corrupción	0.60
7.4	Sin influencias indebidas	0.52
7.5	Sin retrasos injustificados	0.36
7.6	Aplicación efectiva	0.37
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.66

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.39
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.50
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.18
8.4	Ausencia de discriminación	0.30
8.5	Ausencia de corrupción	0.57
8.6	Sin influencias indebidas	0.56
8.7	Debido proceso legal	0.43

Georgia

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.6

1/14

7/42

42/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-1 ▼

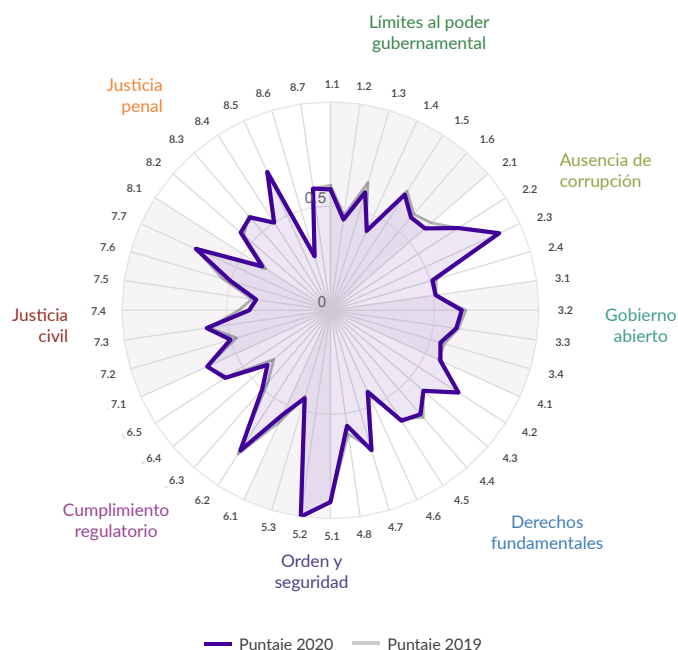
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.55	-0.02	1/14	16/42	61/128
 Ausencia de corrupción	0.68	-0.02	1/14	2/42	27/128
 Gobierno abierto	0.57	-0.01	1/14	9/42	41/128
 Derechos fundamentales	0.61	-0.01	1/14	13/42	48/128
 Orden y seguridad	0.79	0.00	6/14	6/42	35/128
 Cumplimiento regulatorio	0.57	0.01	1/14	8/42	41/128
 Justicia civil	0.53	-0.01	6/14	24/42	67/128
 Justicia penal	0.52	0.00	1/14	13/42	46/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

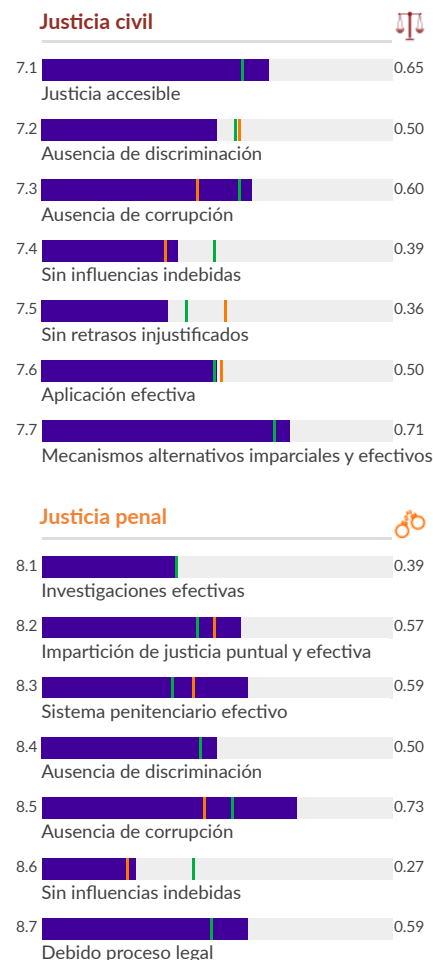
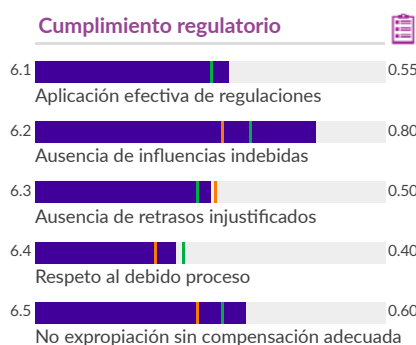
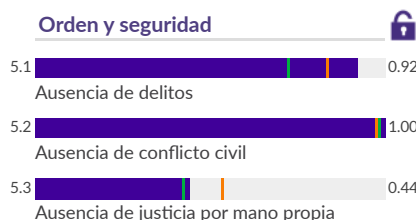
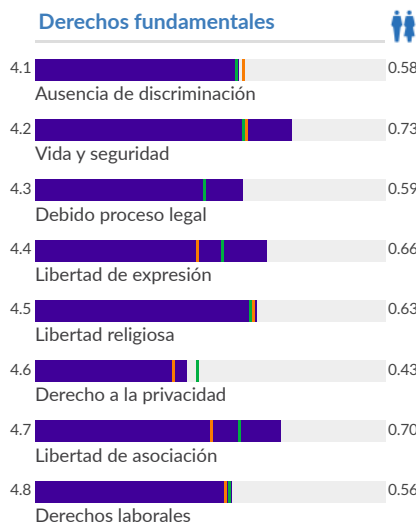
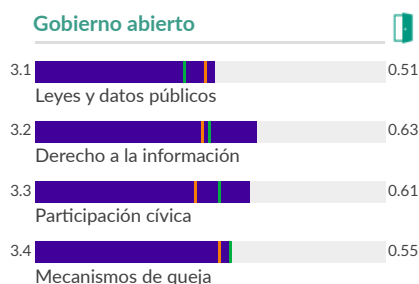
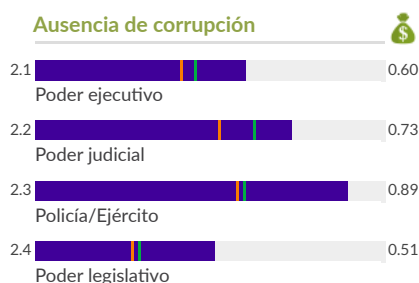
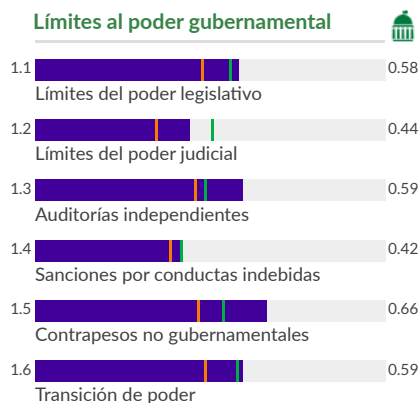
Bajo

Medio

Alto



Georgia Europa del Este y Asia Central Mediano alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.57

6/31

1/30

51/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-3 ▼



Límites al poder gubernamental

Puntaje

Cambio en el puntaje

Ranking regional

Ranking ingreso

Ranking global

0.68

-0.02

2/31

2/30

28/128



Ausencia de corrupción

0.39

-0.01

15/31

13/30

93/128



Gobierno abierto

0.50

-0.01

5/31

8/30

64/128



Derechos fundamentales

0.61

-0.03

4/31

1/30

47/128



Orden y seguridad

0.72

0.01

7/31

7/30

65/128



Cumplimiento regulatorio

0.55

0.00

7/31

4/30

50/128



Justicia civil

0.59

-0.02

6/31

1/30

46/128



Justicia penal

0.49

0.00

6/31

1/30

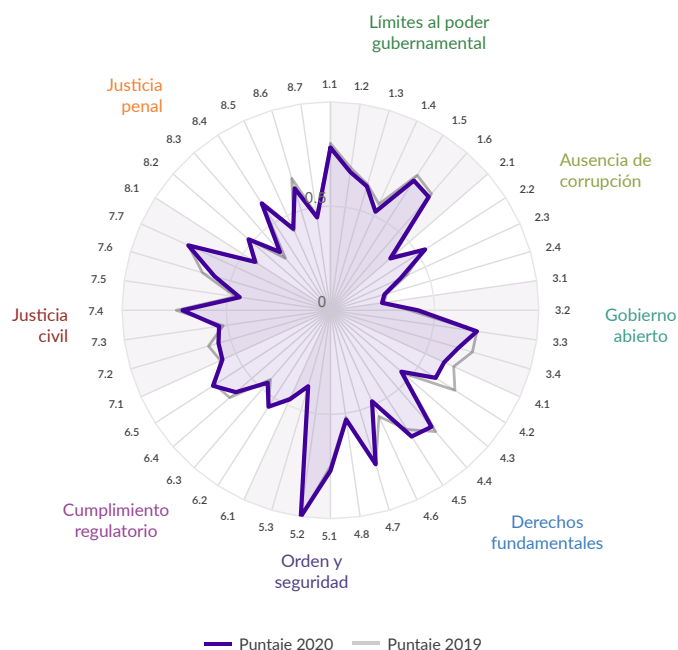
51/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

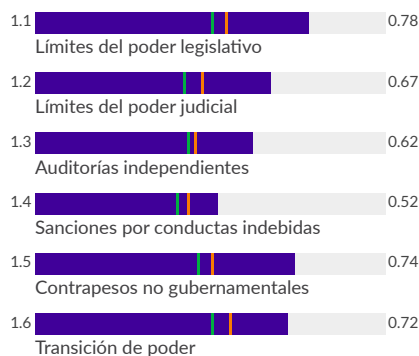
Medio

Alto

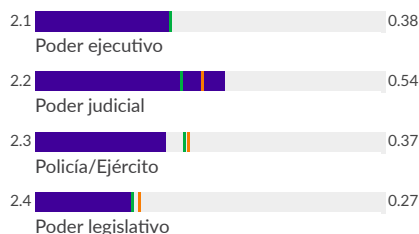


— Ghana — África Subsahariana — Mediano bajo

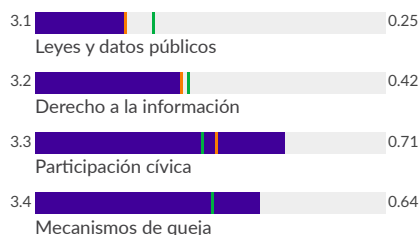
Límites al poder gubernamental



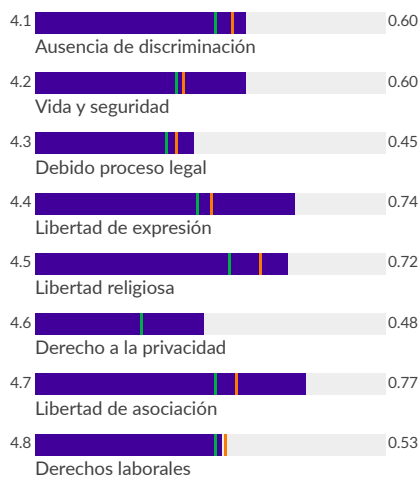
Ausencia de corrupción



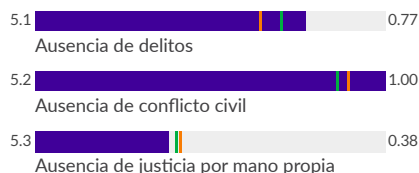
Gobierno abierto



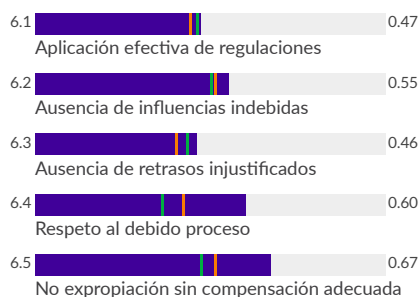
Derechos fundamentales



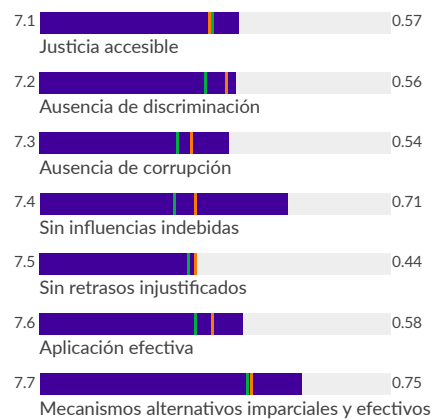
Orden y seguridad



Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Granada

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Mediano alto

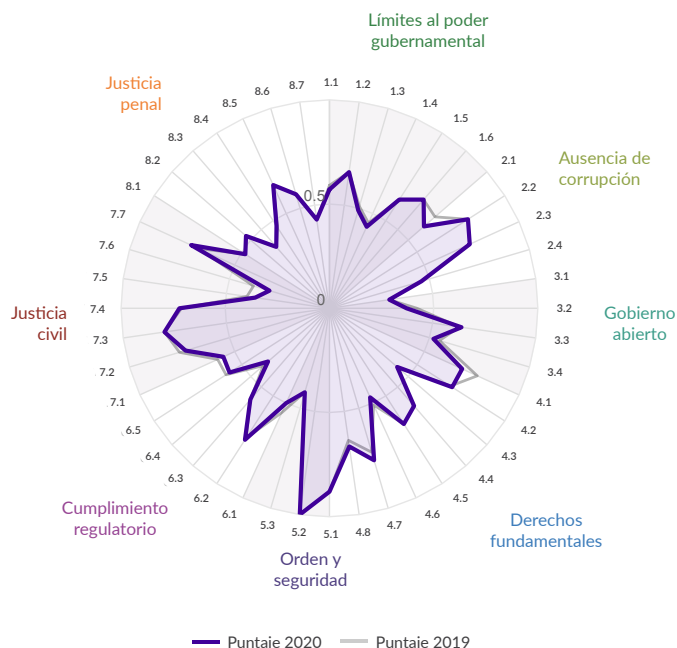
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.59	10/30	9/42	44/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
-0.01 ▼	-1 ▼		

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.58	-0.01	13/30	13/42	52/128
Ausencia de corrupción	0.65	-0.02	6/30	4/42	32/128
Gobierno abierto	0.46	-0.01	22/30	30/42	82/128
Derechos fundamentales	0.63	0.00	13/30	10/42	44/128
Orden y seguridad	0.77	0.00	4/30	12/42	46/128
Cumplimiento regulatorio	0.56	-0.02	9/30	12/42	47/128
Justicia civil	0.60	-0.02	9/30	13/42	44/128
Justicia penal	0.50	0.00	12/30	14/42	48/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Granada América Latina y el Caribe Mediano alto

Límites al poder gubernamental <ul style="list-style-type: none"> 1.1 Límites del poder legislativo 0.57 1.2 Límites del poder judicial 0.66 1.3 Auditorías independientes 0.49 1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.43 1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.62 1.6 Transición de poder 0.69 	Derechos fundamentales <ul style="list-style-type: none"> 4.1 Ausencia de discriminación 0.70 4.2 Vida y seguridad 0.70 4.3 Debido proceso legal 0.43 4.4 Libertad de expresión 0.62 4.5 Libertad religiosa 0.66 4.6 Derecho a la privacidad 0.47 4.7 Libertad de asociación 0.76 4.8 Derechos laborales 0.67 	Justicia civil <ul style="list-style-type: none"> 7.1 Justicia accesible 0.56 7.2 Ausencia de discriminación 0.72 7.3 Ausencia de corrupción 0.80 7.4 Sin influencias indebidas 0.72 7.5 Sin retrasos injustificados 0.36 7.6 Aplicación efectiva 0.30 7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.73
Ausencia de corrupción <ul style="list-style-type: none"> 2.1 Poder ejecutivo 0.60 2.2 Poder judicial 0.79 2.3 Policía/Ejército 0.74 2.4 Poder legislativo 0.46 	Orden y seguridad <ul style="list-style-type: none"> 5.1 Ausencia de delitos 0.88 5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00 5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.42 	Justicia penal <ul style="list-style-type: none"> 8.1 Investigaciones efectivas 0.48 8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.53 8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.39 8.4 Ausencia de discriminación 0.47 8.5 Ausencia de corrupción 0.65 8.6 Sin influencias indebidas 0.57 8.7 Debido proceso legal 0.43
Gobierno abierto <ul style="list-style-type: none"> 3.1 Leyes y datos públicos 0.29 3.2 Derecho a la información 0.37 3.3 Participación cívica 0.64 3.4 Mecanismos de queja 0.52 	Cumplimiento regulatorio <ul style="list-style-type: none"> 6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.50 6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.75 6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.58 6.4 Respeto al debido proceso 0.39 6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.57 	

Grecia

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.61

22/24

33/37

40/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-4 ▼

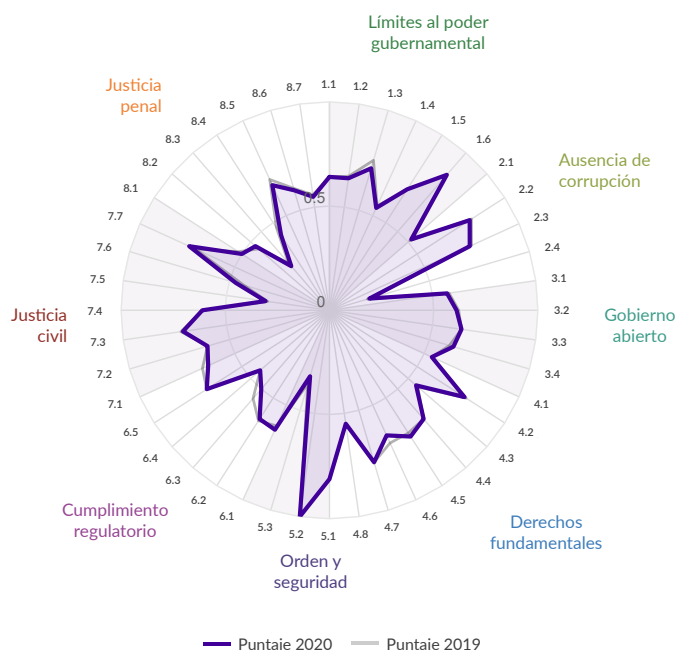
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.68	-0.01	18/24	24/37	27/128
 Ausencia de corrupción	0.56	0.00	21/24	34/37	45/128
 Gobierno abierto	0.61	0.00	20/24	28/37	34/128
 Derechos fundamentales	0.65	-0.01	21/24	31/37	37/128
 Orden y seguridad	0.71	-0.01	24/24	33/37	66/128
 Cumplimiento regulatorio	0.58	-0.01	20/24	32/37	39/128
 Justicia civil	0.59	0.01	20/24	31/37	47/128
 Justicia penal	0.50	-0.01	22/24	34/37	50/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Grecia — UE, AELC, y América del Norte — Alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.64
1.2	Límites del poder judicial	0.64
1.3	Auditorías independientes	0.71
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.54
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.69
1.6	Transición de poder	0.86

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.52
2.2	Poder judicial	0.80
2.3	Policía/Ejército	0.74
2.4	Poder legislativo	0.20

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.57
3.2	Derecho a la información	0.61
3.3	Participación cívica	0.64
3.4	Mecanismos de queja	0.62

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.54
4.2	Vida y seguridad	0.77
4.3	Debido proceso legal	0.55
4.4	Libertad de expresión	0.69
4.5	Libertad religiosa	0.72
4.6	Derecho a la privacidad	0.66
4.7	Libertad de asociación	0.76
4.8	Derechos laborales	0.55

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.81
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.33

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.63
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.62
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.50
6.4	Respeto al debido proceso	0.44
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.70

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.64
7.2	Ausencia de discriminación	0.61
7.3	Ausencia de corrupción	0.71
7.4	Sin influencias indebidas	0.61
7.5	Sin retrasos injustificados	0.31
7.6	Aplicación efectiva	0.47
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.74

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.50
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.47
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.28
8.4	Ausencia de discriminación	0.43
8.5	Ausencia de corrupción	0.66
8.6	Sin influencias indebidas	0.60
8.7	Debido proceso legal	0.55

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.45

25/30

38/42

101/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▾

-3 ▾

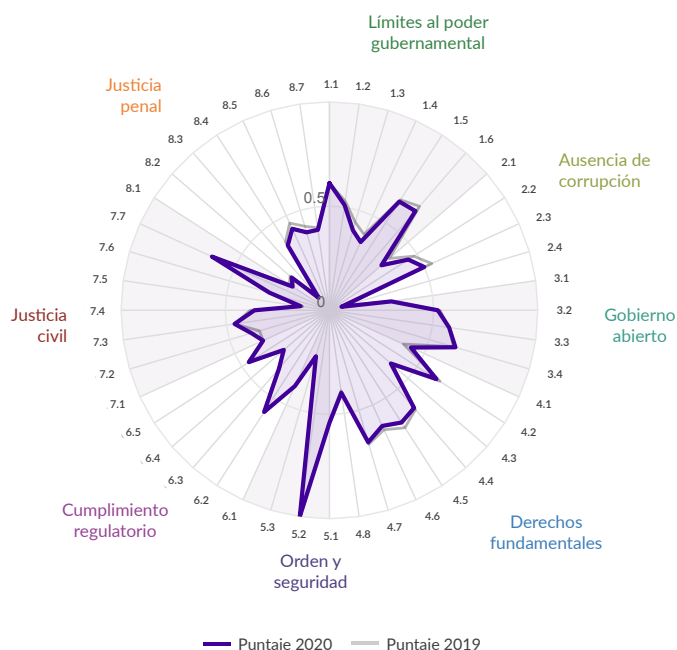
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.52	-0.02*	20/30	20/42	69/128
Ausencia de corrupción	0.34	-0.03*	25/30	39/42	108/128
Gobierno abierto	0.51	0.00	17/30	18/42	60/128
Derechos fundamentales	0.54	-0.01	20/30	24/42	70/128
Orden y seguridad	0.59	0.00	27/30	39/42	116/128
Cumplimiento regulatorio	0.42	0.00	26/30	39/42	107/128
Justicia civil	0.37	0.00	28/30	41/42	121/128
Justicia penal	0.30	-0.02	25/30	40/42	118/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



Guatemala América Latina y el Caribe Mediano alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.61
1.2	Límites del poder judicial	0.51
1.3	Auditorías independientes	0.40
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.36
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.62
1.6	Transición de poder	0.63

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.33
2.2	Poder judicial	0.45
2.3	Policia/Ejército	0.50
2.4	Poder legislativo	0.06

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.30
3.2	Derecho a la información	0.52
3.3	Participación cívica	0.58
3.4	Mecanismos de queja	0.63

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.43
4.2	Vida y seguridad	0.61
4.3	Debido proceso legal	0.39
4.4	Libertad de expresión	0.62
4.5	Libertad religiosa	0.64
4.6	Derecho a la privacidad	0.61
4.7	Libertad de asociación	0.66
4.8	Derechos laborales	0.40

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.54
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.23

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.40
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.58
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.37
6.4	Respeto al debido proceso	0.29
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.46

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.35
7.2	Ausencia de discriminación	0.39
7.3	Ausencia de corrupción	0.46
7.4	Sin influencias indebidas	0.36
7.5	Sin retrasos injustificados	0.14
7.6	Aplicación efectiva	0.30
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.62

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.21
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.24
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.08
8.4	Ausencia de discriminación	0.37
8.5	Ausencia de corrupción	0.43
8.6	Sin influencias indebidas	0.39
8.7	Debido proceso legal	0.39

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

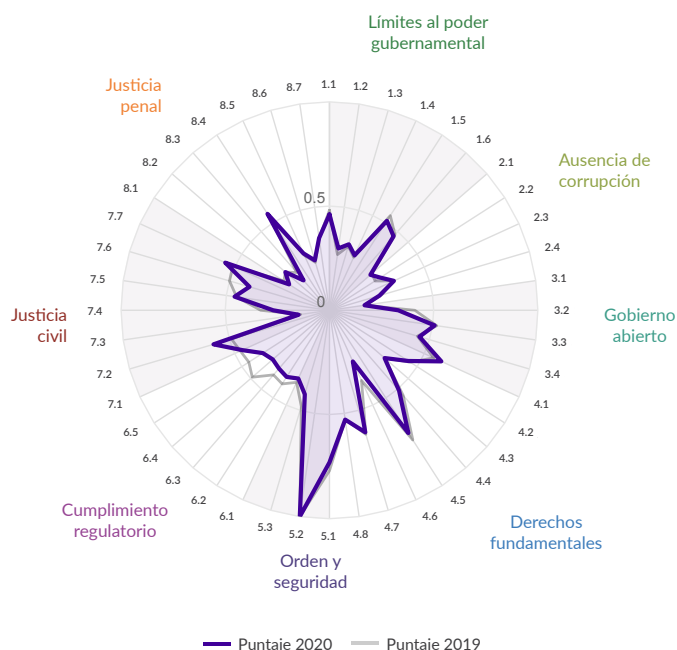
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.42	24/31	14/19	111/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
-0.02 ▼	-4 ▼

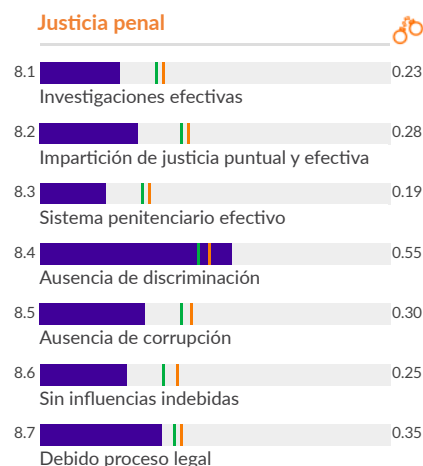
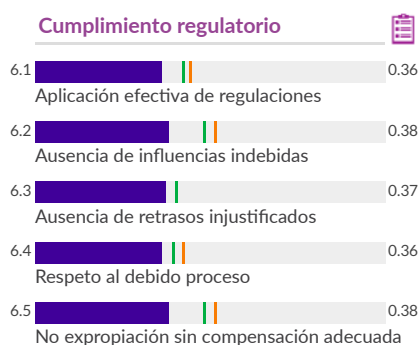
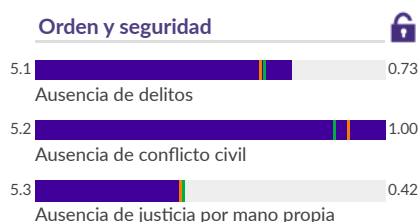
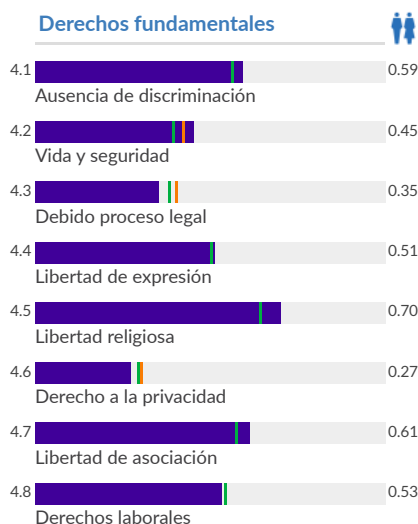
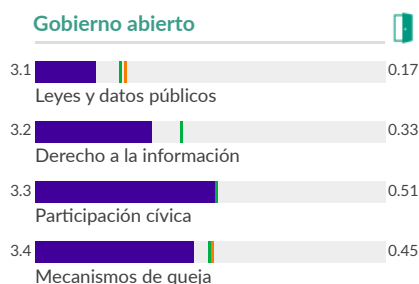
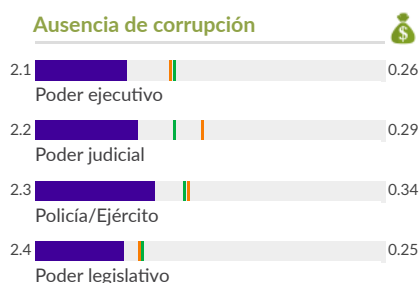
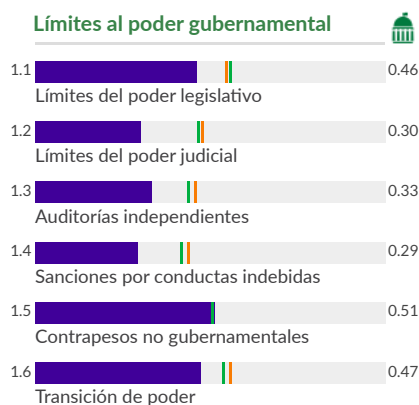
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.39	0.00	25/31	16/19	109/128
Ausencia de corrupción	0.29	0.00	26/31	16/19	120/128
Gobierno abierto	0.37	-0.02	22/31	13/19	111/128
Derechos fundamentales	0.50	-0.02	15/31	10/19	86/128
Orden y seguridad	0.72	-0.03	6/31	5/19	64/128
Cumplimiento regulatorio	0.37	-0.06	28/31	18/19	122/128
Justicia civil	0.41	0.00	29/31	17/19	115/128
Justicia penal	0.31	0.00	27/31	17/19	115/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Guinea ■ África Subsahariana ■ Bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.5 17/30 25/42 73/128

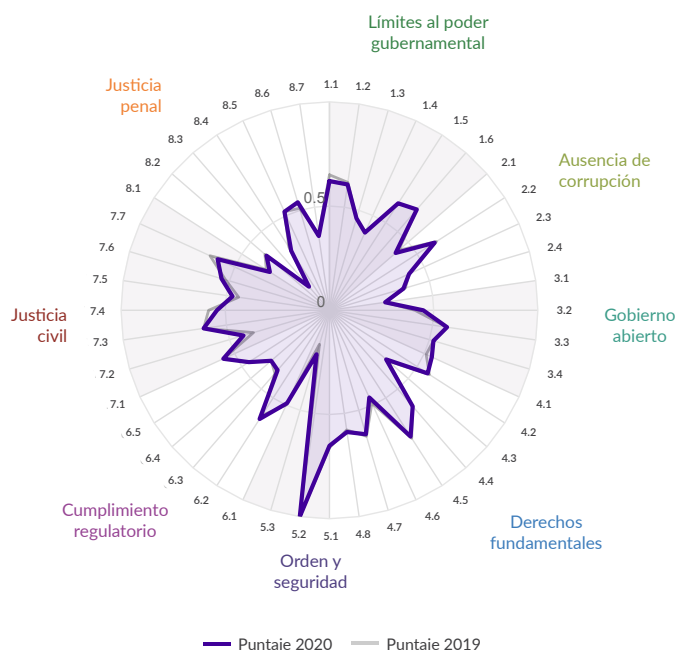
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 3▲

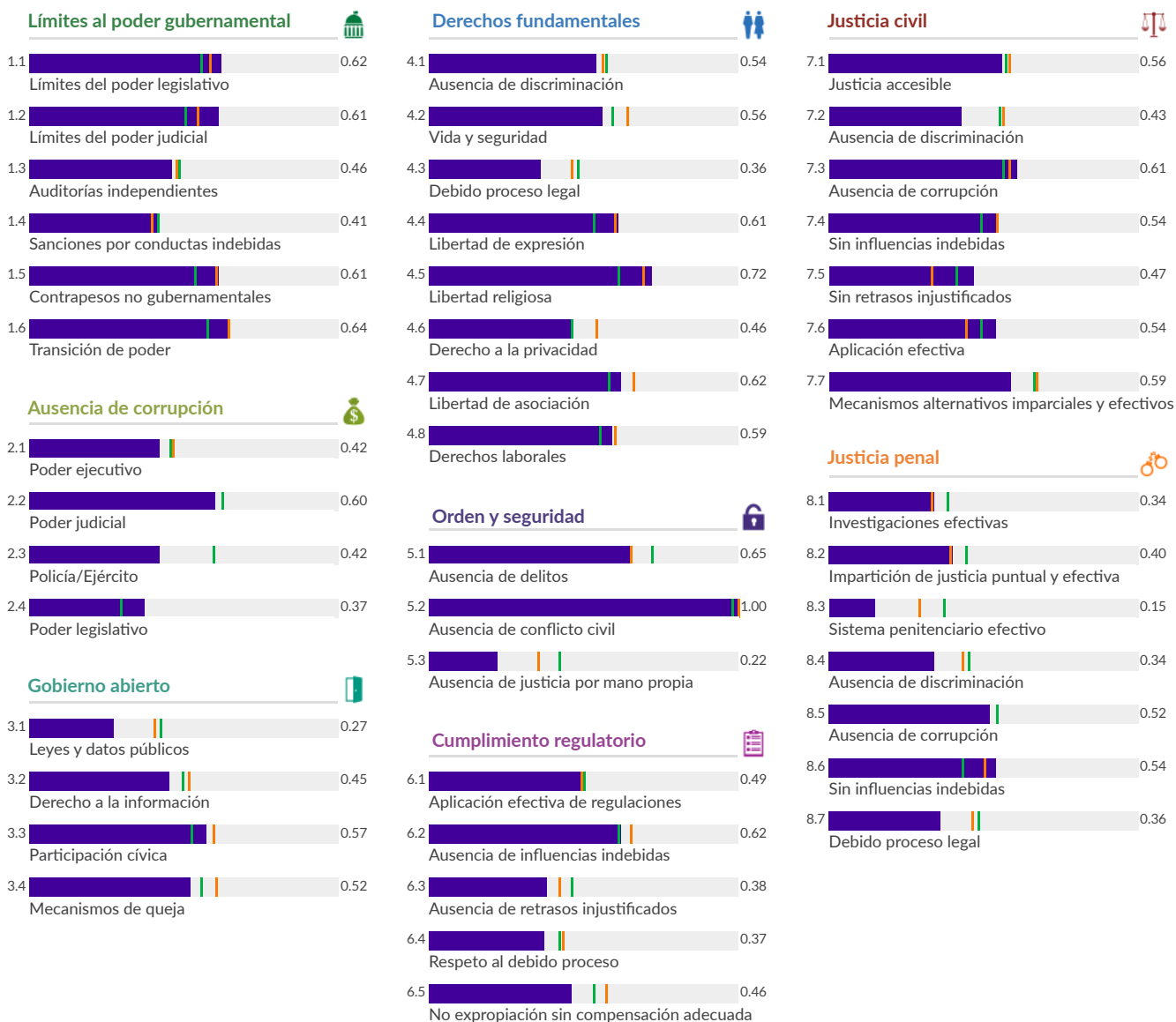
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.56	-0.01	15/30	14/42	58/128
Ausencia de corrupción	0.46	-0.01	15/30	23/42	66/128
Gobierno abierto	0.45	0.01	23/30	31/42	84/128
Derechos fundamentales	0.56	0.00	18/30	22/42	65/128
Orden y seguridad	0.62	0.01	23/30	35/42	106/128
Cumplimiento regulatorio	0.47	0.00	22/30	31/42	84/128
Justicia civil	0.53	0.00	15/30	23/42	65/128
Justicia penal	0.38	0.00	15/30	29/42	82/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Guyana — América Latina y el Caribe — Mediano alto



Honduras

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.4	27/30	22/30	116/128
-----	-------	-------	---------

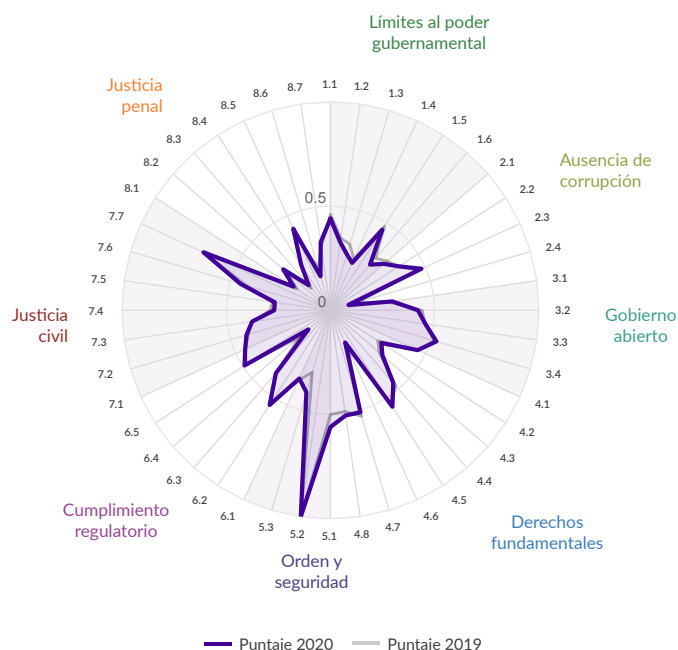
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00	1▲
------	----

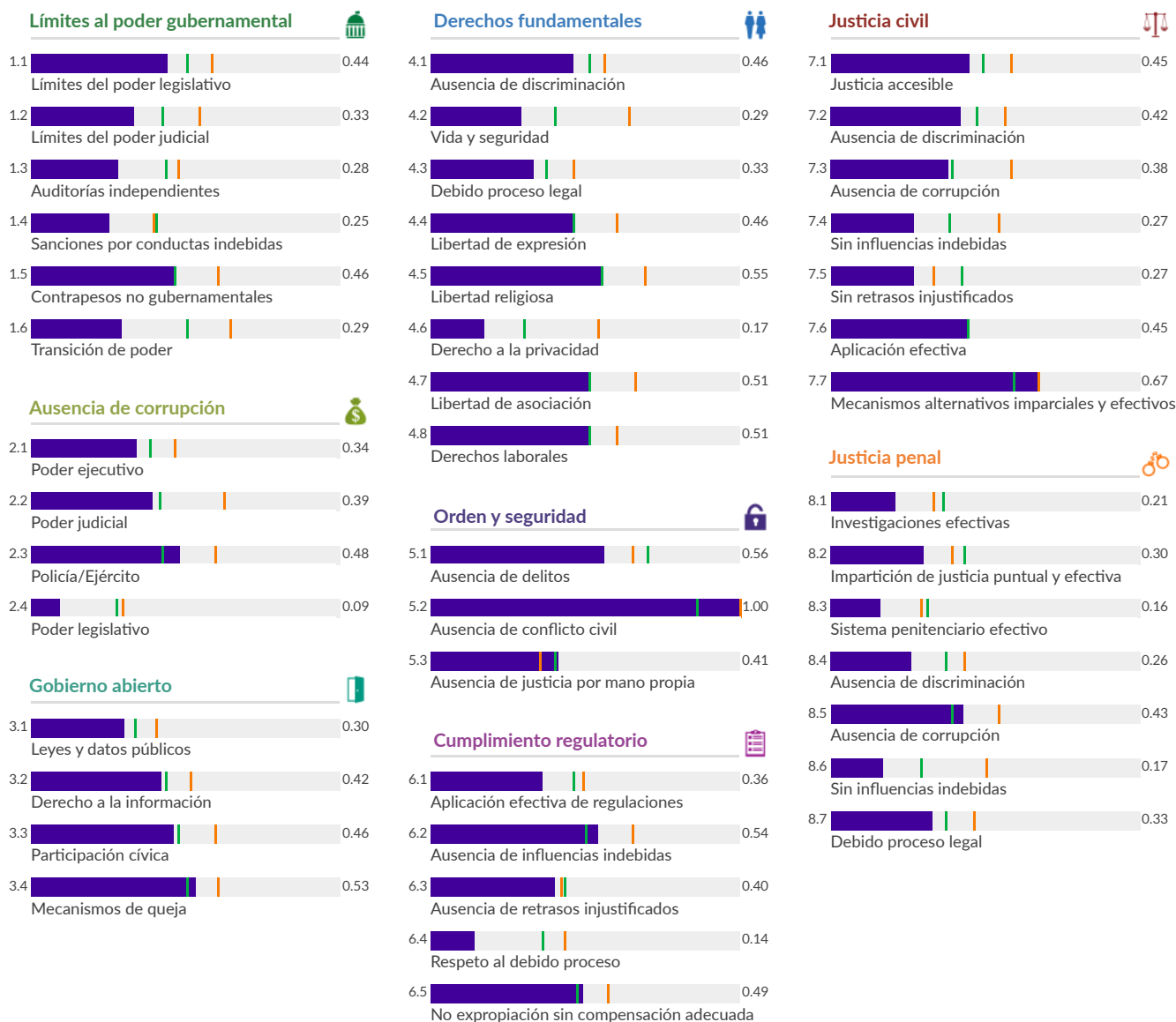
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.34	-0.03	28/30	24/30	119/128
 Ausencia de corrupción	0.32	-0.01	27/30	23/30	114/128
 Gobierno abierto	0.42	0.00	27/30	19/30	96/128
 Derechos fundamentales	0.41	0.00	28/30	20/30	111/128
 Orden y seguridad	0.66	0.05*	16/30	17/30	93/128
 Cumplimiento regulatorio	0.39	-0.01	29/30	26/30	117/128
 Justicia civil	0.41	0.00	25/30	21/30	112/128
 Justicia penal	0.26	0.01	28/30	27/30	123/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Honduras — América Latina y el Caribe — Mediano bajo



Hong Kong RAE, China

Región: Asia Oriental y el Pacífico
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

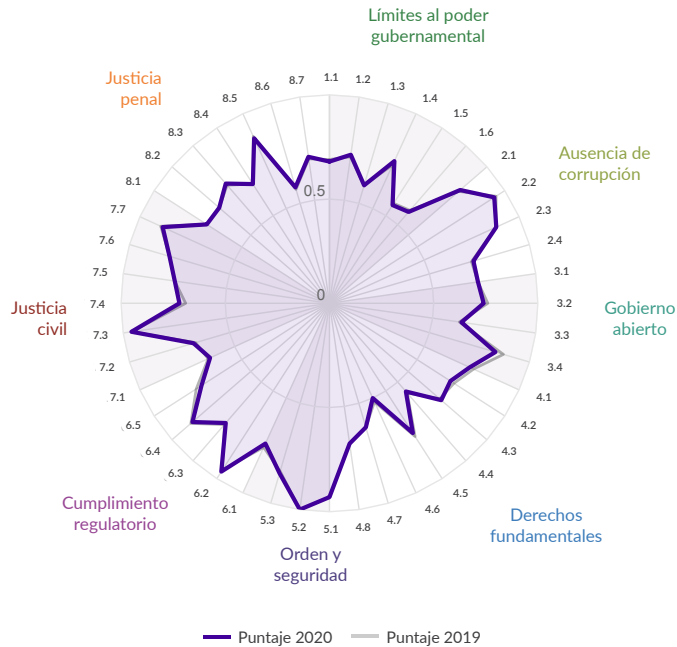
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.76	5/15	16/37	16/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	—

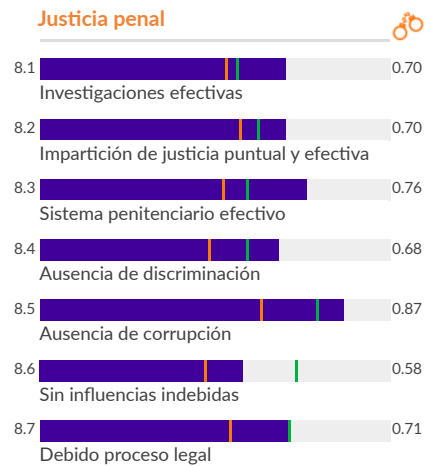
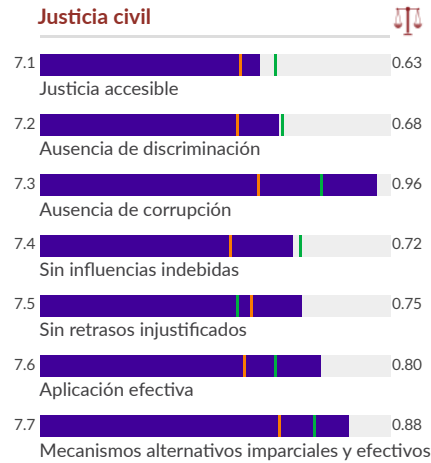
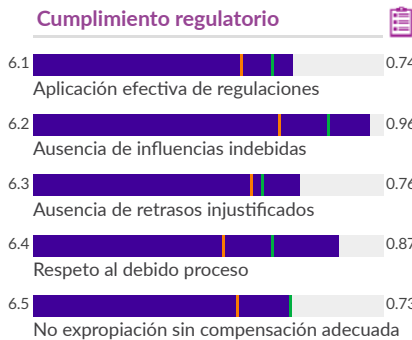
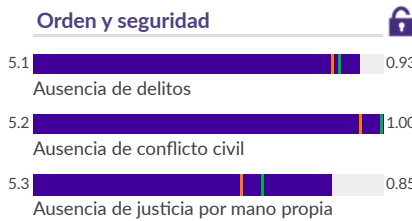
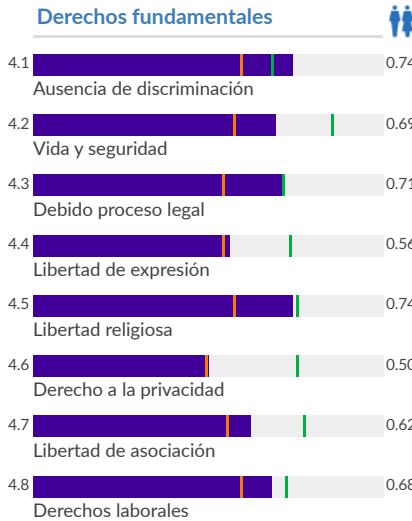
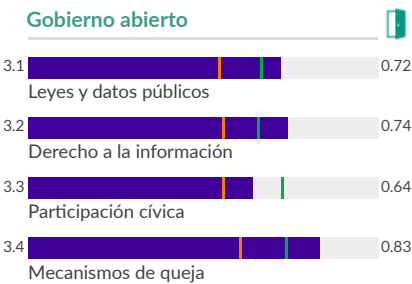
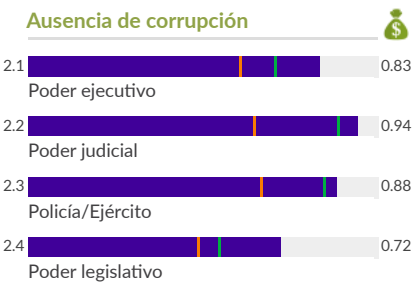
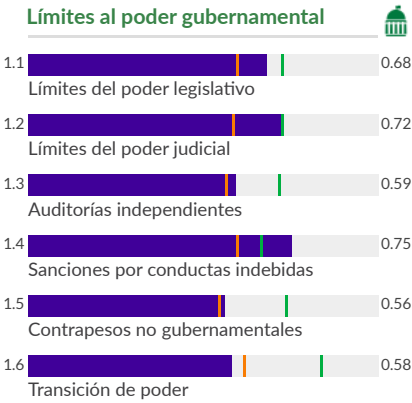
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.65	0.00	7/15	27/37	31/128
 Ausencia de corrupción	0.84	0.00	3/15	8/37	8/128
 Gobierno abierto	0.73	-0.01	3/15	15/37	15/128
 Derechos fundamentales	0.65	-0.01	6/15	32/37	38/128
 Orden y seguridad	0.93	0.00	2/15	2/37	2/128
 Cumplimiento regulatorio	0.81	-0.01	4/15	12/37	12/128
 Justicia civil	0.77	0.00	4/15	11/37	11/128
 Justicia penal	0.72	0.00	5/15	14/37	14/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Hong Kong RAE, China — Asia Oriental y el Pacífico — Alto



Hungría

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.53

24/24

36/37

60/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-2 ▼

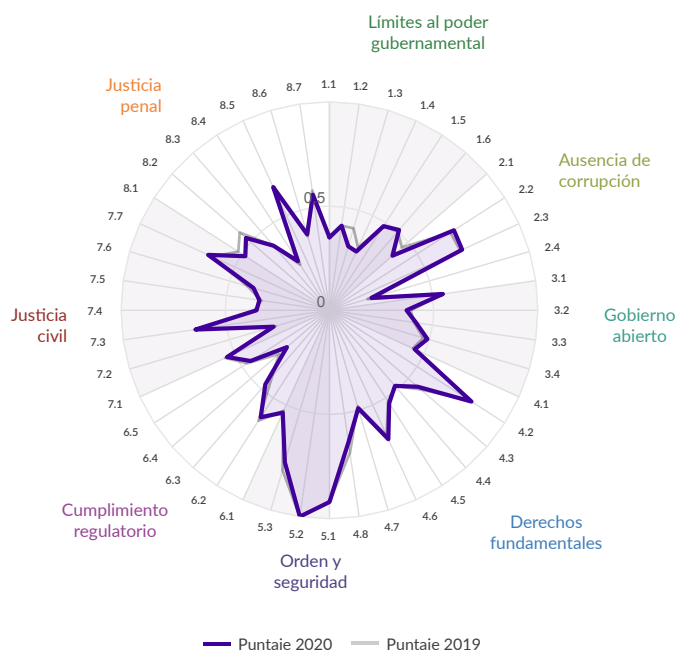
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.40	-0.02	24/24	37/37	108/128
 Ausencia de corrupción	0.51	0.00	23/24	35/37	53/128
 Gobierno abierto	0.46	0.00	24/24	35/37	80/128
 Derechos fundamentales	0.58	0.00	24/24	36/37	59/128
 Orden y seguridad	0.89	-0.01	8/24	12/37	13/128
 Cumplimiento regulatorio	0.47	-0.01	24/24	37/37	86/128
 Justicia civil	0.45	0.00	24/24	37/37	96/128
 Justicia penal	0.47	-0.01	23/24	35/37	57/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Hungría — UE, AELC, y América del Norte — Alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.35
1.2	Límites del poder judicial	0.41
1.3	Auditorías independientes	0.32
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.31
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.48
1.6	Transición de poder	0.51

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.40
2.2	Poder judicial	0.71
2.3	Policia/Ejército	0.70
2.4	Poder legislativo	0.21

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.55
3.2	Derecho a la información	0.37
3.3	Participación cívica	0.42
3.4	Mecanismos de queja	0.49

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.45
4.2	Vida y seguridad	0.81
4.3	Debido proceso legal	0.56
4.4	Libertad de expresión	0.48
4.5	Libertad religiosa	0.53
4.6	Derecho a la privacidad	0.68
4.7	Libertad de asociación	0.49
4.8	Derechos laborales	0.64

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.92
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.76

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.54
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.61
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.47
6.4	Respeto al debido proceso	0.27
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.45

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.54
7.2	Ausencia de discriminación	0.28
7.3	Ausencia de corrupción	0.65
7.4	Sin influencias indebidas	0.35
7.5	Sin retrasos injustificados	0.34
7.6	Aplicación efectiva	0.38
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.64

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.48
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.53
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.41
8.4	Ausencia de discriminación	0.28
8.5	Ausencia de corrupción	0.65
8.6	Sin influencias indebidas	0.38
8.7	Debido proceso legal	0.56

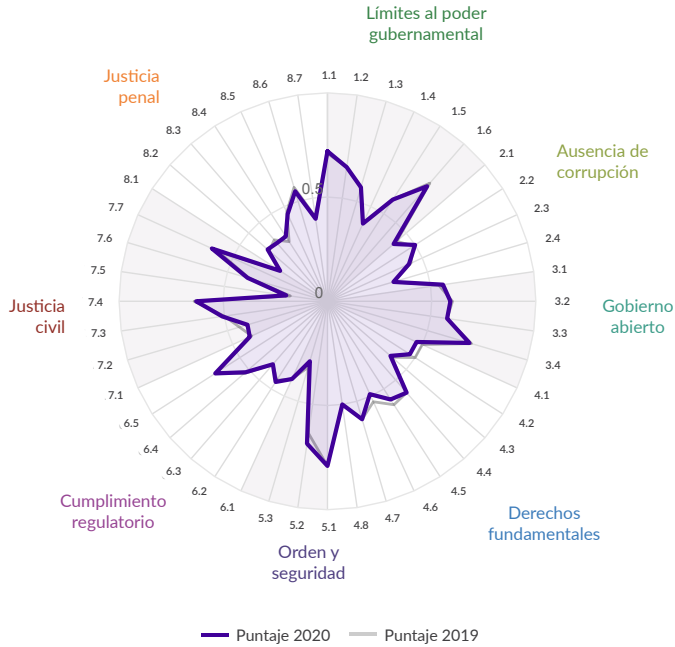
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.51	3/6	6/30	69/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	—		

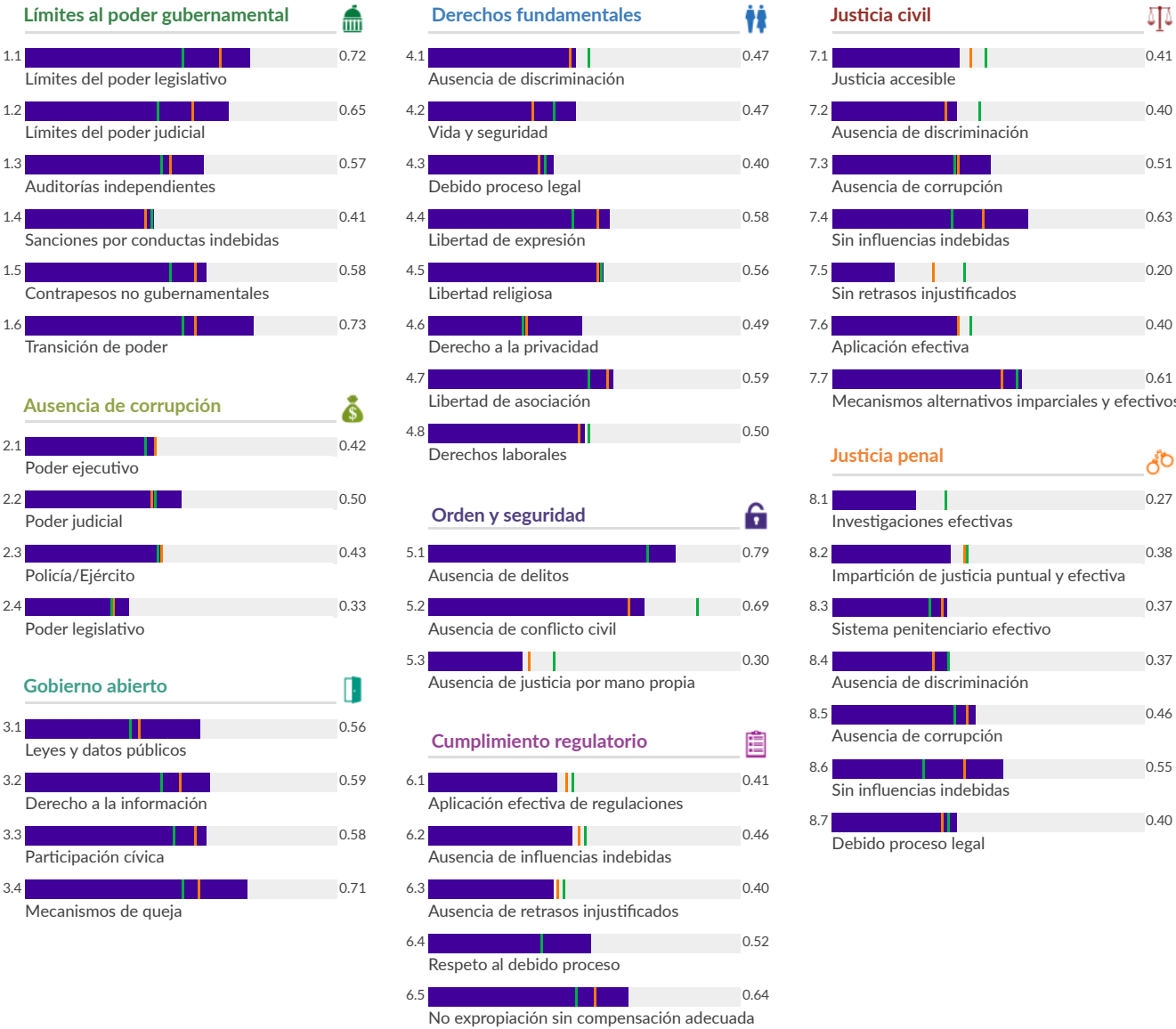
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.61	0.00	1/6	3/30	41/128
 Ausencia de corrupción	0.42	-0.01	2/6	9/30	85/128
 Gobierno abierto	0.61	0.00	1/6	1/30	32/128
 Derechos fundamentales	0.51	-0.02	3/6	10/30	84/128
 Orden y seguridad	0.59	0.00	4/6	24/30	114/128
 Cumplimiento regulatorio	0.49	0.00	2/6	8/30	74/128
 Justicia civil	0.45	0.00	2/6	18/30	98/128
 Justicia penal	0.40	0.00	3/6	9/30	78/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



India Asia del Sur Mediano bajo



Indonesia

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.53

9/15

5/30

59/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.01▲

4▲

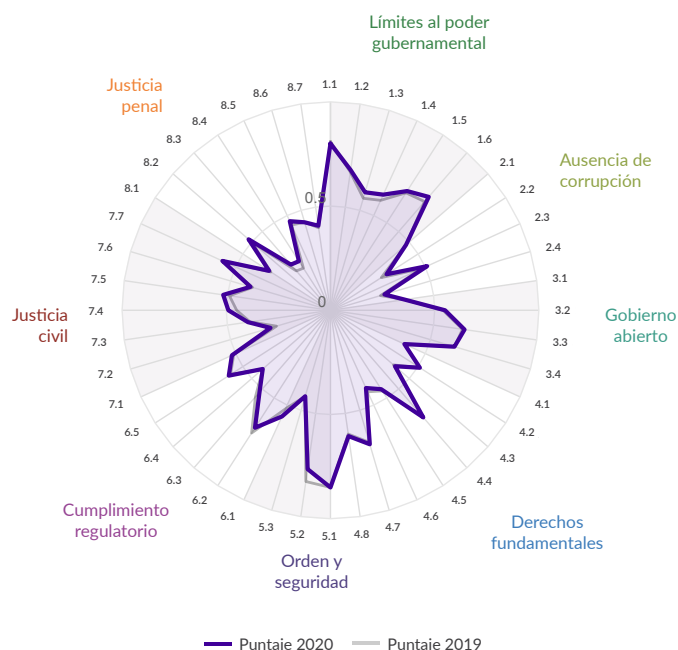
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.68	0.02	5/15	1/30	26/128
 Ausencia de corrupción	0.39	0.02	14/15	12/30	92/128
 Gobierno abierto	0.55	0.01	7/15	4/30	49/128
 Derechos fundamentales	0.52	0.00	8/15	8/30	79/128
 Orden y seguridad	0.68	-0.02	12/15	12/30	82/128
 Cumplimiento regulatorio	0.55	0.00	8/15	3/30	49/128
 Justicia civil	0.46	0.02	13/15	17/30	95/128
 Justicia penal	0.39	0.02	12/15	10/30	79/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

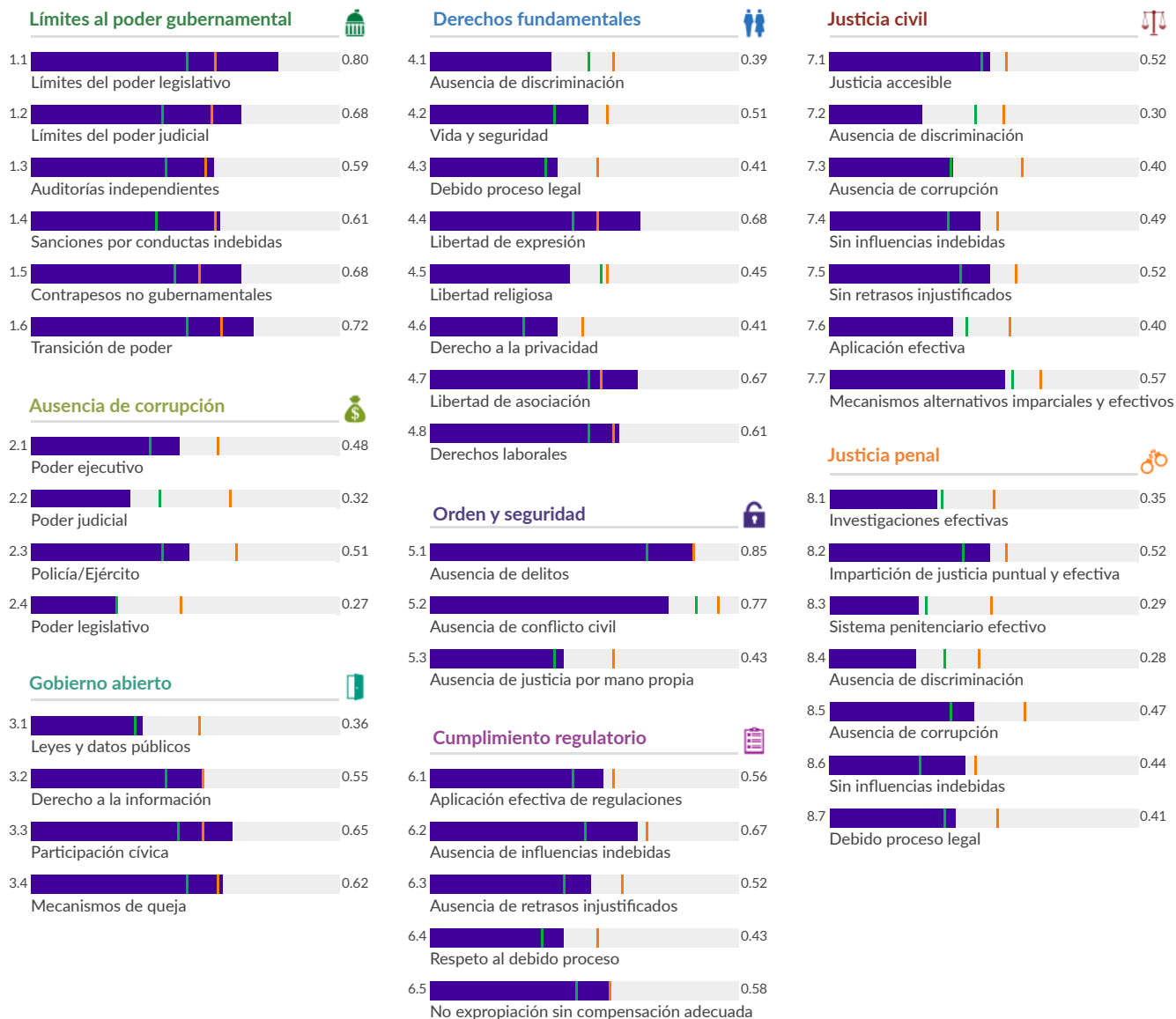
Bajo

Medio

Alto



Indonesia Asia Oriental y el Pacífico Mediano bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

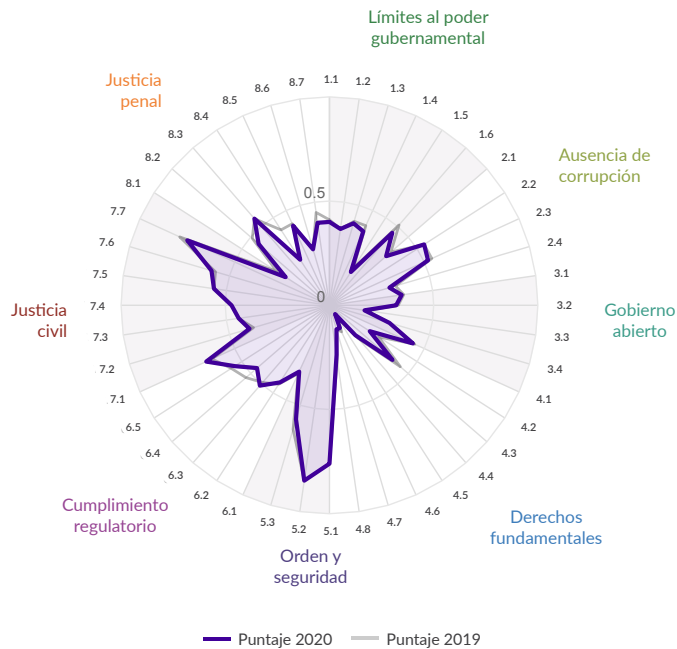
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.43	7/8	41/42	109/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
-0.02 ▼	-3 ▼









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.37	-0.02	7/8	37/42	114/128
 Ausencia de corrupción	0.43	-0.02	6/8	32/42	76/128
 Gobierno abierto	0.28	-0.01	7/8	41/42	124/128
 Derechos fundamentales	0.22	-0.02	8/8	42/42	128/128
 Orden y seguridad	0.73	-0.02	4/8	21/42	63/128
 Cumplimiento regulatorio	0.46	-0.02	6/8	33/42	88/128
 Justicia civil	0.55	0.00	4/8	19/42	58/128
 Justicia penal	0.37	-0.05	7/8	31/42	87/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Irán Medio Oriente y África del Norte Mediano alto

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.40	4.1 Ausencia de discriminación 0.44	7.1 Justicia accesible 0.65
1.2 Límites del poder judicial 0.37	4.2 Vida y seguridad 0.23	7.2 Ausencia de discriminación 0.40
1.3 Auditorías independientes 0.41	4.3 Debido proceso legal 0.40	7.3 Ausencia de corrupción 0.44
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.39	4.4 Libertad de expresión 0.19	7.4 Sin influencias indebidas 0.47
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.19	4.5 Libertad religiosa 0.05	7.5 Sin retrasos injustificados 0.56
1.6 Transición de poder 0.46	4.6 Derecho a la privacidad 0.12	7.6 Aplicación efectiva 0.59
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.12	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.75
2.1 Poder ejecutivo 0.36	4.8 Derechos laborales 0.24	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.54	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.25
2.3 Policía/Ejército 0.52	5.1 Ausencia de delitos 0.76	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.45
2.4 Poder legislativo 0.30	5.2 Ausencia de conflicto civil 0.85	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.55
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.57	8.4 Ausencia de discriminación 0.26
3.1 Leyes y datos públicos 0.35	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.42
3.2 Derecho a la información 0.32	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.35	8.6 Sin influencias indebidas 0.28
3.3 Participación cívica 0.17	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.44	8.7 Debido proceso legal 0.40
3.4 Mecanismos de queja 0.30	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.51	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.46	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.54	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.66

18/24

26/37

27/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

1▲

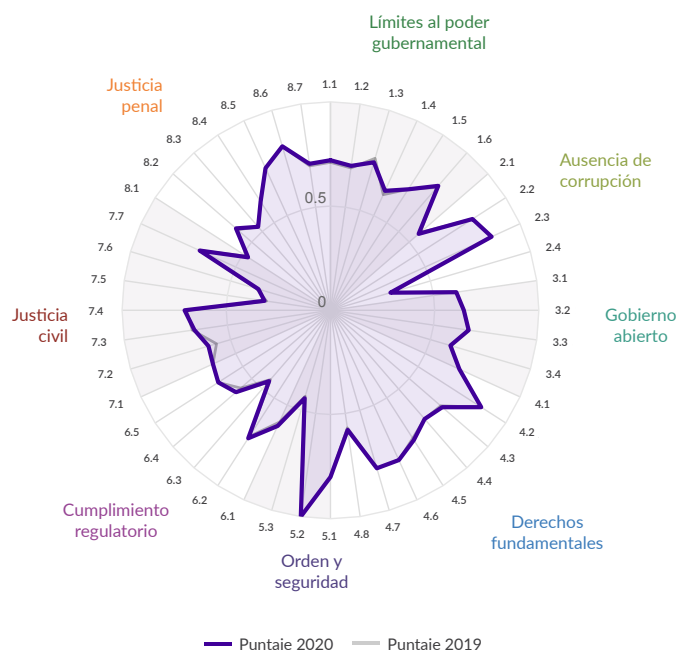
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.71	0.00	17/24	22/37	23/128
 Ausencia de corrupción	0.63	0.00	19/24	30/37	35/128
 Gobierno abierto	0.63	0.00	18/24	26/37	29/128
 Derechos fundamentales	0.73	0.00	17/24	22/37	23/128
 Orden y seguridad	0.75	0.00	23/24	32/37	56/128
 Cumplimiento regulatorio	0.61	0.01	19/24	29/37	32/128
 Justicia civil	0.56	0.00	22/24	35/37	54/128
 Justicia penal	0.64	0.00	14/24	21/37	21/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Italia — UE, AELC, y América del Norte — Alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.72
1.2	Límites del poder judicial	0.70
1.3	Auditorías independientes	0.74
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.63
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.69
1.6	Transición de poder	0.79

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.56
2.2	Poder judicial	0.81
2.3	Policia/Ejército	0.85
2.4	Poder legislativo	0.30

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.61
3.2	Derecho a la información	0.64
3.3	Participación cívica	0.67
3.4	Mecanismos de queja	0.60

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.68
4.2	Vida y seguridad	0.86
4.3	Debido proceso legal	0.71
4.4	Libertad de expresión	0.69
4.5	Libertad religiosa	0.74
4.6	Derecho a la privacidad	0.79
4.7	Libertad de asociación	0.79
4.8	Derechos laborales	0.58

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.80
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.44

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.61
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.73
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.45
6.4	Respeto al debido proceso	0.60
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.64

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.62
7.2	Ausencia de discriminación	0.61
7.3	Ausencia de corrupción	0.66
7.4	Sin influencias indebidas	0.70
7.5	Sin retrasos injustificados	0.32
7.6	Aplicación efectiva	0.36
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.69

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.47
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.60
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.53
8.4	Ausencia de discriminación	0.62
8.5	Ausencia de corrupción	0.75
8.6	Sin influencias indebidas	0.82
8.7	Debido proceso legal	0.71

Jamaica

Región: América Latina y el Caribe

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.57

13/30

14/42

49/128

Cambio puntaje Cambio ranking

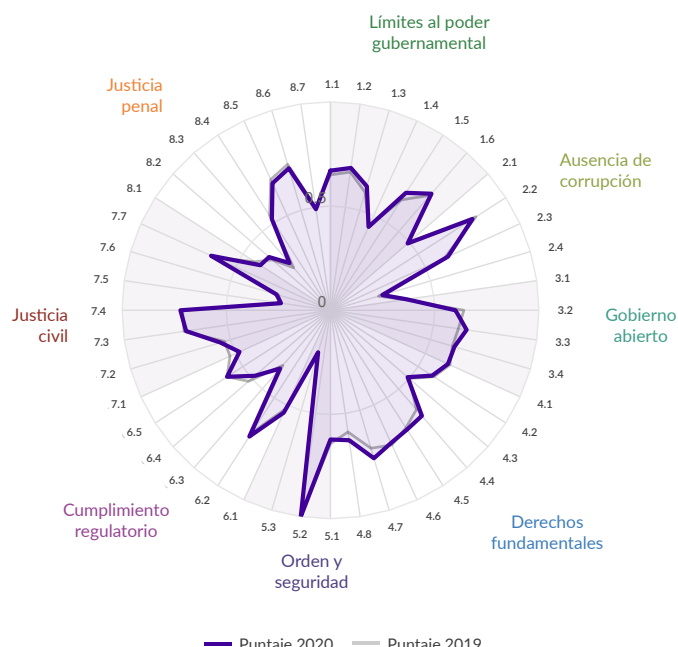
0.00

1▲

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.64	0.02	4/30	3/42	32/128
 Ausencia de corrupción	0.55	0.00	12/30	12/42	47/128
 Gobierno abierto	0.56	0.01	9/30	10/42	43/128
 Derechos fundamentales	0.64	0.01	11/30	7/42	40/128
 Orden y seguridad	0.61	-0.01	25/30	37/42	109/128
 Cumplimiento regulatorio	0.54	0.00	10/30	13/42	51/128
 Justicia civil	0.51	0.00	17/30	25/42	70/128
 Justicia penal	0.50	0.00	13/30	15/42	49/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Jamaica América Latina y el Caribe Mediano alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.67
1.2	Límites del poder judicial	0.69
1.3	Auditorías independientes	0.62
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.44
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.67
1.6	Transición de poder	0.74

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.49
2.2	Poder judicial	0.81
2.3	Policía/Ejército	0.62
2.4	Poder legislativo	0.26

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.37
3.2	Derecho a la información	0.60
3.3	Participación cívica	0.66
3.4	Mecanismos de queja	0.62

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.62
4.2	Vida y seguridad	0.58
4.3	Debido proceso legal	0.49
4.4	Libertad de expresión	0.67
4.5	Libertad religiosa	0.68
4.6	Derecho a la privacidad	0.70
4.7	Libertad de asociación	0.74
4.8	Derechos laborales	0.63

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.62
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.21

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.54
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.72
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.37
6.4	Respeto al debido proceso	0.48
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.59

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.48
7.2	Ausencia de discriminación	0.55
7.3	Ausencia de corrupción	0.70
7.4	Sin influencias indebidas	0.72
7.5	Sin retrasos injustificados	0.24
7.6	Aplicación efectiva	0.27
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.63

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.40
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.39
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.30
8.4	Ausencia de discriminación	0.52
8.5	Ausencia de corrupción	0.67
8.6	Sin influencias indebidas	0.71
8.7	Debido proceso legal	0.49

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.78

4/15

15/37

15/128

Cambio puntaje Cambio ranking

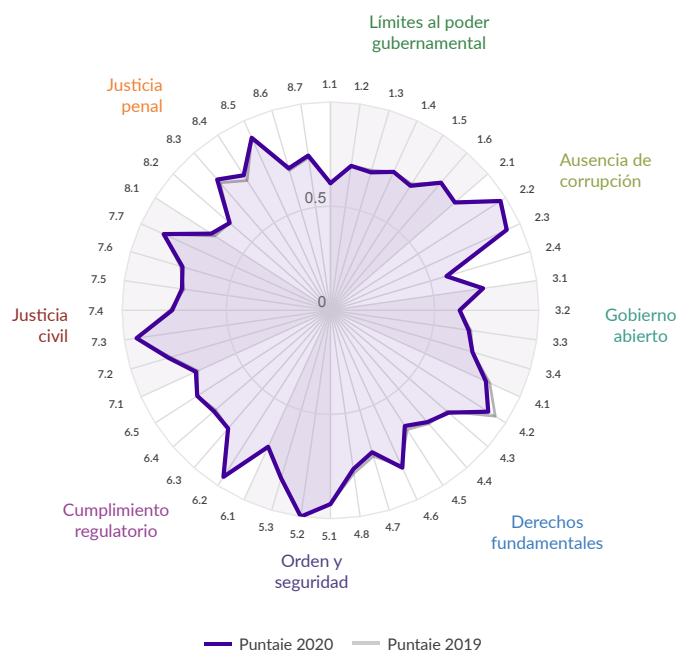
0.00

—

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.71	0.00	4/15	23/37	24/128
Ausencia de corrupción	0.82	0.00	4/15	13/37	13/128
Gobierno abierto	0.68	0.00	5/15	21/37	22/128
Derechos fundamentales	0.77	-0.01	3/15	18/37	19/128
Orden y seguridad	0.92	0.00	3/15	5/37	5/128
Cumplimiento regulatorio	0.79	0.00	5/15	16/37	16/128
Justicia civil	0.79	0.00	2/15	9/37	9/128
Justicia penal	0.76	0.01	2/15	9/37	9/128

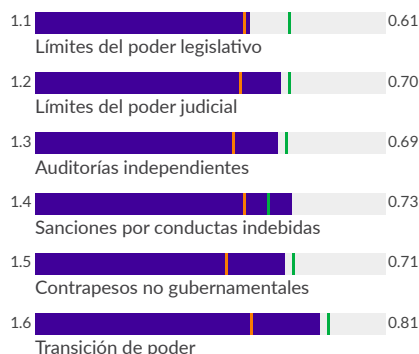
* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto

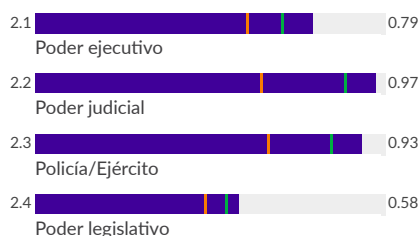


Japón Asia Oriental y el Pacífico Alto

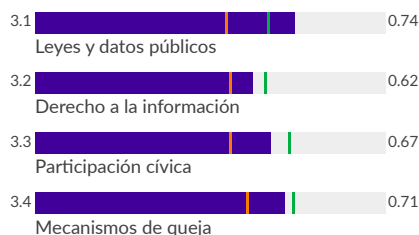
Límites al poder gubernamental



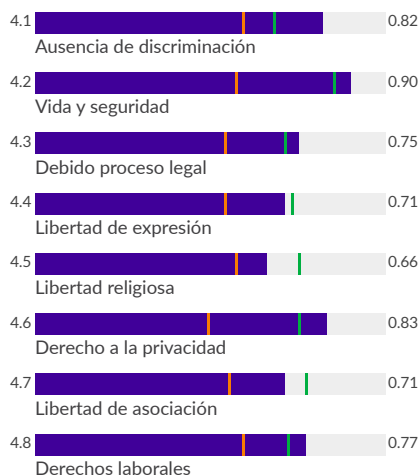
Ausencia de corrupción



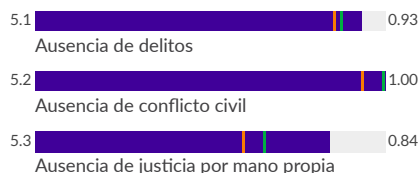
Gobierno abierto



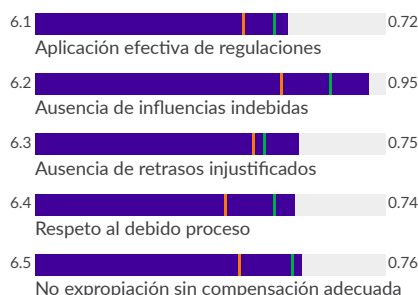
Derechos fundamentales



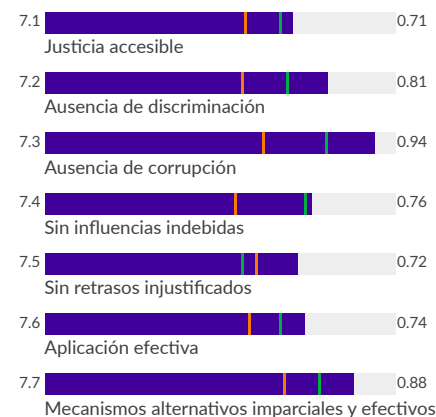
Orden y seguridad



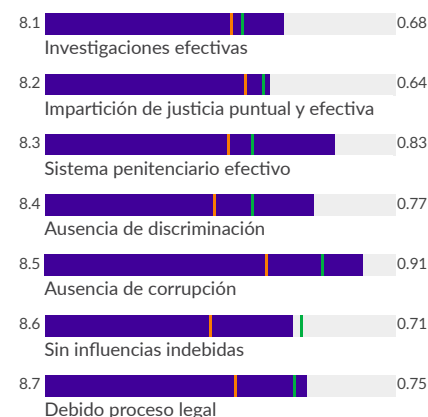
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Jordania

Región: Medio Oriente y África del Norte
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.57 2/8 15/42 50/128

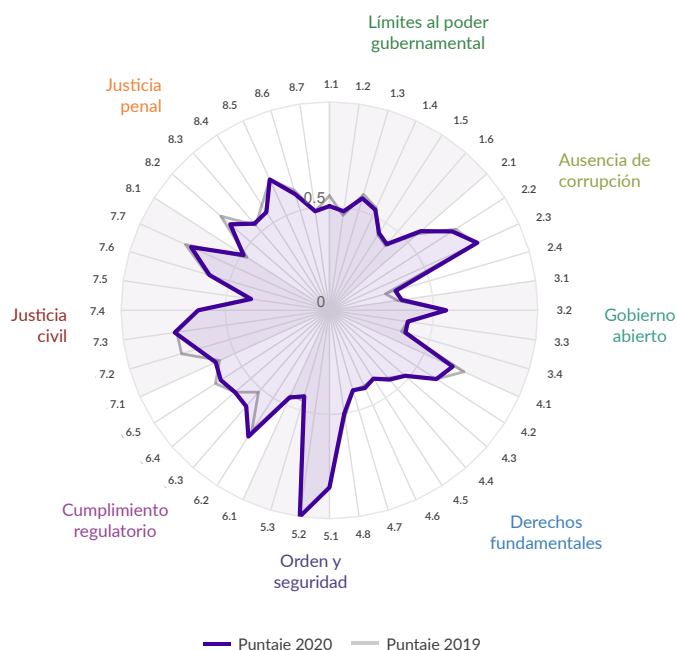
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 -1 ▼

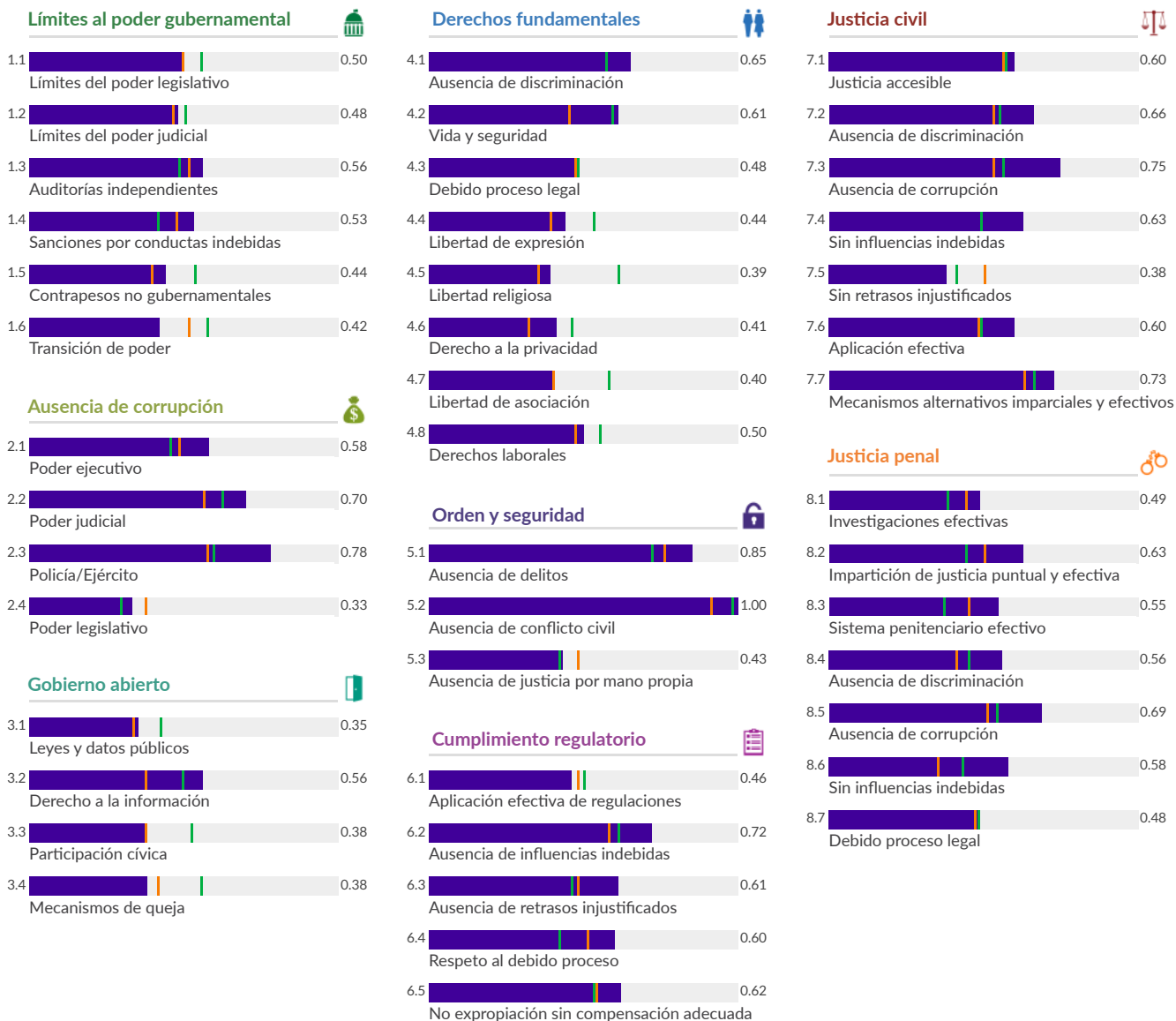
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.49	-0.01	5/8	23/42	80/128
 Ausencia de corrupción	0.60	0.02	2/8	6/42	39/128
 Gobierno abierto	0.42	0.01	3/8	36/42	98/128
 Derechos fundamentales	0.48	-0.01	3/8	34/42	91/128
 Orden y seguridad	0.76	-0.01	2/8	14/42	49/128
 Cumplimiento regulatorio	0.60	0.02	2/8	4/42	34/128
 Justicia civil	0.62	-0.01	2/8	6/42	37/128
 Justicia penal	0.57	-0.01	2/8	4/42	32/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Jordania Medio Oriente y África del Norte Mediano alto



Kazajistán

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Mediano alto

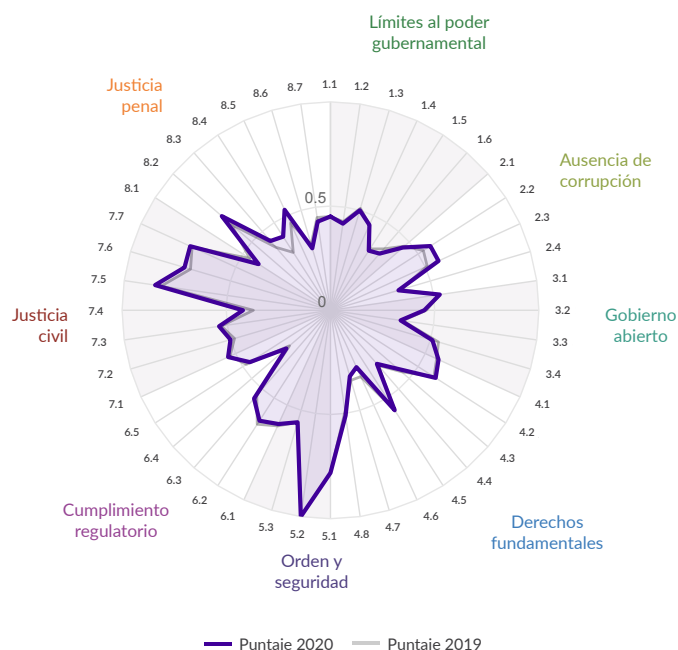
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.52	4/14	19/42	62/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	4▲		

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.42	-0.01	9/14	35/42	102/128
Ausencia de corrupción	0.49	0.02	3/14	18/42	57/128
Gobierno abierto	0.46	-0.01	11/14	29/42	81/128
Derechos fundamentales	0.46	-0.01	11/14	37/42	100/128
Orden y seguridad	0.78	0.00	8/14	8/42	39/128
Cumplimiento regulatorio	0.51	0.00	3/14	20/42	65/128
Justicia civil	0.62	0.02	1/14	9/42	40/128
Justicia penal	0.46	0.02	5/14	19/42	58/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Kazajistán ■ Europa del Este y Asia Central ■ Mediano alto

Límites al poder gubernamental <ul style="list-style-type: none"> 1.1 Límites del poder legislativo 0.45 1.2 Límites del poder judicial 0.42 1.3 Auditorías independientes 0.50 1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.45 1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.34 1.6 Transición de poder 0.36 	Derechos fundamentales <ul style="list-style-type: none"> 4.1 Ausencia de discriminación 0.57 4.2 Vida y seguridad 0.60 4.3 Debido proceso legal 0.43 4.4 Libertad de expresión 0.34 4.5 Libertad religiosa 0.57 4.6 Derecho a la privacidad 0.30 4.7 Libertad de asociación 0.33 4.8 Derechos laborales 0.51 	Justicia civil <ul style="list-style-type: none"> 7.1 Justicia accesible 0.54 7.2 Ausencia de discriminación 0.50 7.3 Ausencia de corrupción 0.54 7.4 Sin influencias indebidas 0.42 7.5 Sin retrasos injustificados 0.85 7.6 Aplicación efectiva 0.73 7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.74
Ausencia de corrupción <ul style="list-style-type: none"> 2.1 Poder ejecutivo 0.46 2.2 Poder judicial 0.57 2.3 Policía/Ejército 0.57 2.4 Poder legislativo 0.34 	Orden y seguridad <ul style="list-style-type: none"> 5.1 Ausencia de delitos 0.78 5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00 5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.56 	Justicia penal <ul style="list-style-type: none"> 8.1 Investigaciones efectivas 0.41 8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.69 8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.44 8.4 Ausencia de discriminación 0.42 8.5 Ausencia de corrupción 0.53 8.6 Sin influencias indebidas 0.31 8.7 Debido proceso legal 0.43
Gobierno abierto <ul style="list-style-type: none"> 3.1 Leyes y datos públicos 0.53 3.2 Derecho a la información 0.45 3.3 Participación cívica 0.34 3.4 Mecanismos de queja 0.51 	Cumplimiento regulatorio <ul style="list-style-type: none"> 6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.60 6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.63 6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.56 6.4 Respeto al debido proceso 0.28 6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.46 	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.45 18/31 17/30 102/128

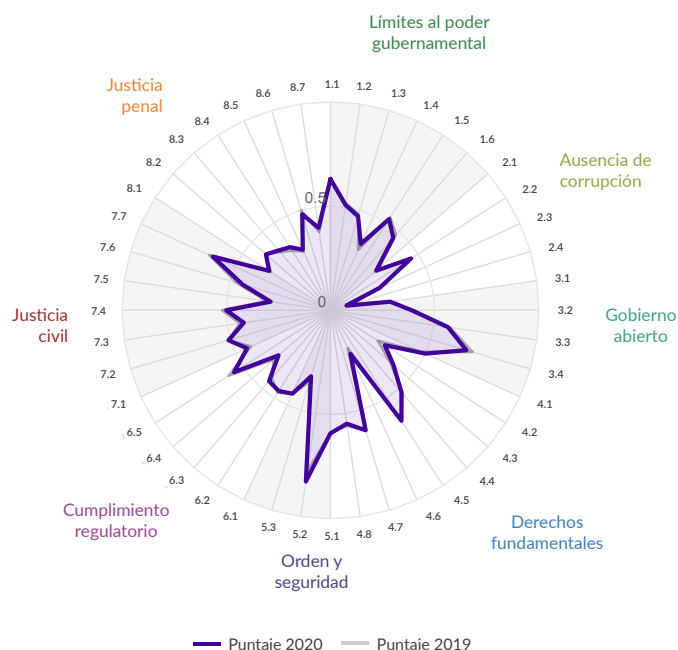
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 3▲

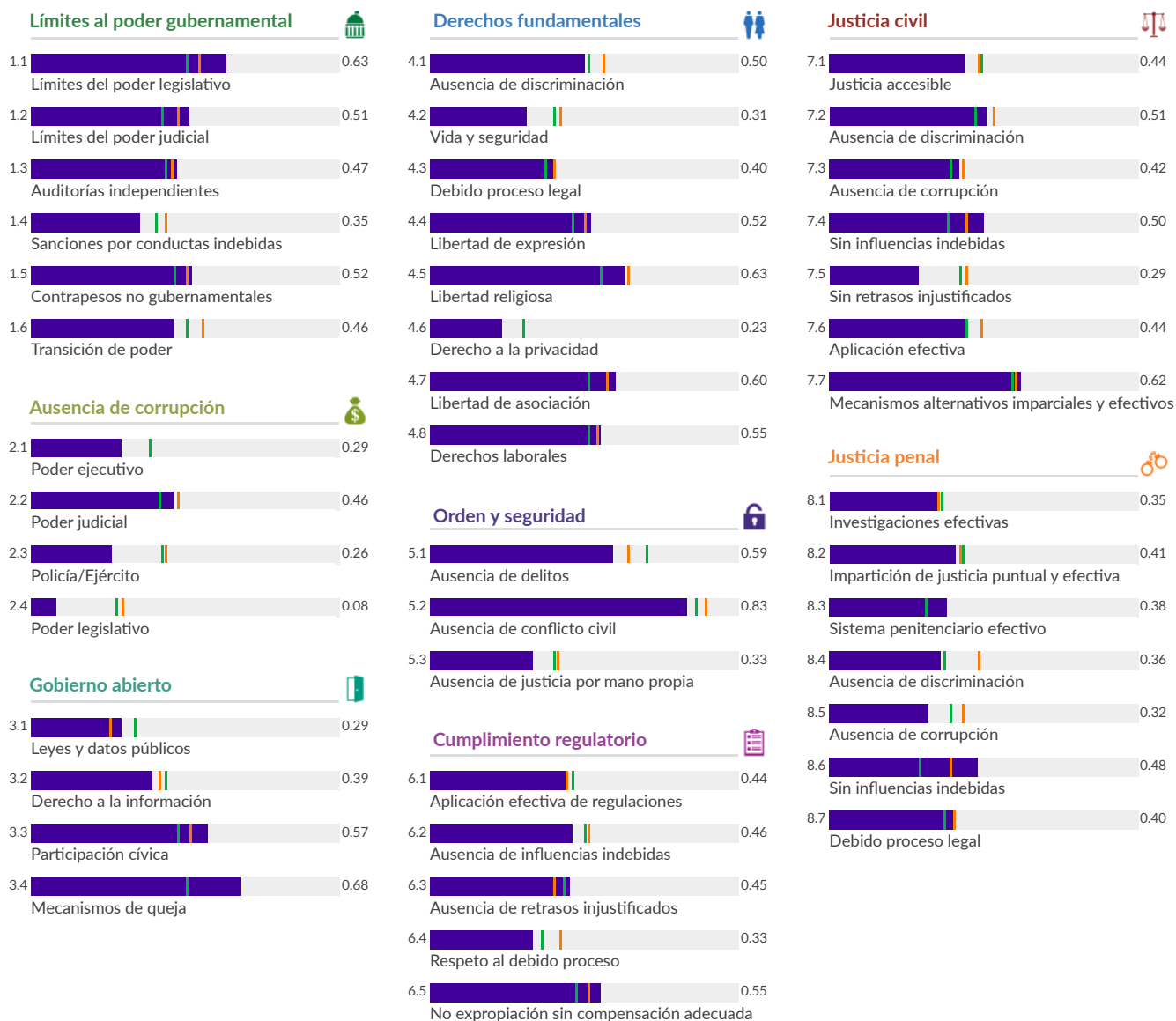
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.49	0.00	16/31	11/30	78/128
 Ausencia de corrupción	0.27	0.00	27/31	27/30	122/128
 Gobierno abierto	0.48	-0.01	7/31	11/30	72/128
 Derechos fundamentales	0.47	0.01	18/31	11/30	95/128
 Orden y seguridad	0.58	0.01	26/31	26/30	117/128
 Cumplimiento regulatorio	0.45	-0.01	15/31	13/30	93/128
 Justicia civil	0.46	-0.01	16/31	15/30	91/128
 Justicia penal	0.38	0.01	14/31	11/30	80/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Kenia África Subsahariana Mediano bajo



República Kirguisa

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.48 11/14 12/30 87/128

Cambio puntaje Cambio ranking

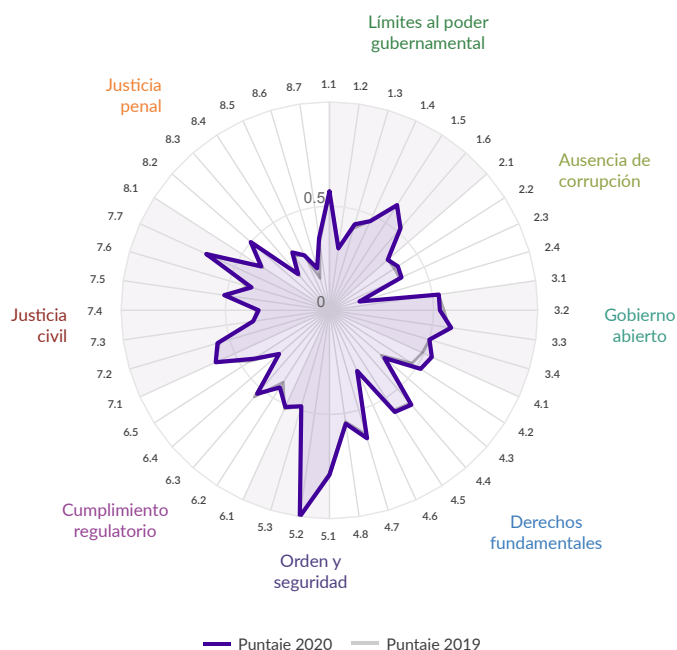
0.01 ▲

—

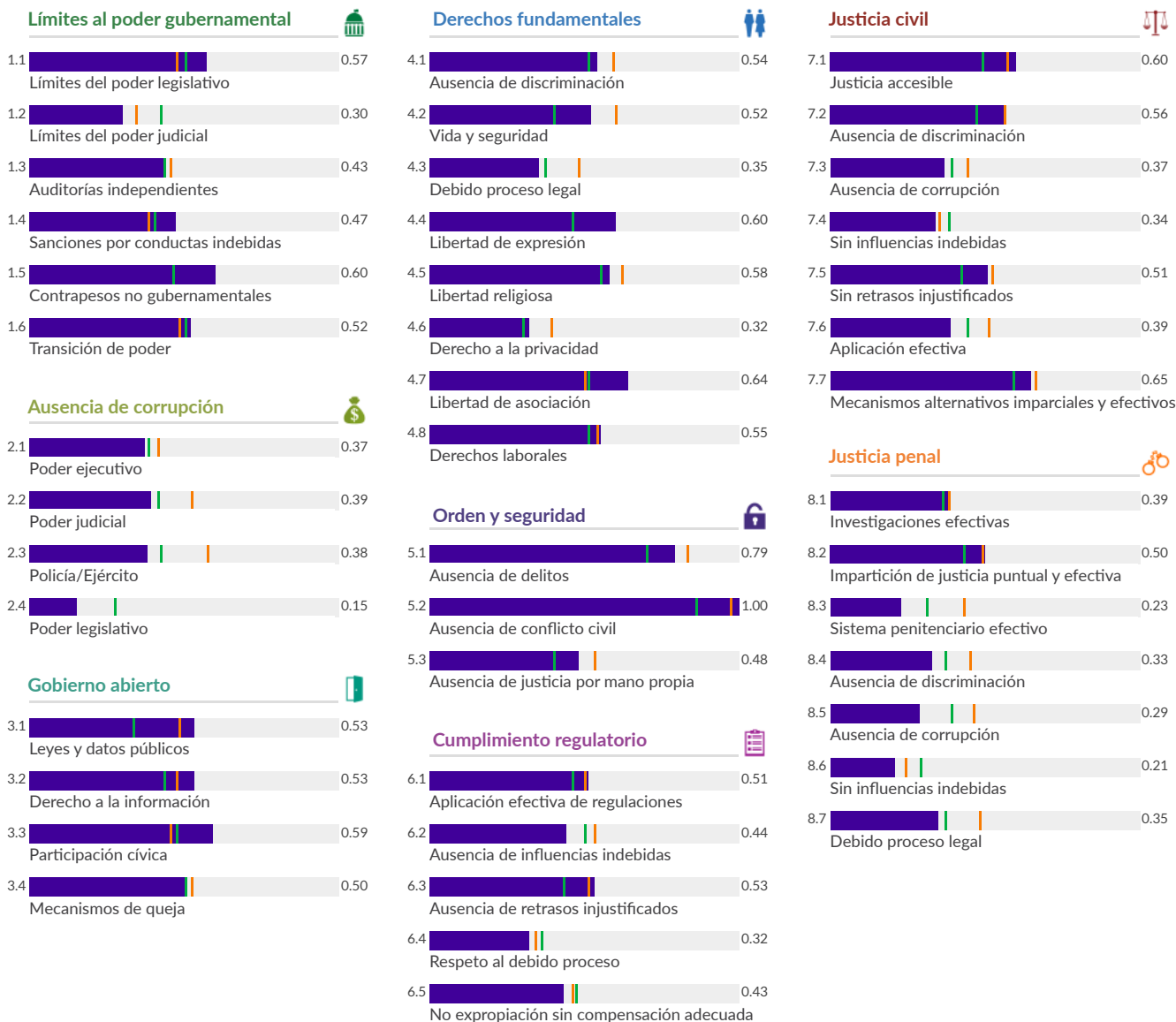
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.48	0.00	3/14	13/30	84/128
Ausencia de corrupción	0.32	0.01	14/14	22/30	113/128
Gobierno abierto	0.54	0.00	5/14	5/30	51/128
Derechos fundamentales	0.51	0.02	9/14	9/30	82/128
Orden y seguridad	0.76	0.01	11/14	5/30	50/128
Cumplimiento regulatorio	0.44	-0.01	8/14	14/30	95/128
Justicia civil	0.49	0.00	9/14	11/30	80/128
Justicia penal	0.33	0.02	13/14	21/30	105/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



República Kirguisa Europa del Este y Asia Central Mediano bajo



Kosovo

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.54

2/14

17/42

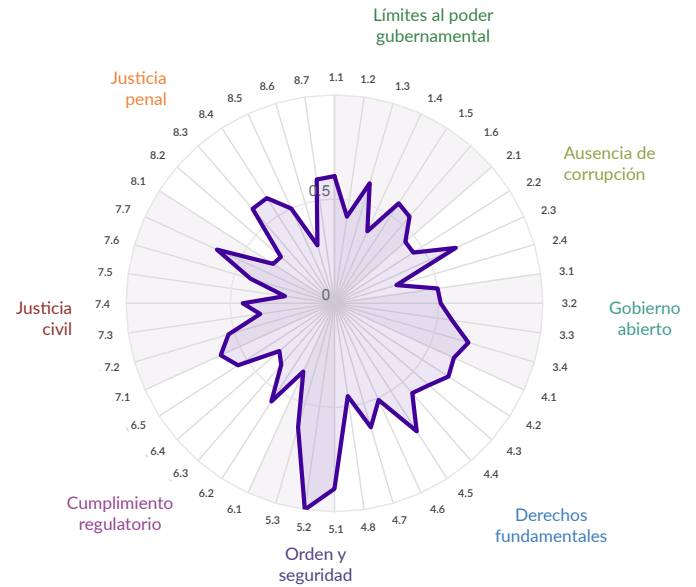
54/128

Cambio puntaje Cambio ranking

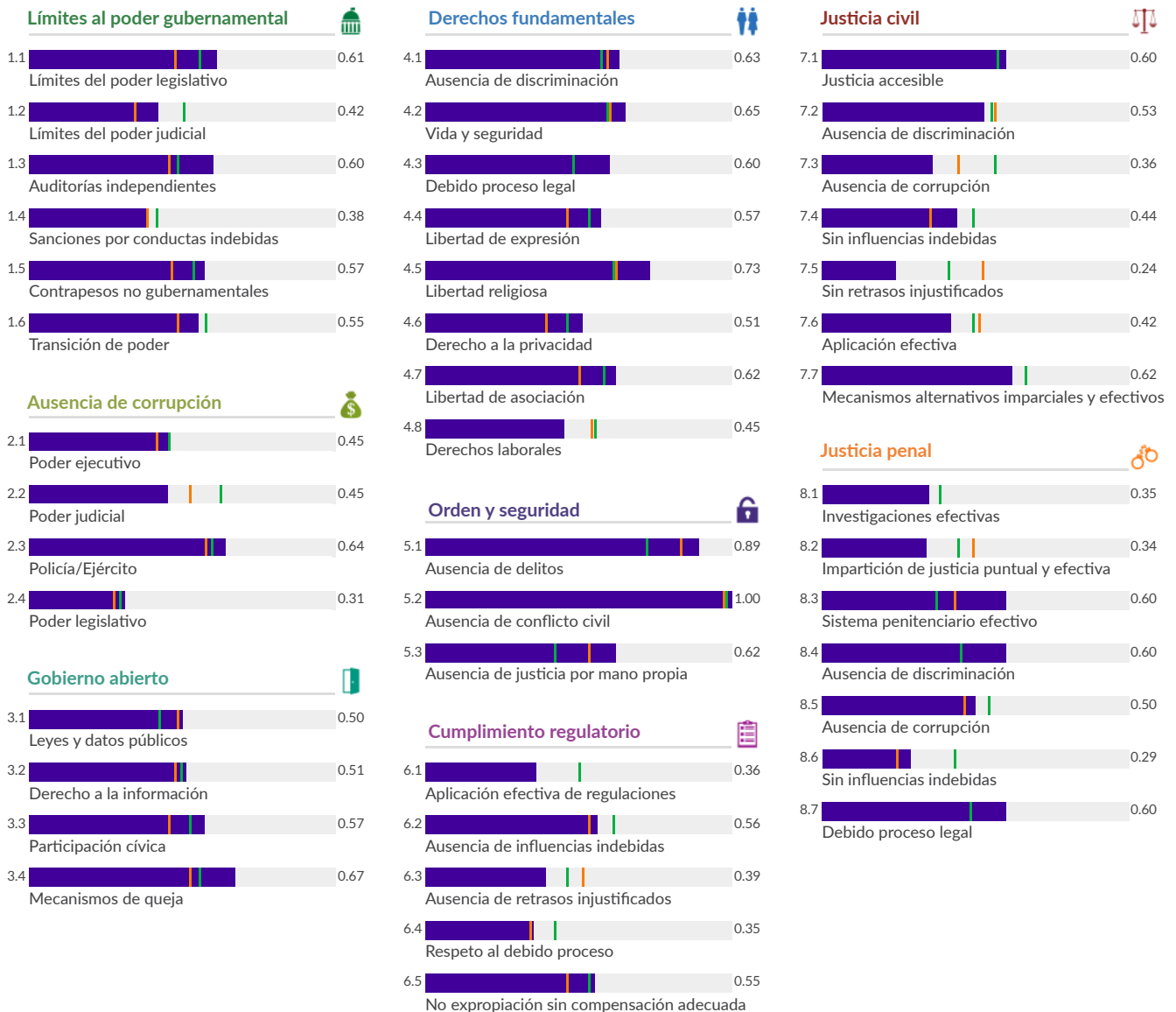
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.52	—	2/14	21/42	71/128
 Ausencia de corrupción	0.46	—	5/14	22/42	62/128
 Gobierno abierto	0.56	—	3/14	11/42	44/128
 Derechos fundamentales	0.60	—	3/14	15/42	52/128
 Orden y seguridad	0.84	—	2/14	1/42	25/128
 Cumplimiento regulatorio	0.44	—	10/14	36/42	97/128
 Justicia civil	0.46	—	13/14	34/42	93/128
 Justicia penal	0.47	—	4/14	18/42	56/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Kosovo Europa del Este y Asia Central Mediano alto



Libano

Región: Medio Oriente y África del Norte
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

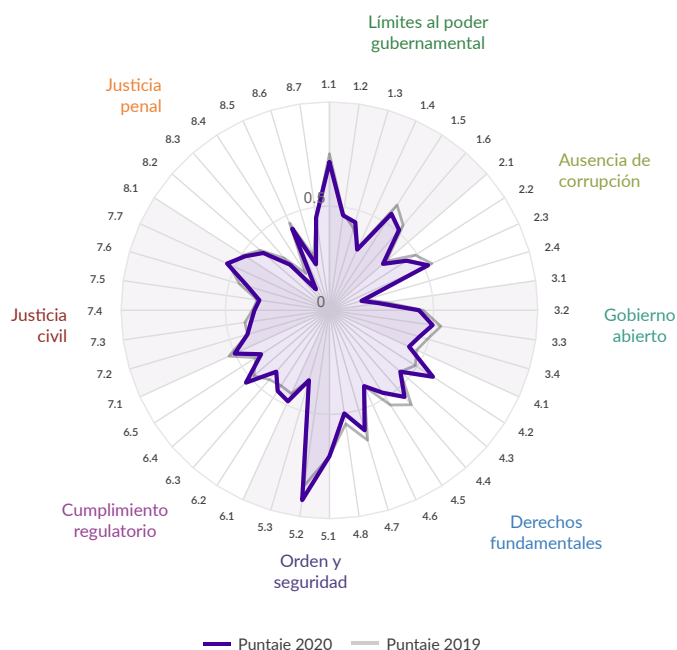
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.45	6/8	37/42	96/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
-0.02 ▼	-4 ▼

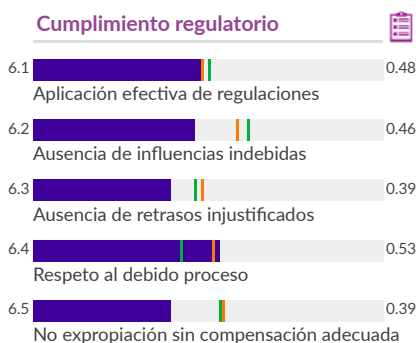
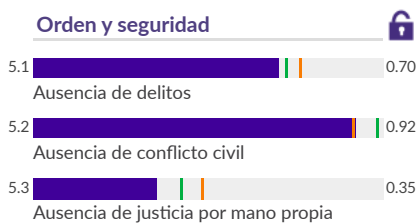
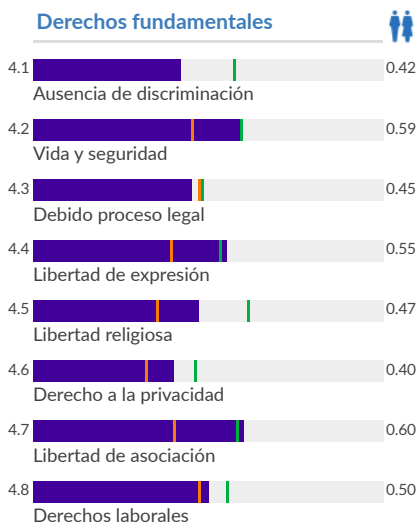
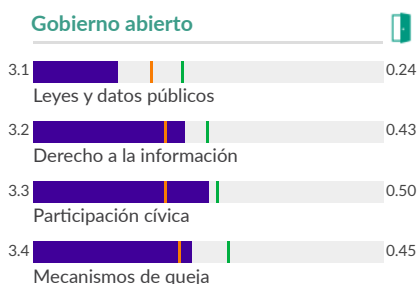
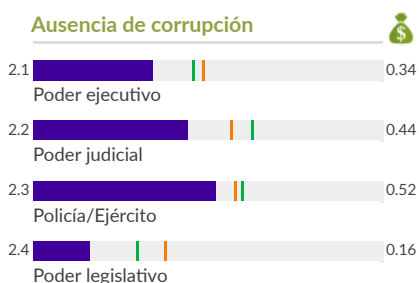
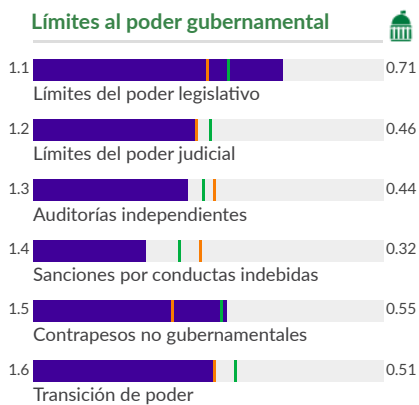
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.50	-0.02	4/8	22/42	76/128
Ausencia de corrupción	0.36	-0.03	8/8	38/42	101/128
Gobierno abierto	0.40	-0.03	4/8	37/42	101/128
Derechos fundamentales	0.50	-0.02	2/8	32/42	88/128
Orden y seguridad	0.66	0.02	7/8	29/42	92/128
Cumplimiento regulatorio	0.45	0.01	7/8	35/42	92/128
Justicia civil	0.42	-0.02	7/8	39/42	110/128
Justicia penal	0.35	-0.03	8/8	35/42	100/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Libano ■ Medio Oriente y África del Norte ■ Mediano alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.45

15/31

8/19

98/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

1 ▲

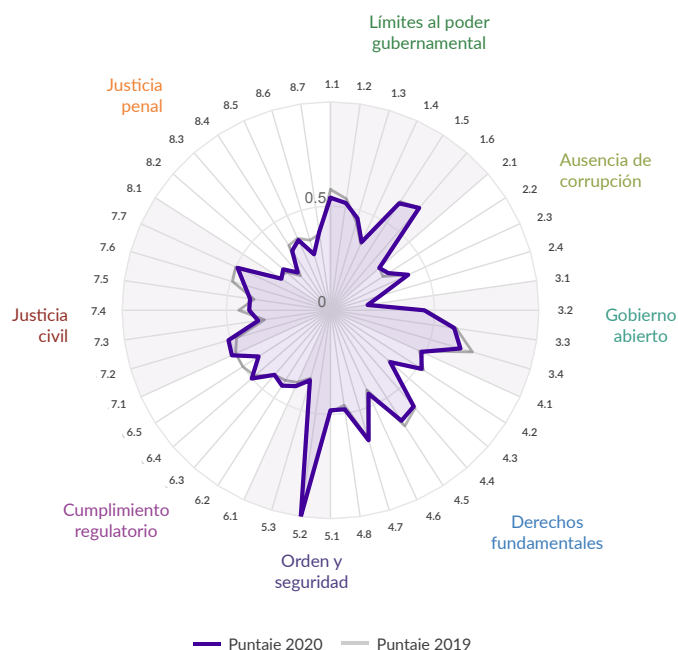
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.52	-0.01	13/31	7/19	70/128
 Ausencia de corrupción	0.32	0.00	23/31	14/19	112/128
 Gobierno abierto	0.47	-0.02	9/31	4/19	75/128
 Derechos fundamentales	0.52	0.00	12/31	6/19	75/128
 Orden y seguridad	0.61	0.00	23/31	14/19	111/128
 Cumplimiento regulatorio	0.43	0.00	18/31	10/19	102/128
 Justicia civil	0.44	0.00	22/31	11/19	106/128
 Justicia penal	0.31	-0.01	25/31	14/19	111/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Liberia — África Subsahariana — Bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.54
1.2	Límites del poder judicial	0.52
1.3	Auditorías independientes	0.46
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.36
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.61
1.6	Transición de poder	0.65

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.31
2.2	Poder judicial	0.33
2.3	Policia/Ejército	0.41
2.4	Poder legislativo	0.25

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.18
3.2	Derecho a la información	0.45
3.3	Participación cívica	0.60
3.4	Mecanismos de queja	0.65

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.48
4.2	Vida y seguridad	0.52
4.3	Debido proceso legal	0.38
4.4	Libertad de expresión	0.61
4.5	Libertad religiosa	0.63
4.6	Derecho a la privacidad	0.44
4.7	Libertad de asociación	0.65
4.8	Derechos laborales	0.48

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.48
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.35

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.40
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.43
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.41
6.4	Respeto al debido proceso	0.50
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.41

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.52
7.2	Ausencia de discriminación	0.51
7.3	Ausencia de corrupción	0.35
7.4	Sin influencias indebidas	0.39
7.5	Sin retrasos injustificados	0.39
7.6	Aplicación efectiva	0.43
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.49

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.28
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.30
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.24
8.4	Ausencia de discriminación	0.34
8.5	Ausencia de corrupción	0.37
8.6	Sin influencias indebidas	0.28
8.7	Debido proceso legal	0.38

Macedonia del Norte

Región: Europa del Este y Asia Central

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.53

3/14

18/42

58/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-1 ▼

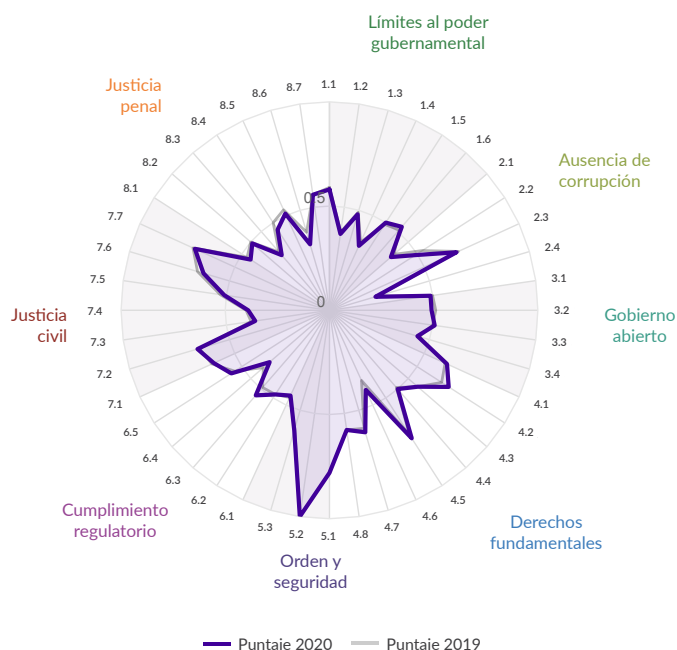
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.47	0.00	4/14	28/42	87/128
Ausencia de corrupción	0.44	-0.02	6/14	27/42	70/128
Gobierno abierto	0.48	-0.01	7/14	25/42	71/128
Derechos fundamentales	0.59	0.02	6/14	18/42	55/128
Orden y seguridad	0.79	0.01	5/14	4/42	32/128
Cumplimiento regulatorio	0.48	0.00	6/14	26/42	76/128
Justicia civil	0.55	-0.01	3/14	18/42	57/128
Justicia penal	0.45	-0.02	6/14	22/42	63/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

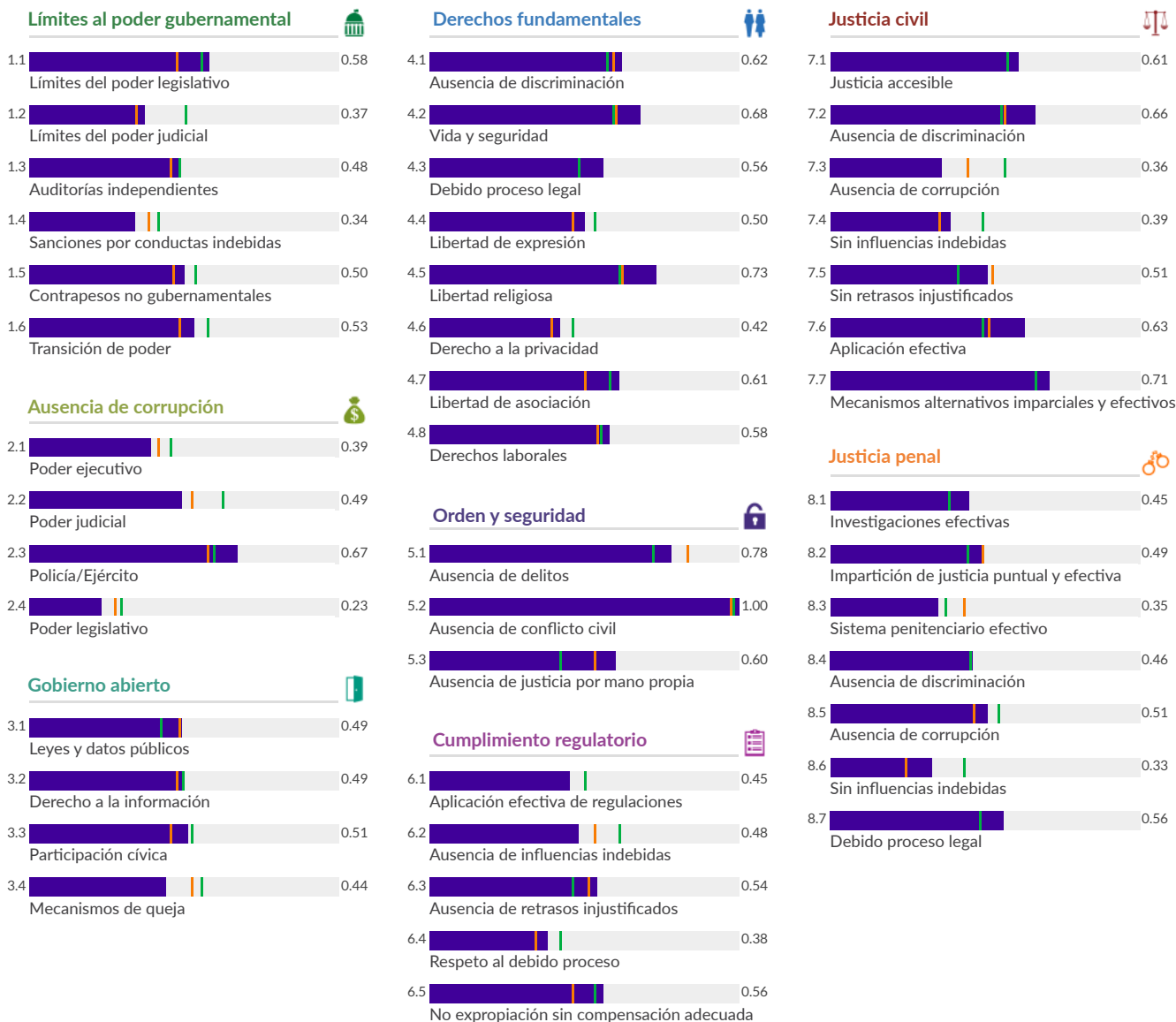
Bajo

Medio

Alto



— Macedonia del Norte — Europa del Este y Asia Central — Mediano alto



Madagascar

Región: África Subsahariana

Ingreso: Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.44	20/31	12/19	105/128

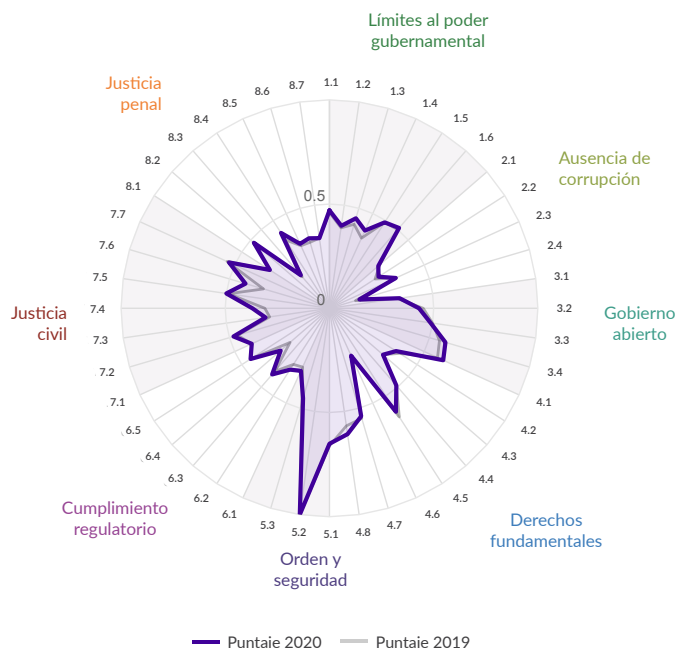
Cambio puntaje Cambio ranking

0.01 ▲	4 ▲
--------	-----

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.46	0.02	18/31	11/19	93/128
 Ausencia de corrupción	0.27	0.01	28/31	17/19	123/128
 Gobierno abierto	0.46	0.00	10/31	5/19	79/128
 Derechos fundamentales	0.47	0.00	17/31	12/19	92/128
 Orden y seguridad	0.70	-0.01	10/31	7/19	71/128
 Cumplimiento regulatorio	0.37	0.03	27/31	16/19	120/128
 Justicia civil	0.43	0.03	23/31	12/19	107/128
 Justicia penal	0.36	0.01	21/31	10/19	96/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Madagascar — África Subsahariana — Bajo

Límites al poder gubernamental

1.1	Límites del poder legislativo	0.47
1.2	Límites del poder judicial	0.40
1.3	Auditorías independientes	0.45
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.41
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.49
1.6	Transición de poder	0.51

Ausencia de corrupción

2.1	Poder ejecutivo	0.31
2.2	Poder judicial	0.28
2.3	Policia/Ejército	0.35
2.4	Poder legislativo	0.15

Gobierno abierto

3.1	Leyes y datos públicos	0.34
3.2	Derecho a la información	0.43
3.3	Participación cívica	0.49
3.4	Mecanismos de queja	0.58

Derechos fundamentales

4.1	Ausencia de discriminación	0.60
4.2	Vida y seguridad	0.38
4.3	Debido proceso legal	0.34
4.4	Libertad de expresión	0.49
4.5	Libertad religiosa	0.59
4.6	Derecho a la privacidad	0.25
4.7	Libertad de asociación	0.54
4.8	Derechos laborales	0.61

Orden y seguridad

5.1	Ausencia de delitos	0.65
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.45

Cumplimiento regulatorio

6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.33
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.35
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.42
6.4	Respeto al debido proceso	0.31
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.45

Justicia civil

7.1	Justicia accesible	0.41
7.2	Ausencia de discriminación	0.48
7.3	Ausencia de corrupción	0.31
7.4	Sin influencias indebidas	0.37
7.5	Sin retrasos injustificados	0.50
7.6	Aplicación efectiva	0.42
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.53

Justicia penal

8.1	Investigaciones efectivas	0.34
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.48
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.21
8.4	Ausencia de discriminación	0.43
8.5	Ausencia de corrupción	0.34
8.6	Sin influencias indebidas	0.35
8.7	Debido proceso legal	0.34

Malasia

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Mediano alto

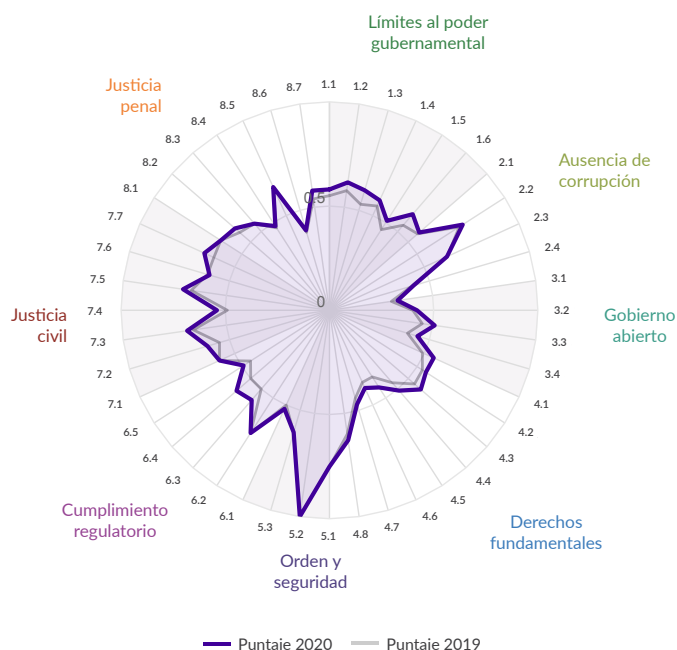
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.58	7/15	12/42	47/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.03▲	4▲		

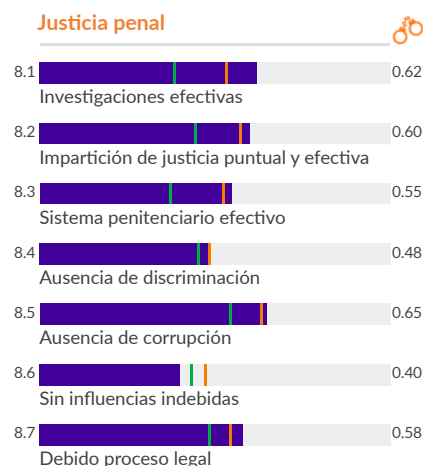
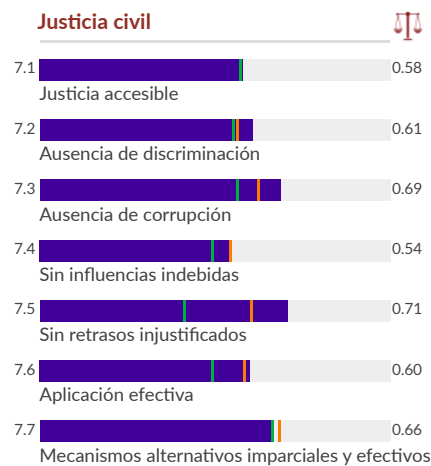
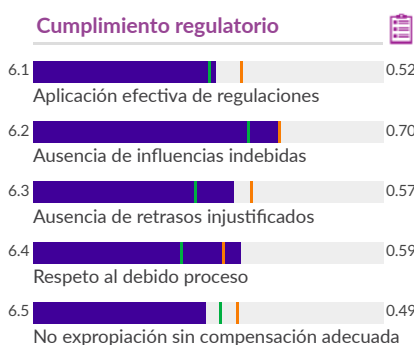
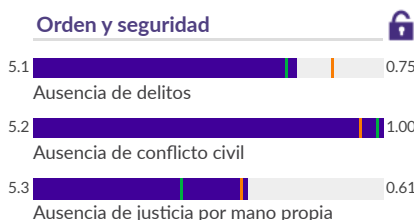
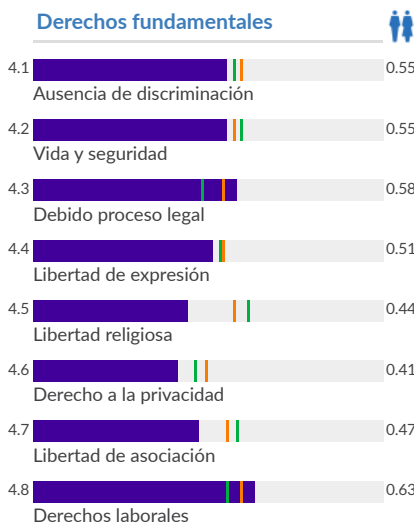
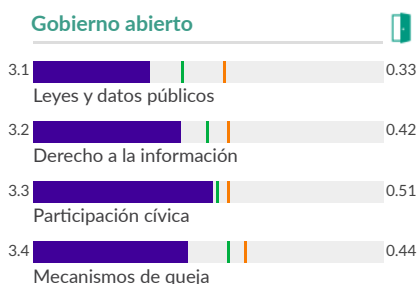
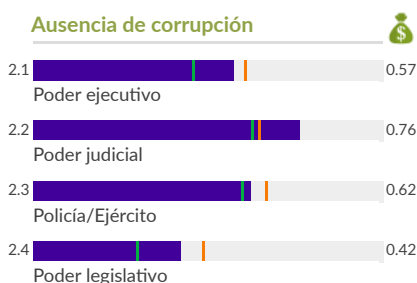
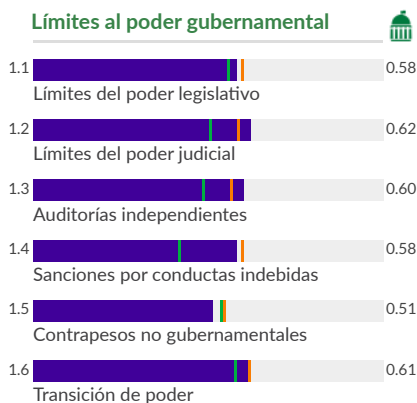
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.58	0.05*	8/15	12/42	50/128
Ausencia de corrupción	0.60	0.01	7/15	8/42	41/128
Gobierno abierto	0.42	0.04	13/15	34/42	95/128
Derechos fundamentales	0.52	0.04*	9/15	29/42	80/128
Orden y seguridad	0.79	0.00	7/15	5/42	34/128
Cumplimiento regulatorio	0.57	0.04*	7/15	7/42	40/128
Justicia civil	0.63	0.03*	7/15	5/42	35/128
Justicia penal	0.56	0.01	7/15	6/42	38/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Malasia ■ Asia Oriental y el Pacífico ■ Mediano alto



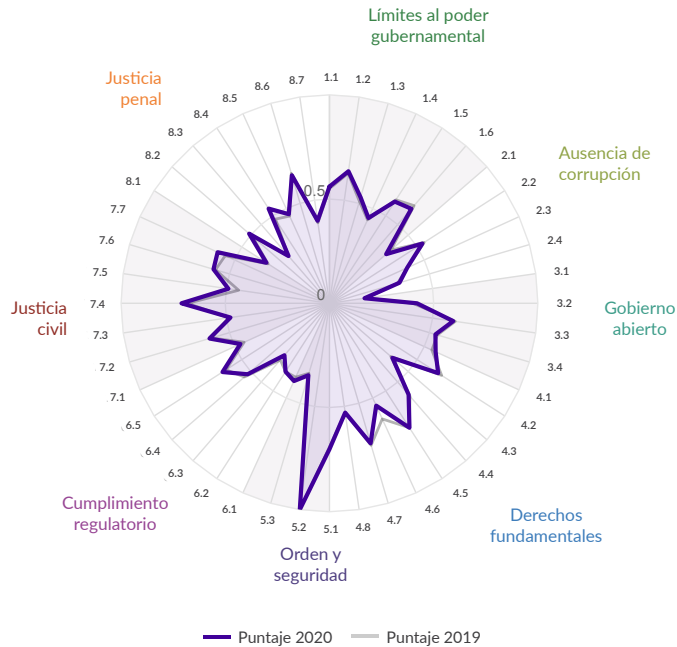
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.52	8/31	3/19	65/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	3▲		









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.56	0.00	10/31	5/19	57/128
 Ausencia de corrupción	0.41	-0.01	13/31	7/19	87/128
 Gobierno abierto	0.43	0.00	13/31	7/19	89/128
 Derechos fundamentales	0.58	-0.01	7/31	1/19	58/128
 Orden y seguridad	0.69	0.01	14/31	9/19	79/128
 Cumplimiento regulatorio	0.45	0.00	14/31	8/19	90/128
 Justicia civil	0.56	0.02	8/31	2/19	55/128
 Justicia penal	0.46	0.01	8/31	3/19	59/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Malawi África Subsahariana Bajo

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.56	4.1 Ausencia de discriminación 0.56	7.1 Justicia accesible 0.47
1.2 Límites del poder judicial 0.64	4.2 Vida y seguridad 0.62	7.2 Ausencia de discriminación 0.60
1.3 Auditorías independientes 0.53	4.3 Debido proceso legal 0.40	7.3 Ausencia de corrupción 0.48
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.45	4.4 Libertad de expresión 0.58	7.4 Sin influencias indebidas 0.71
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.58	4.5 Libertad religiosa 0.71	7.5 Sin retrasos injustificados 0.49
1.6 Transición de poder 0.60	4.6 Derecho a la privacidad 0.54	7.6 Aplicación efectiva 0.58
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.70	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.59
2.1 Poder ejecutivo 0.36	4.8 Derechos laborales 0.53	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.53	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.36
2.3 Policía/Ejército 0.41	5.1 Ausencia de delitos 0.70	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.51
2.4 Poder legislativo 0.35	5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.30
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.36	8.4 Ausencia de discriminación 0.54
3.1 Leyes y datos públicos 0.17	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.47
3.2 Derecho a la información 0.42	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.41	8.6 Sin influencias indebidas 0.64
3.3 Participación cívica 0.60	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.39	8.7 Debido proceso legal 0.40
3.4 Mecanismos de queja 0.53	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.33	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.52	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.61	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.44 21/31 13/19 106/128

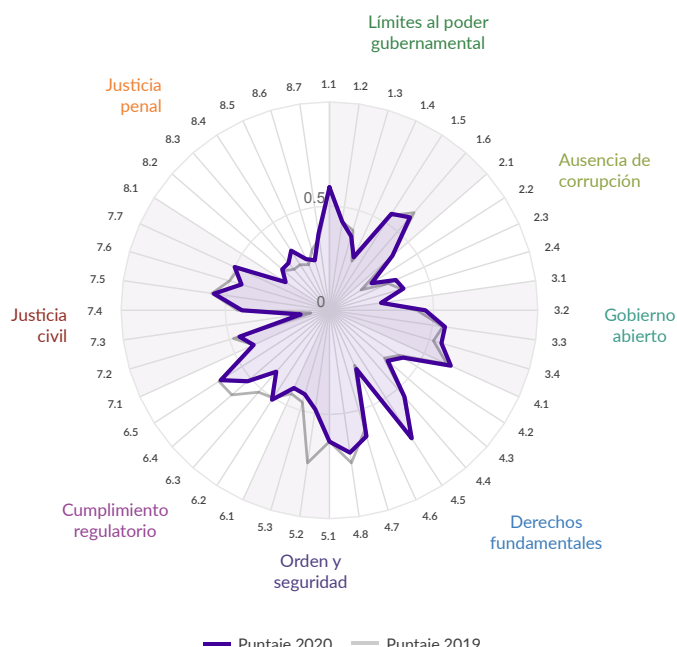
Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 -2

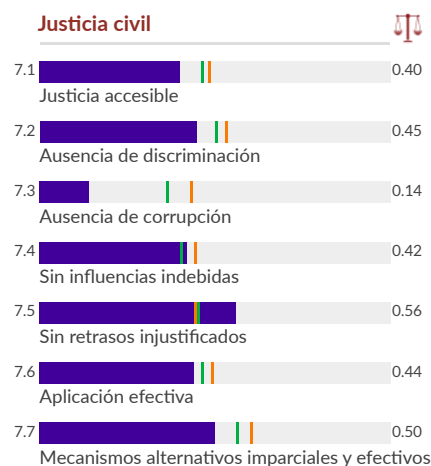
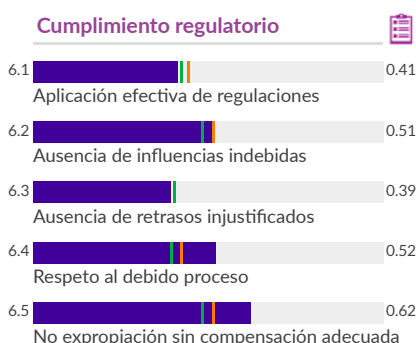
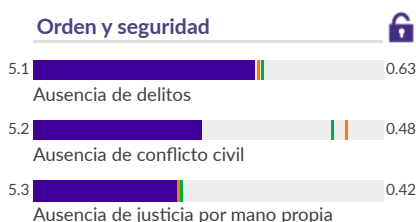
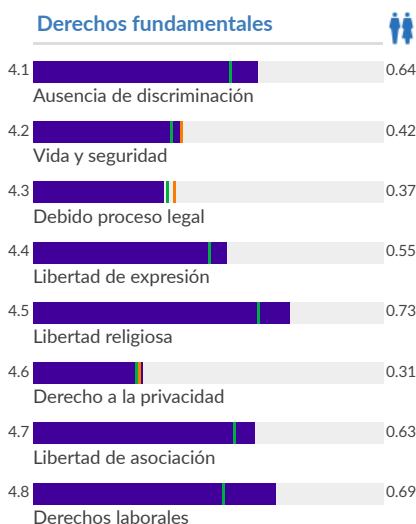
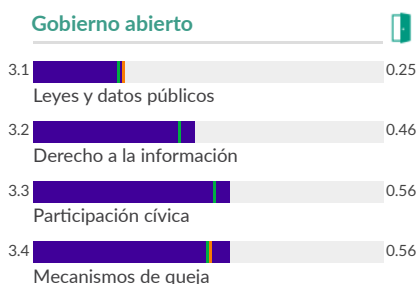
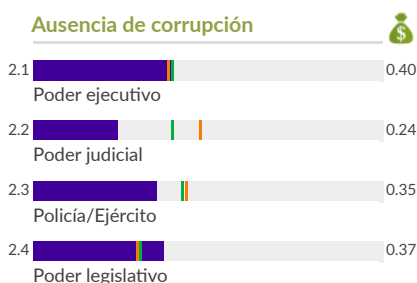
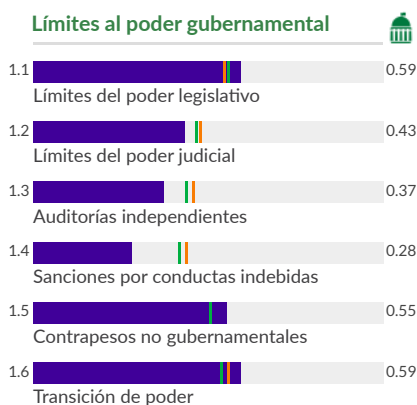
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.47	-0.01	17/31	10/19	86/128
Ausencia de corrupción	0.34	0.03	21/31	13/19	107/128
Gobierno abierto	0.46	0.02	11/31	6/19	83/128
Derechos fundamentales	0.54	0.01	11/31	5/19	71/128
Orden y seguridad	0.51	-0.1*	28/31	17/19	122/128
Cumplimiento regulatorio	0.49	-0.05	10/31	4/19	70/128
Justicia civil	0.42	-0.01	26/31	15/19	111/128
Justicia penal	0.30	0.02	29/31	18/19	120/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Malí África Subsahariana Bajo



Marruecos

Región: Medio Oriente y África del Norte
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

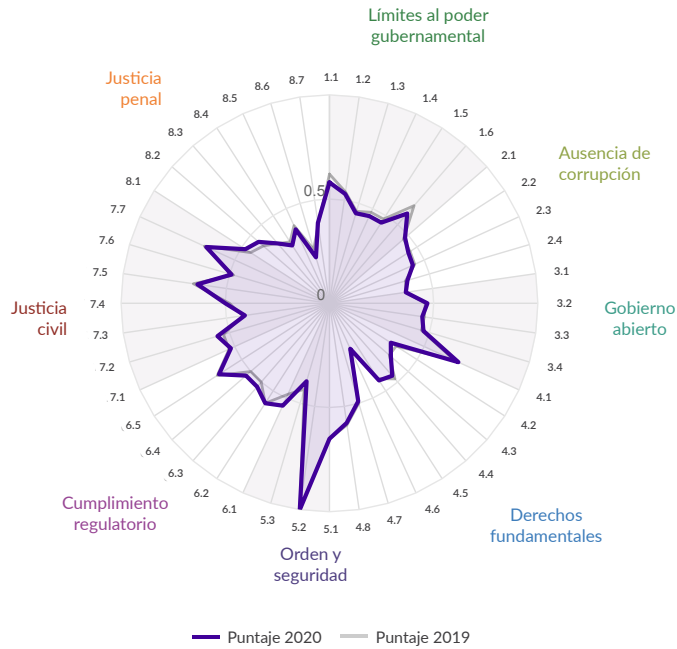
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.5	4/8	8/30	79/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	-3 ▼









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.51	-0.02	3/8	8/30	74/128
 Ausencia de corrupción	0.44	0.00	5/8	5/30	73/128
 Gobierno abierto	0.44	0.00	2/8	13/30	86/128
 Derechos fundamentales	0.45	0.00	6/8	16/30	103/128
 Orden y seguridad	0.68	-0.01	6/8	13/30	83/128
 Cumplimiento regulatorio	0.56	0.02	3/8	2/30	46/128
 Justicia civil	0.54	0.00	5/8	4/30	60/128
 Justicia penal	0.38	0.00	5/8	12/30	83/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Marruecos Medio Oriente y África del Norte Mediano bajo

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.58	4.1 Ausencia de discriminación 0.68	7.1 Justicia accesible 0.52
1.2 Límites del poder judicial 0.53	4.2 Vida y seguridad 0.35	7.2 Ausencia de discriminación 0.56
1.3 Auditorías independientes 0.45	4.3 Debido proceso legal 0.39	7.3 Ausencia de corrupción 0.41
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.46	4.4 Libertad de expresión 0.46	7.4 Sin influencias indebidas 0.50
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.46	4.5 Libertad religiosa 0.44	7.5 Sin retrasos injustificados 0.64
1.6 Transición de poder 0.57	4.6 Derecho a la privacidad 0.24	7.6 Aplicación efectiva 0.49
	4.7 Libertad de asociación 0.49	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.65
Ausencia de corrupción 	4.8 Derechos laborales 0.58	Justicia penal 
2.1 Poder ejecutivo 0.48	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.48
2.2 Poder judicial 0.45	5.1 Ausencia de delitos 0.65	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.45
2.3 Policía/Ejército 0.44	5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.38
2.4 Poder legislativo 0.39	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.39	8.4 Ausencia de discriminación 0.33
Gobierno abierto 	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.39
3.1 Leyes y datos públicos 0.37	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.54	8.6 Sin influencias indebidas 0.23
3.2 Derecho a la información 0.47	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.57	8.7 Debido proceso legal 0.39
3.3 Participación cívica 0.45	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.53	
3.4 Mecanismos de queja 0.47	6.4 Respeto al debido proceso 0.53	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.63	

Mauricio

Región: África Subsahariana
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.61 3/31 6/42 38/128

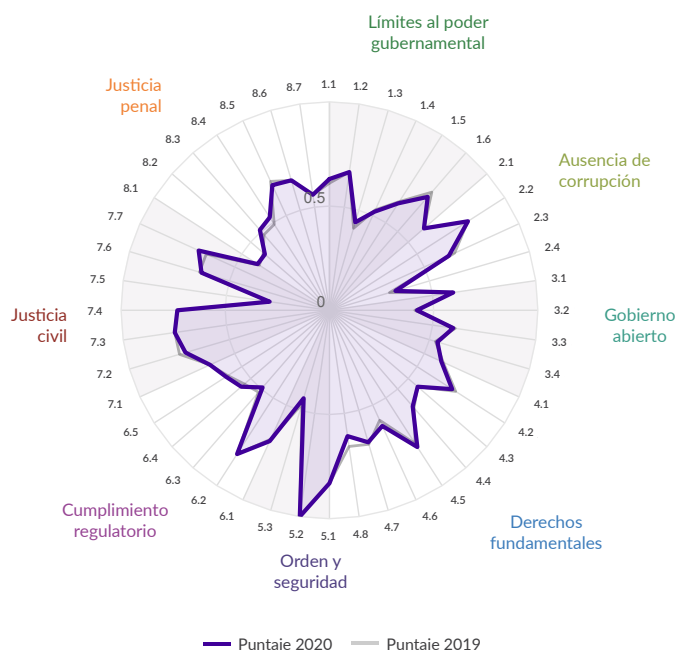
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 -1 ▼

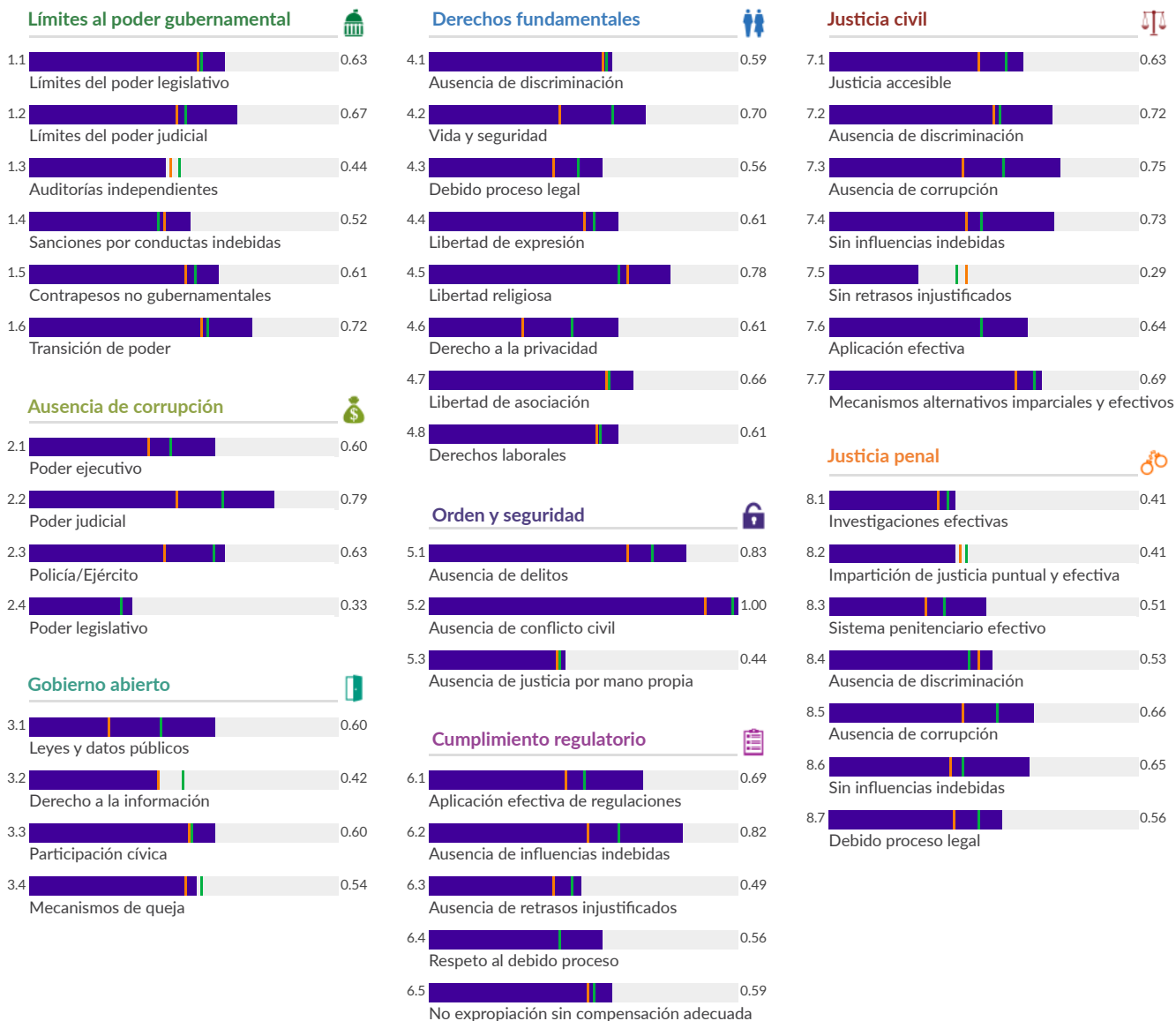
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.60	0.00	7/31	9/42	47/128
Ausencia de corrupción	0.59	0.00	3/31	10/42	43/128
Gobierno abierto	0.54	0.00	4/31	14/42	50/128
Derechos fundamentales	0.64	-0.01	3/31	9/42	43/128
Orden y seguridad	0.75	-0.01	3/31	15/42	51/128
Cumplimiento regulatorio	0.63	0.00	1/31	2/42	27/128
Justicia civil	0.64	0.00	3/31	3/42	31/128
Justicia penal	0.53	0.01	4/31	10/42	43/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Mauricio África Subsahariana Mediano alto



Mauritania

Región: África Subsahariana
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

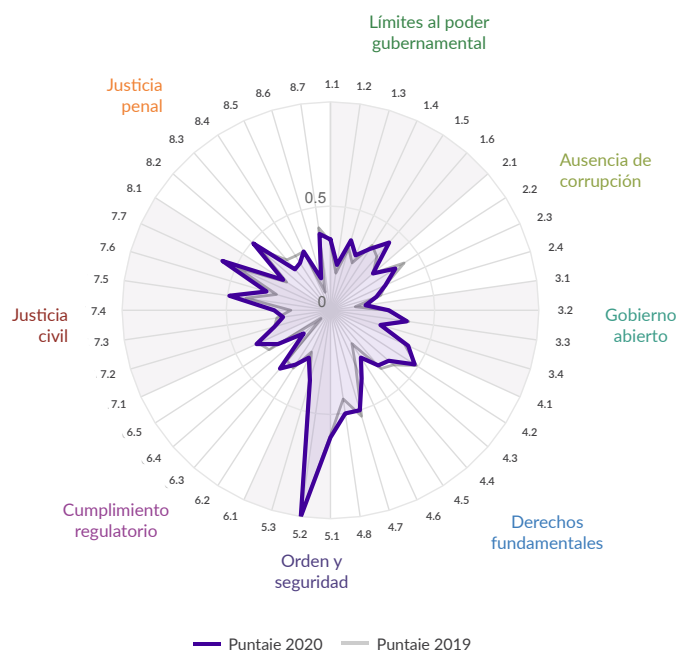
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.36	29/31	27/30	123/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.01 ▲	1 ▲

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.33	0.03	30/31	26/30	121/128
Ausencia de corrupción	0.29	-0.02	25/31	26/30	119/128
Gobierno abierto	0.27	0.01	31/31	29/30	127/128
Derechos fundamentales	0.40	0.02	26/31	21/30	113/128
Orden y seguridad	0.65	0.00	18/31	19/30	95/128
Cumplimiento regulatorio	0.28	0.02	31/31	29/30	126/128
Justicia civil	0.36	0.04	30/31	28/30	124/128
Justicia penal	0.30	0.00	28/31	24/30	117/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Mauritania ■ África Subsahariana ■ Mediano bajo

Límites al poder gubernamental <ul style="list-style-type: none"> 1.1 Límites del poder legislativo 0.34 1.2 Límites del poder judicial 0.22 1.3 Auditorías independientes 0.35 1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.29 1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.35 1.6 Transición de poder 0.43 	Derechos fundamentales <ul style="list-style-type: none"> 4.1 Ausencia de discriminación 0.41 4.2 Vida y seguridad 0.48 4.3 Debido proceso legal 0.37 4.4 Libertad de expresión 0.35 4.5 Libertad religiosa 0.27 4.6 Derecho a la privacidad 0.36 4.7 Libertad de asociación 0.50 4.8 Derechos laborales 0.50 	Justicia civil <ul style="list-style-type: none"> 7.1 Justicia accesible 0.39 7.2 Ausencia de discriminación 0.28 7.3 Ausencia de corrupción 0.23 7.4 Sin influencias indebidas 0.27 7.5 Sin retrasos injustificados 0.49 7.6 Aplicación efectiva 0.32 7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.57
Ausencia de corrupción <ul style="list-style-type: none"> 2.1 Poder ejecutivo 0.27 2.2 Poder judicial 0.37 2.3 Policía/Ejército 0.29 2.4 Poder legislativo 0.23 	Orden y seguridad <ul style="list-style-type: none"> 5.1 Ausencia de delitos 0.61 5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00 5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.35 	Justicia penal <ul style="list-style-type: none"> 8.1 Investigaciones efectivas 0.27 8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.49 8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.26 8.4 Ausencia de discriminación 0.27 8.5 Ausencia de corrupción 0.31 8.6 Sin influencias indebidas 0.16 8.7 Debido proceso legal 0.37
Gobierno abierto <ul style="list-style-type: none"> 3.1 Leyes y datos públicos 0.17 3.2 Derecho a la información 0.28 3.3 Participación cívica 0.37 3.4 Mecanismos de queja 0.25 	Cumplimiento regulatorio <ul style="list-style-type: none"> 6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.25 6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.31 6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.37 6.4 Respeto al debido proceso 0.17 6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.30 	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

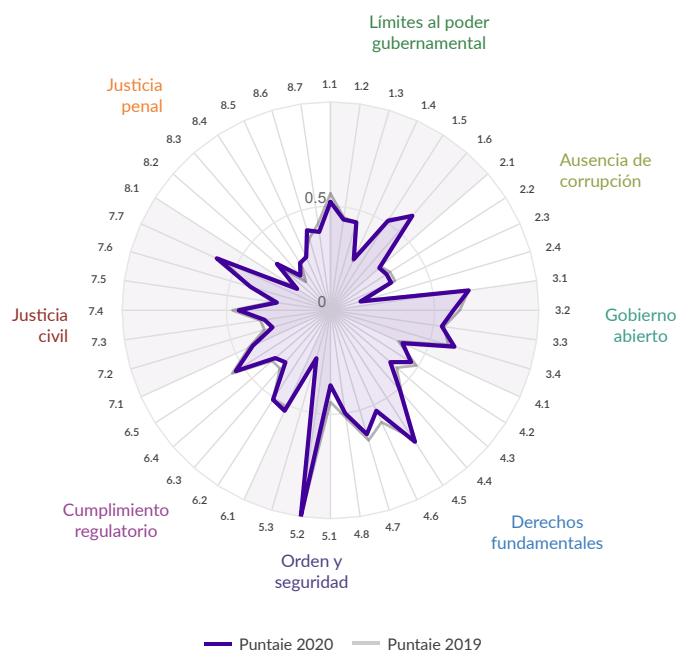
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.44	26/30	39/42	104/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
-0.01 ▼	-3 ▼

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.46	-0.01	25/30	30/42	89/128
Ausencia de corrupción	0.27	-0.02	29/30	42/42	121/128
Gobierno abierto	0.60	0.00	7/30	7/42	36/128
Derechos fundamentales	0.52	-0.02	24/30	28/42	78/128
Orden y seguridad	0.53	-0.03*	29/30	41/42	121/128
Cumplimiento regulatorio	0.45	-0.01	23/30	34/42	91/128
Justicia civil	0.39	-0.01	26/30	40/42	116/128
Justicia penal	0.30	0.00	26/30	41/42	119/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



México América Latina y el Caribe Mediano alto

<p>Límites al poder gubernamental</p> <p>1.1 Límites del poder legislativo 0.52</p> <p>1.2 Límites del poder judicial 0.44</p> <p>1.3 Auditorías independientes 0.44</p> <p>1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.27</p> <p>1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.51</p> <p>1.6 Transición de poder 0.60</p>	<p>Derechos fundamentales</p> <p>4.1 Ausencia de discriminación 0.38</p> <p>4.2 Vida y seguridad 0.46</p> <p>4.3 Debido proceso legal 0.38</p> <p>4.4 Libertad de expresión 0.51</p> <p>4.5 Libertad religiosa 0.75</p> <p>4.6 Derecho a la privacidad 0.53</p> <p>4.7 Libertad de asociación 0.62</p> <p>4.8 Derechos laborales 0.50</p>	<p>Justicia civil</p> <p>7.1 Justicia accesible 0.41</p> <p>7.2 Ausencia de discriminación 0.29</p> <p>7.3 Ausencia de corrupción 0.32</p> <p>7.4 Sin influencias indebidas 0.44</p> <p>7.5 Sin retrasos injustificados 0.26</p> <p>7.6 Aplicación efectiva 0.40</p> <p>7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.60</p>
<p>Ausencia de corrupción</p> <p>2.1 Poder ejecutivo 0.31</p> <p>2.2 Poder judicial 0.32</p> <p>2.3 Policía/Ejército 0.32</p> <p>2.4 Poder legislativo 0.15</p>	<p>Orden y seguridad</p> <p>5.1 Ausencia de delitos 0.36</p> <p>5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00</p> <p>5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.24</p>	<p>Justicia penal</p> <p>8.1 Investigaciones efectivas 0.19</p> <p>8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.34</p> <p>8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.22</p> <p>8.4 Ausencia de discriminación 0.27</p> <p>8.5 Ausencia de corrupción 0.28</p> <p>8.6 Sin influencias indebidas 0.40</p> <p>8.7 Debido proceso legal 0.38</p>
<p>Gobierno abierto</p> <p>3.1 Leyes y datos públicos 0.67</p> <p>3.2 Derecho a la información 0.59</p> <p>3.3 Participación cívica 0.54</p> <p>3.4 Mecanismos de queja 0.62</p>	<p>Cumplimiento regulatorio</p> <p>6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.53</p> <p>6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.51</p> <p>6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.33</p> <p>6.4 Respeto al debido proceso 0.35</p> <p>6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.54</p>	

Moldova

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Mediano bajo

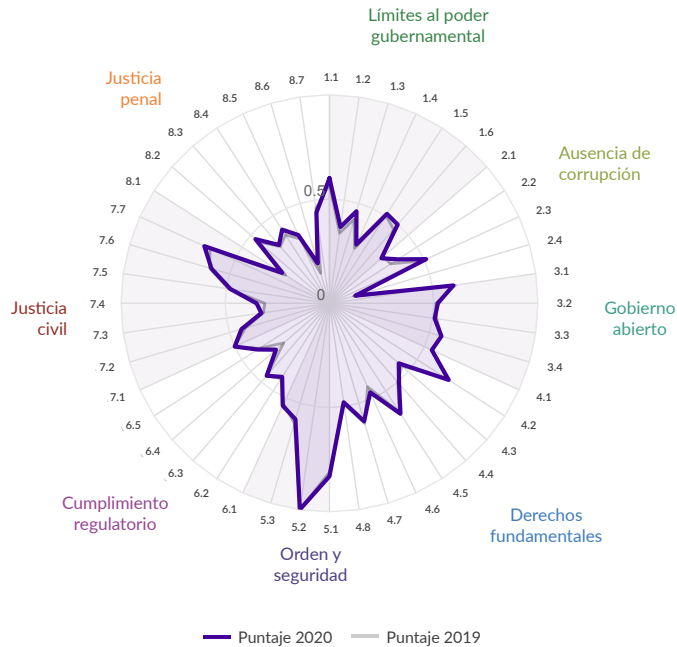
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.5	10/14	9/30	82/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.01▲	3▲		

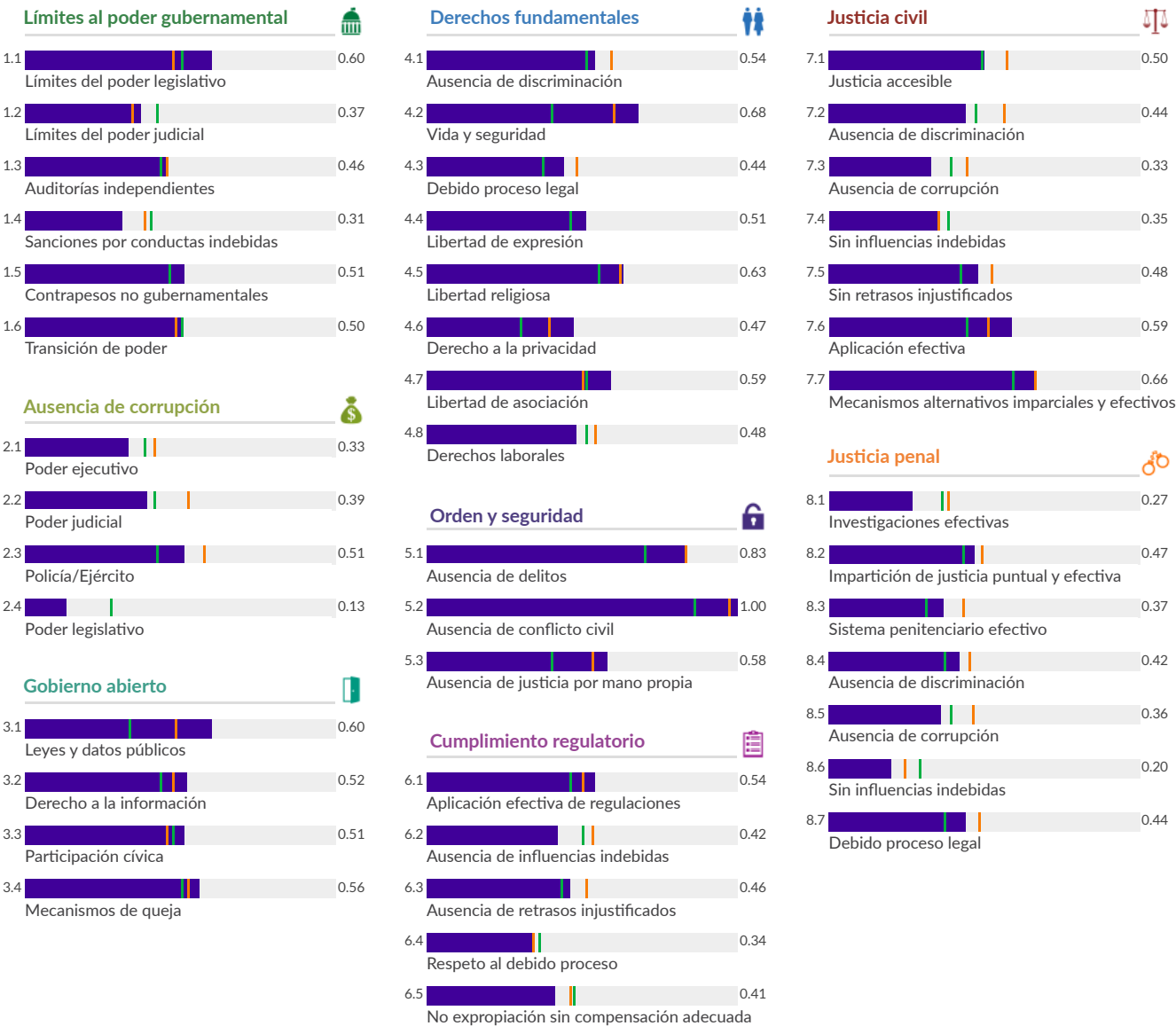
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.46	0.03*	6/14	15/30	92/128
 Ausencia de corrupción	0.34	0.02	12/14	19/30	106/128
 Gobierno abierto	0.55	0.00	4/14	3/30	48/128
 Derechos fundamentales	0.54	0.01	8/14	6/30	68/128
 Orden y seguridad	0.80	0.00	4/14	2/30	31/128
 Cumplimiento regulatorio	0.43	0.01	13/14	18/30	101/128
 Justicia civil	0.48	0.01	11/14	12/30	86/128
 Justicia penal	0.36	0.02	11/14	15/30	89/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Moldova Europa del Este y Asia Central Mediano bajo



Mongolia

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.53

8/15

4/30

57/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-3 ▼

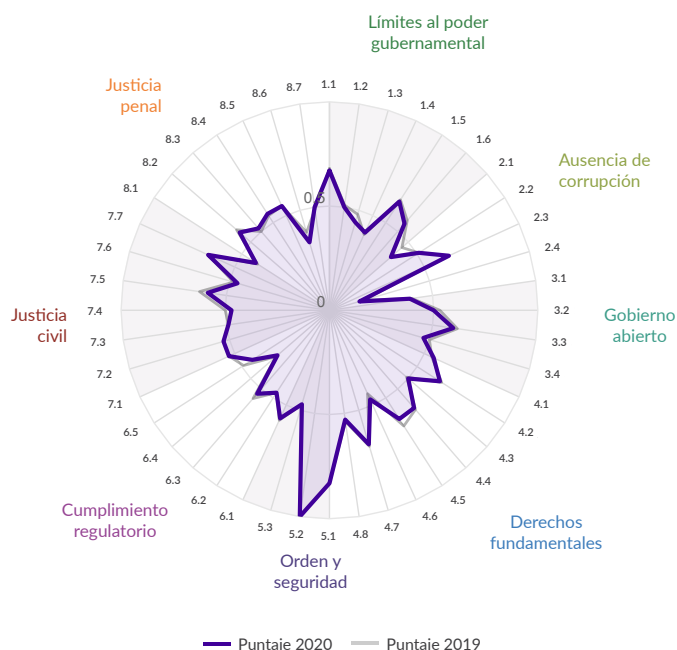
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.53	-0.01	9/15	6/30	65/128
Ausencia de corrupción	0.42	-0.02	12/15	7/30	83/128
Gobierno abierto	0.49	-0.02	10/15	10/30	70/128
Derechos fundamentales	0.57	-0.01	7/15	4/30	61/128
Orden y seguridad	0.77	0.00	10/15	4/30	45/128
Cumplimiento regulatorio	0.47	-0.02	11/15	10/30	82/128
Justicia civil	0.53	-0.01	9/15	7/30	68/128
Justicia penal	0.49	-0.01	8/15	2/30	52/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

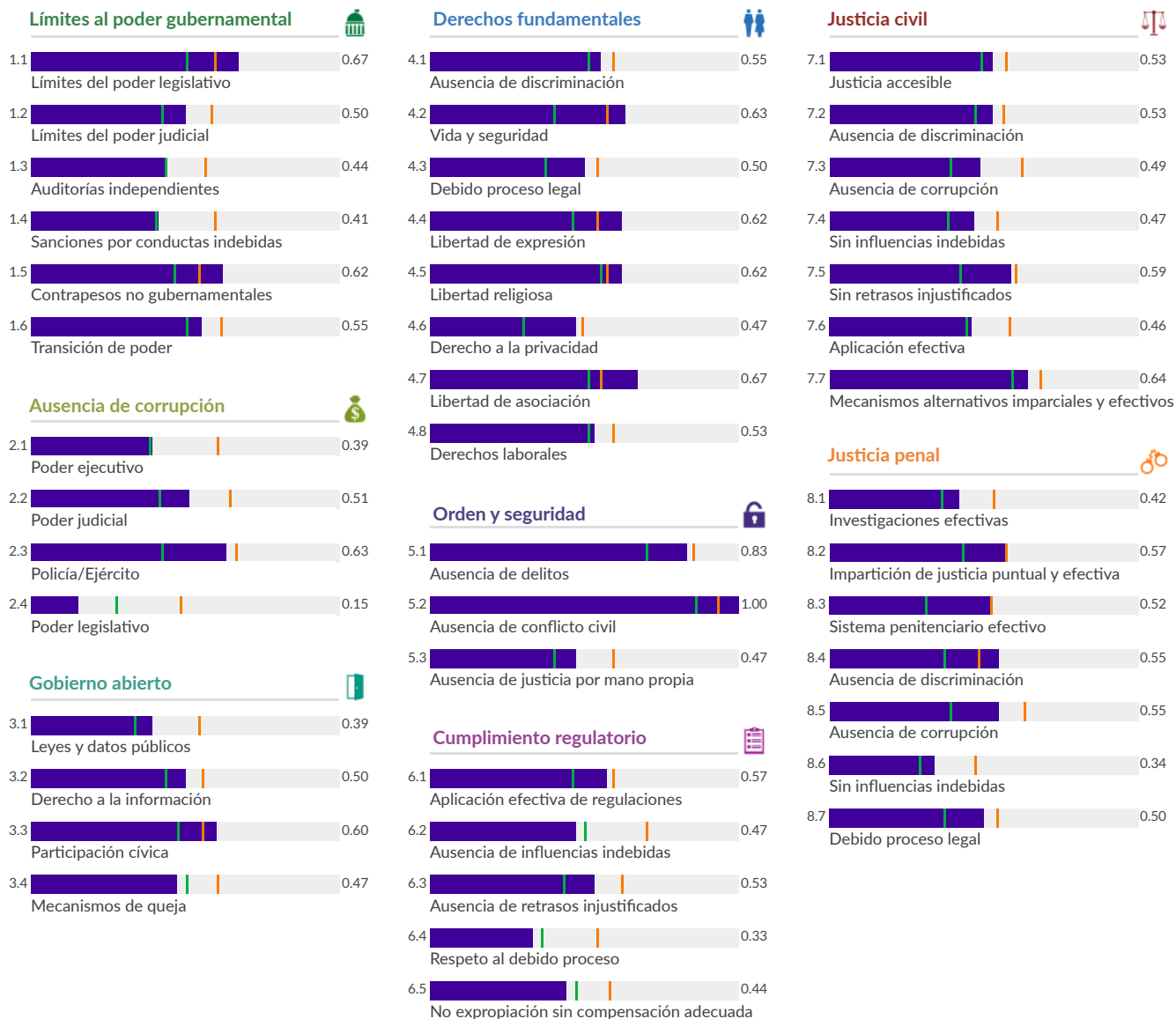
Bajo

Medio

Alto



— Mongolia — Asia Oriental y el Pacífico — Mediano bajo



Mozambique

Región: África Subsahariana

Ingreso: Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.41	25/31	15/19	113/128

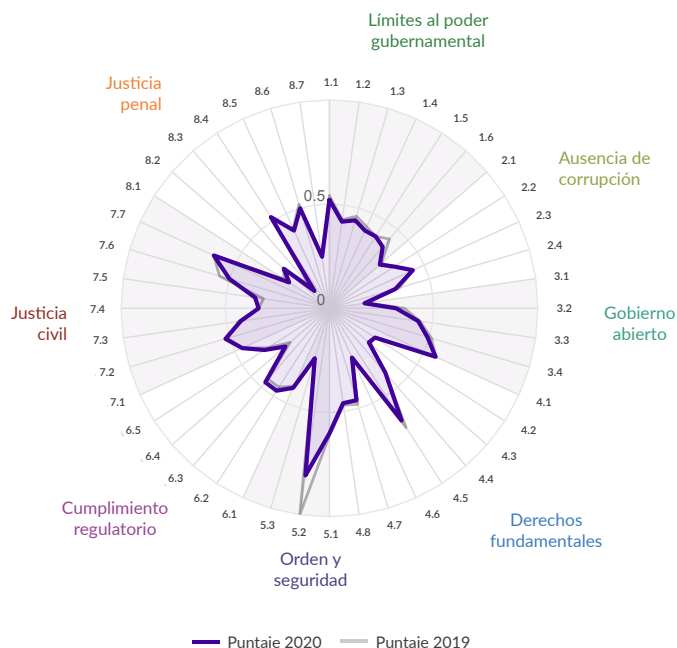
Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼	-2 ▼
---------	------

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.43	-0.02	20/31	13/19	101/128
 Ausencia de corrupción	0.37	0.00	18/31	11/19	99/128
 Gobierno abierto	0.35	-0.02	24/31	15/19	115/128
 Derechos fundamentales	0.41	-0.01	24/31	16/19	109/128
 Orden y seguridad	0.55	-0.07*	27/31	16/19	120/128
 Cumplimiento regulatorio	0.40	0.02	22/31	12/19	112/128
 Justicia civil	0.46	0.00	17/31	8/19	94/128
 Justicia penal	0.33	-0.01	24/31	13/19	108/128



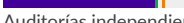

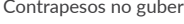
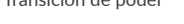
* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto







— Mozambique — África Subsahariana — Bajo





Límites al poder gubernamental

1.1		0.52
1.2		0.42
1.3		0.44
1.4		0.41
1.5		0.41
1.6		0.39

Ausencia de corrupción

2.1		0.32
2.2		0.37
2.3		0.44
2.4		0.33




Gobierno abierto

3.1		0.17
3.2		0.32
3.3		0.43
3.4		0.49






Derechos fundamentales

4.1		0.56
4.2		0.26
4.3		0.25
4.4		0.41
4.5		0.64
4.6		0.26
4.7		0.46
4.8		0.46





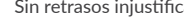
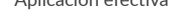

Orden y seguridad

5.1		0.60
5.2		0.81
5.3		0.25


Cumplimiento regulatorio

6.1		0.42
6.2		0.47
6.3		0.47
6.4		0.28
6.5		0.37

Justicia civil

7.1		0.46
7.2		0.52
7.3		0.43
7.4		0.34
7.5		0.36
7.6		0.50
7.7		0.61

Justicia penal

8.1		0.23
8.2		0.29
8.3		0.11
8.4		0.52
8.5		0.41
8.6		0.50
8.7		0.25

Myanmar

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.42

14/15

20/30

112/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

—

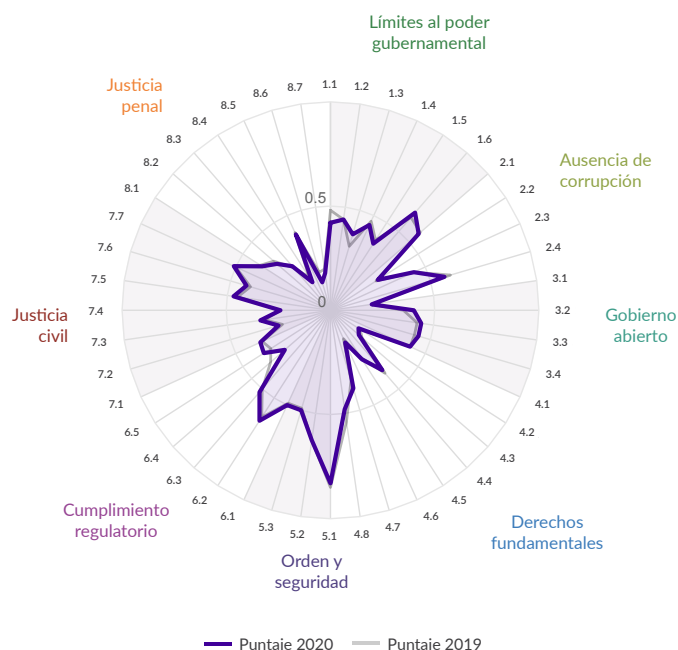
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.45	0.00	13/15	18/30	98/128
 Ausencia de corrupción	0.46	-0.01	10/15	3/30	63/128
 Gobierno abierto	0.37	0.02	14/15	23/30	109/128
 Derechos fundamentales	0.31	0.00	14/15	29/30	125/128
 Orden y seguridad	0.65	0.00	14/15	18/30	94/128
 Cumplimiento regulatorio	0.46	0.00	13/15	11/30	87/128
 Justicia civil	0.37	0.01	14/15	27/30	122/128
 Justicia penal	0.27	-0.02	14/15	26/30	122/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

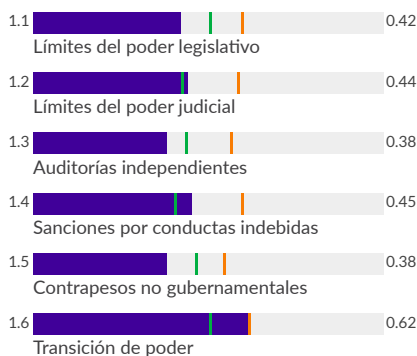
Medio

Alto

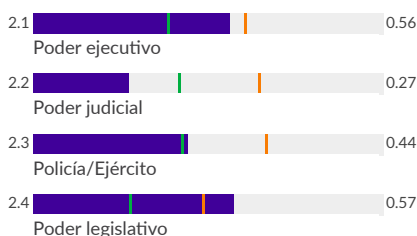


Myanmar Asia Oriental y el Pacífico Mediano bajo

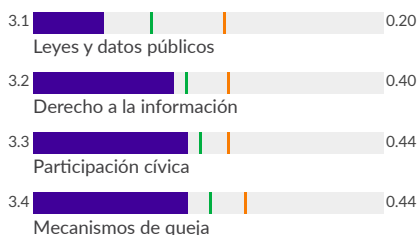
Límites al poder gubernamental



Ausencia de corrupción



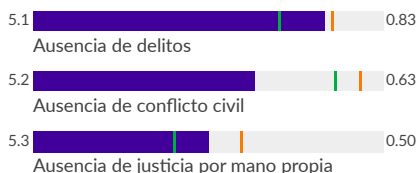
Gobierno abierto



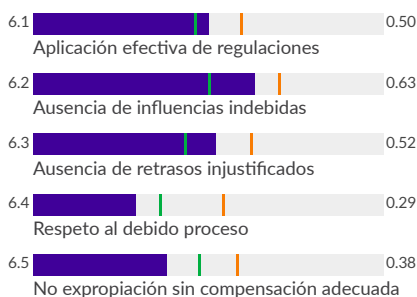
Derechos fundamentales



Orden y seguridad



Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Namibia

Región: África Subsahariana
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.63 1/31 4/42 35/128

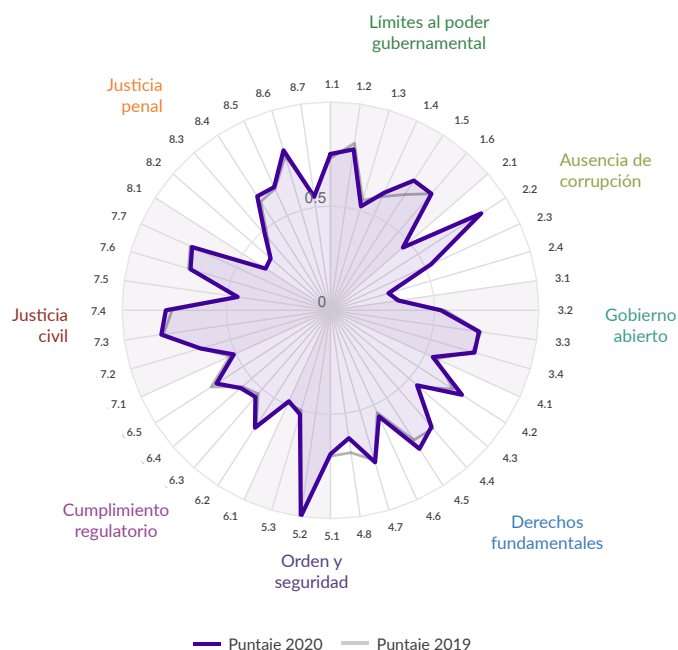
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 -1 ▼

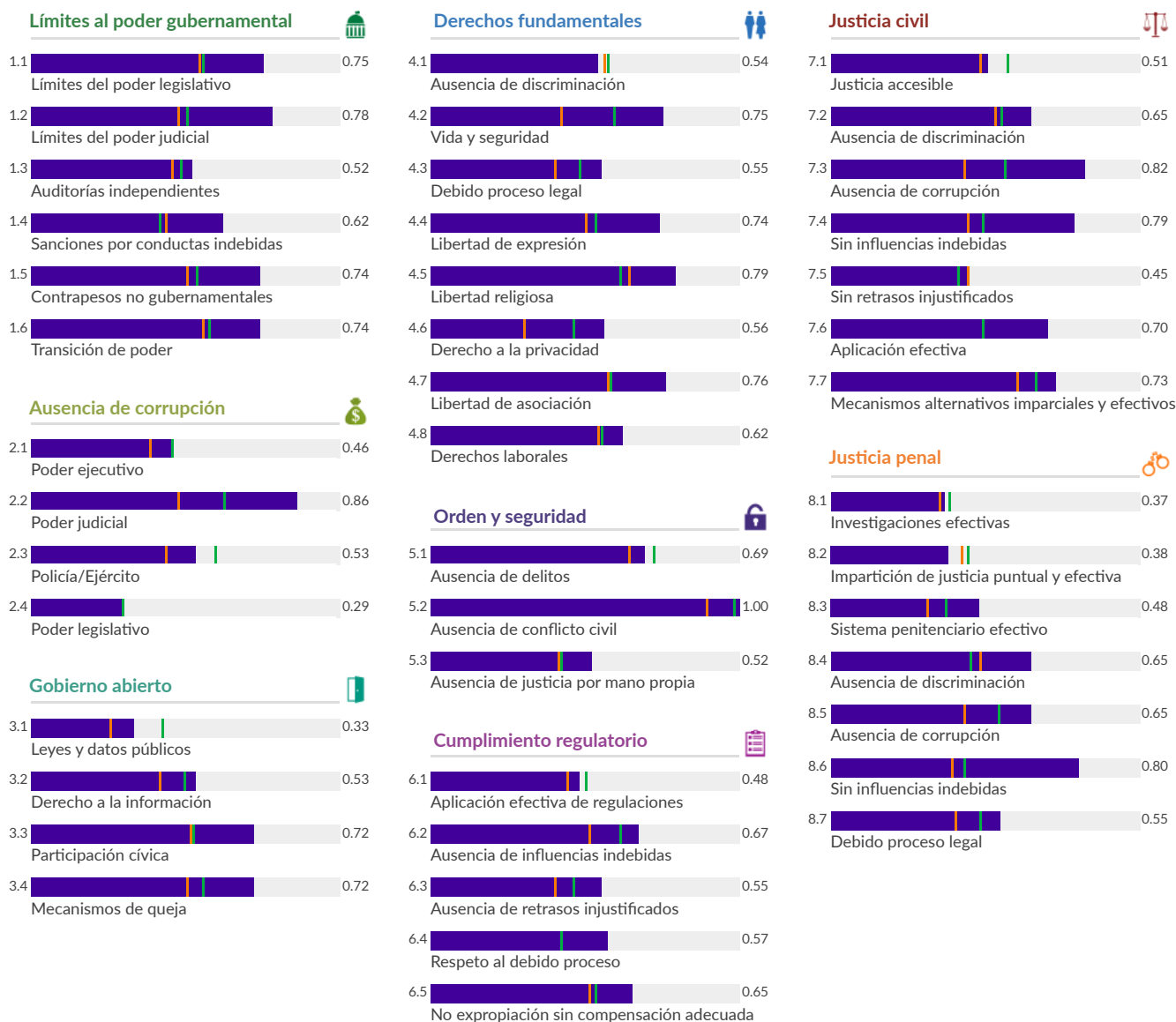
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.69	0.01	1/31	2/42	25/128
 Ausencia de corrupción	0.53	0.00	5/31	14/42	50/128
 Gobierno abierto	0.58	0.00	3/31	8/42	40/128
 Derechos fundamentales	0.66	0.00	1/31	5/42	34/128
 Orden y seguridad	0.74	0.00	4/31	20/42	60/128
 Cumplimiento regulatorio	0.58	0.00	4/31	6/42	38/128
 Justicia civil	0.67	0.00	1/31	2/42	26/128
 Justicia penal	0.55	0.01	2/31	7/42	39/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Namibia África Subsahariana Mediano alto



Nepal

Región: Asia del Sur
Ingreso: Bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.53

1/6

2/19

61/128

Cambio puntaje Cambio ranking

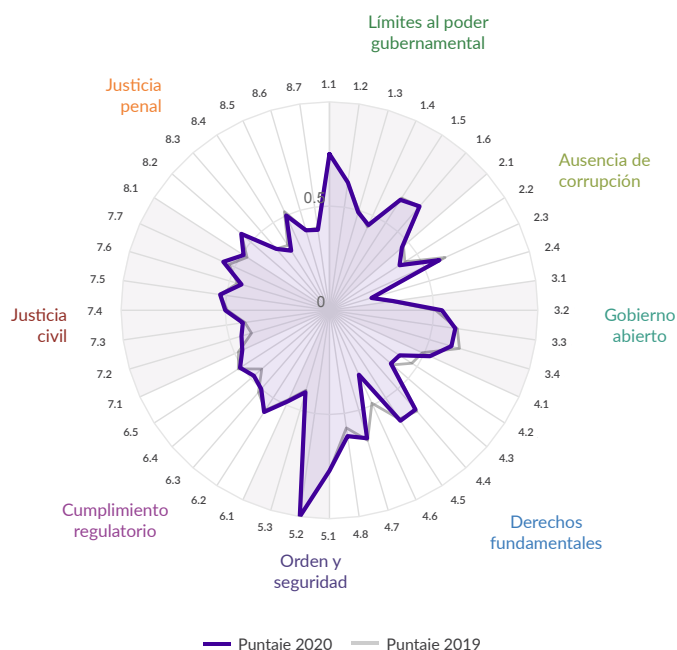
0.00

—

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.60	0.00	2/6	3/19	46/128
Ausencia de corrupción	0.41	-0.02	3/6	8/19	88/128
Gobierno abierto	0.52	0.00	2/6	2/19	58/128
Derechos fundamentales	0.52	-0.02	2/6	7/19	76/128
Orden y seguridad	0.73	0.00	1/6	4/19	62/128
Cumplimiento regulatorio	0.51	0.01	1/6	2/19	62/128
Justicia civil	0.48	0.01	1/6	5/19	82/128
Justicia penal	0.44	-0.01	2/6	4/19	67/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Nepal — Asia del Sur — Bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.75
1.2	Límites del poder judicial	0.62
1.3	Auditorías independientes	0.49
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.45
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.63
1.6	Transición de poder	0.66

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.46
2.2	Poder judicial	0.40
2.3	Policía/Ejército	0.58
2.4	Poder legislativo	0.21

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.31
3.2	Derecho a la información	0.54
3.3	Participación cívica	0.61
3.4	Mecanismos de queja	0.61

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.53
4.2	Vida y seguridad	0.40
4.3	Debido proceso legal	0.39
4.4	Libertad de expresión	0.63
4.5	Libertad religiosa	0.63
4.6	Derecho a la privacidad	0.34
4.7	Libertad de asociación	0.64
4.8	Derechos laborales	0.61

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.77
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.41

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.48
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.58
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.50
6.4	Respeto al debido proceso	0.48
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.51

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.46
7.2	Ausencia de discriminación	0.44
7.3	Ausencia de corrupción	0.42
7.4	Sin influencias indebidas	0.50
7.5	Sin retrasos injustificados	0.53
7.6	Aplicación efectiva	0.44
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.56

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.49
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.56
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.39
8.4	Ausencia de discriminación	0.34
8.5	Ausencia de corrupción	0.50
8.6	Sin influencias indebidas	0.40
8.7	Debido proceso legal	0.39

Nicaragua

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.39	28/30	23/30	118/128
------	-------	-------	---------

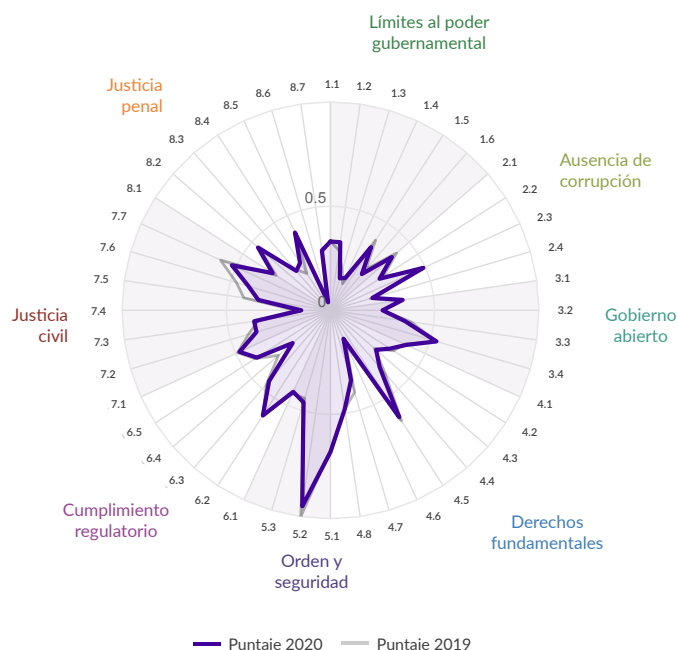
Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▾	-2 ▾
---------	------

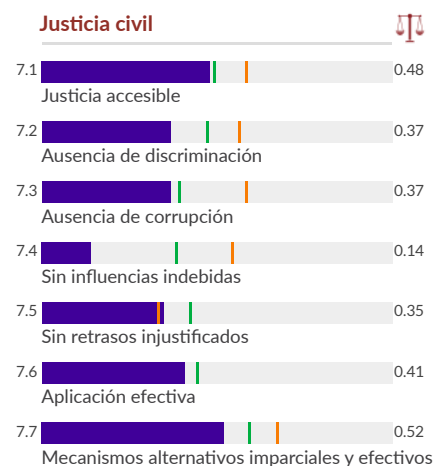
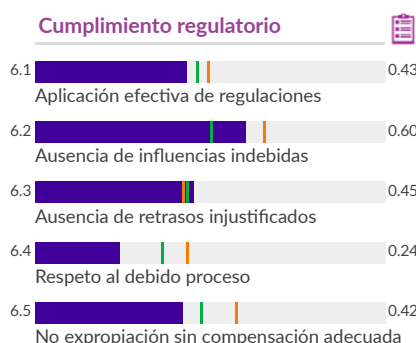
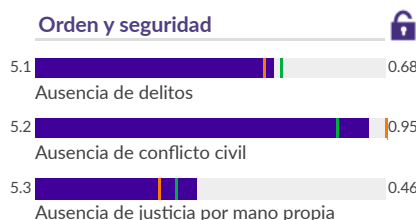
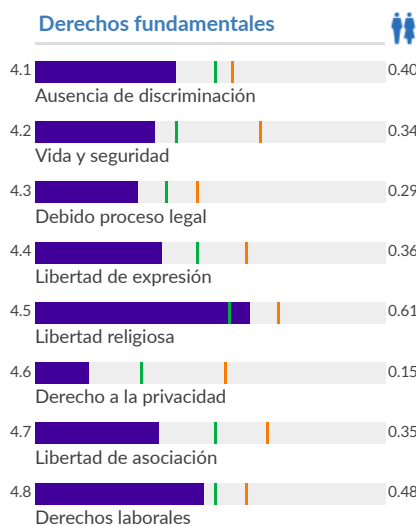
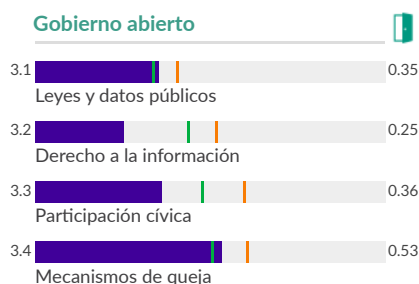
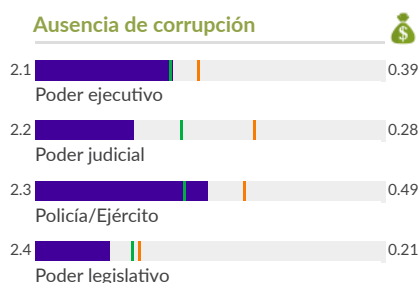
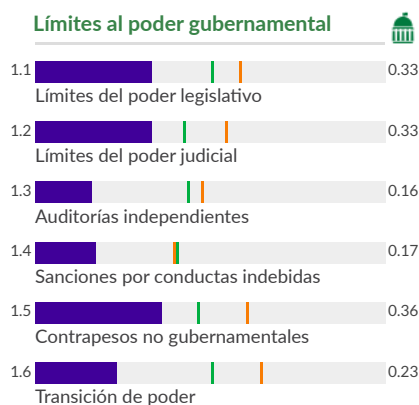
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.26	-0.01	29/30	30/30	127/128
 Ausencia de corrupción	0.34	0.00	24/30	18/30	105/128
 Gobierno abierto	0.37	-0.01	29/30	22/30	108/128
 Derechos fundamentales	0.37	-0.02	29/30	24/30	116/128
 Orden y seguridad	0.70	-0.01	10/30	8/30	73/128
 Cumplimiento regulatorio	0.43	-0.03	25/30	19/30	104/128
 Justicia civil	0.38	-0.03	27/30	26/30	120/128
 Justicia penal	0.29	0.01	27/30	25/30	121/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Nicaragua América Latina y el Caribe Mediano bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

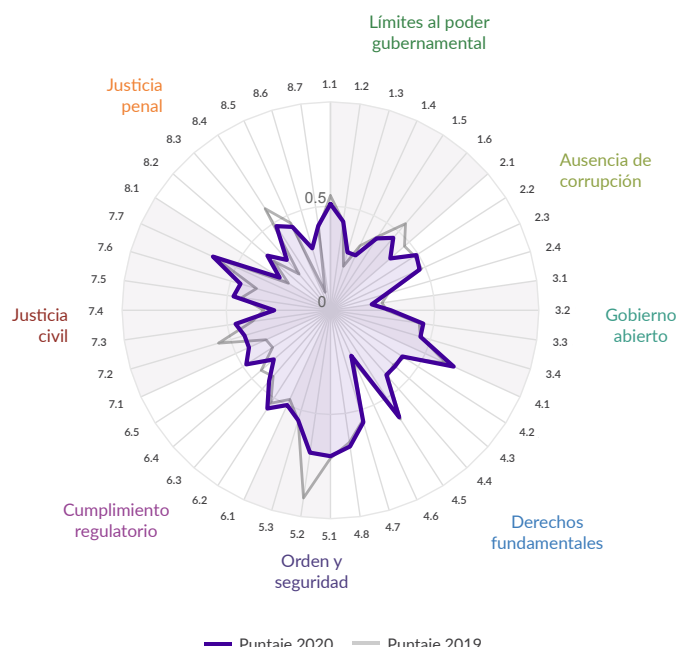
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.45	19/31	11/19	103/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	—

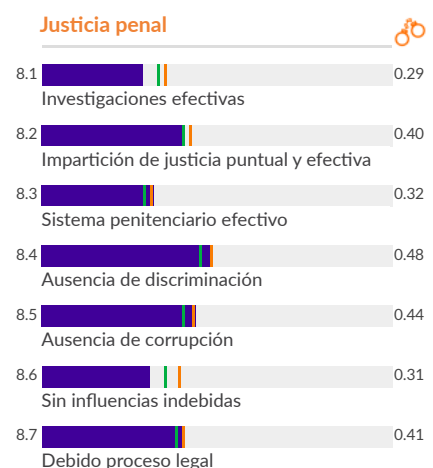
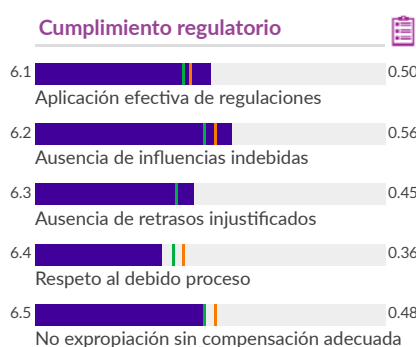
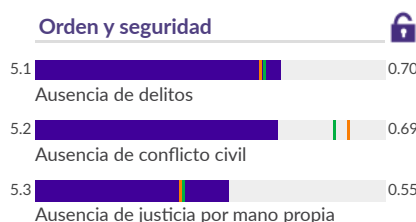
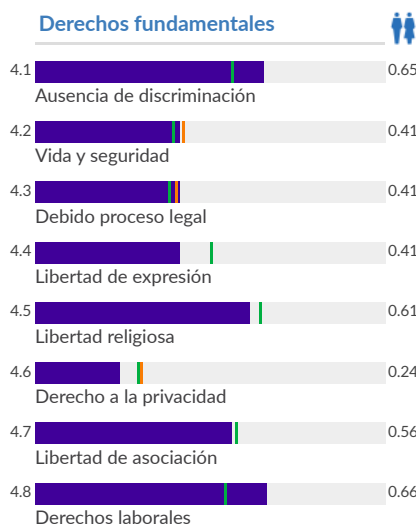
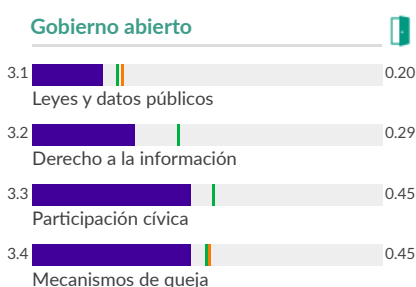
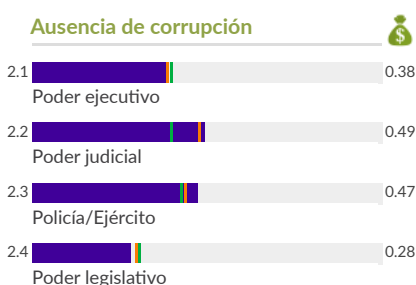
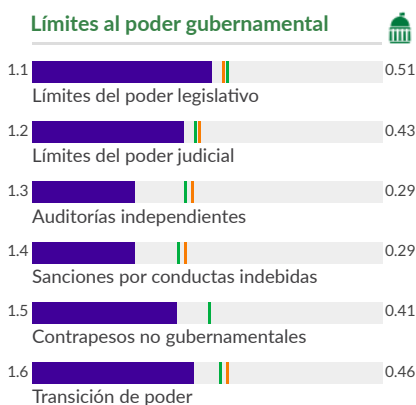
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.40	-0.02	24/31	15/19	106/128
Ausencia de corrupción	0.40	-0.03	14/31	9/19	90/128
Gobierno abierto	0.35	0.00	25/31	16/19	116/128
Derechos fundamentales	0.49	0.00	16/31	11/19	89/128
Orden y seguridad	0.64	-0.08*	19/31	11/19	99/128
Cumplimiento regulatorio	0.47	0.03	13/31	7/19	80/128
Justicia civil	0.45	0.02	19/31	9/19	102/128
Justicia penal	0.38	0.04	16/31	8/19	84/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Níger — África Subsahariana — Bajo



Nigeria

Región: África Subsahariana
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

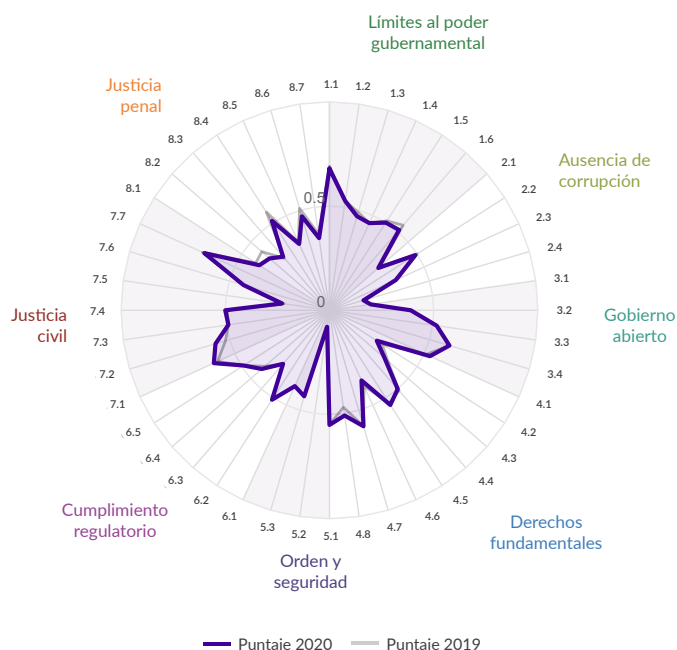
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.43	22/31	18/30	108/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	—

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.53	-0.01	12/31	7/30	68/128
Ausencia de corrupción	0.33	-0.01	22/31	20/30	109/128
Gobierno abierto	0.43	0.00	14/31	18/30	94/128
Derechos fundamentales	0.46	0.00	20/31	13/30	99/128
Orden y seguridad	0.35	0.00	31/31	30/30	127/128
Cumplimiento regulatorio	0.43	0.00	17/31	16/30	99/128
Justicia civil	0.50	0.01	11/31	10/30	75/128
Justicia penal	0.40	-0.03	13/31	8/30	76/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Nigeria — África Subsahariana — Mediano bajo

Límites al poder gubernamental <ul style="list-style-type: none"> 1.1 Límites del poder legislativo 0.68 1.2 Límites del poder judicial 0.53 1.3 Auditorías independientes 0.47 1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.46 1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.50 1.6 Transición de poder 0.51 	Derechos fundamentales <ul style="list-style-type: none"> 4.1 Ausencia de discriminación 0.53 4.2 Vida y seguridad 0.27 4.3 Debido proceso legal 0.35 4.4 Libertad de expresión 0.50 4.5 Libertad religiosa 0.54 4.6 Derecho a la privacidad 0.37 4.7 Libertad de asociación 0.58 4.8 Derechos laborales 0.51 	Justicia civil <ul style="list-style-type: none"> 7.1 Justicia accesible 0.61 7.2 Ausencia de discriminación 0.57 7.3 Ausencia de corrupción 0.49 7.4 Sin influencias indebidas 0.50 7.5 Sin retrasos injustificados 0.23 7.6 Aplicación efectiva 0.43 7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.66
Ausencia de corrupción <ul style="list-style-type: none"> 2.1 Poder ejecutivo 0.31 2.2 Poder judicial 0.49 2.3 Policía/Ejército 0.35 2.4 Poder legislativo 0.17 	Orden y seguridad <ul style="list-style-type: none"> 5.1 Ausencia de delitos 0.55 5.2 Ausencia de conflicto civil 0.08 5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.43 	Justicia penal <ul style="list-style-type: none"> 8.1 Investigaciones efectivas 0.40 8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.38 8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.34 8.4 Ausencia de discriminación 0.51 8.5 Ausencia de corrupción 0.35 8.6 Sin influencias indebidas 0.47 8.7 Debido proceso legal 0.35
Gobierno abierto <ul style="list-style-type: none"> 3.1 Leyes y datos públicos 0.20 3.2 Derecho a la información 0.39 3.3 Participación cívica 0.52 3.4 Mecanismos de queja 0.60 	Cumplimiento regulatorio <ul style="list-style-type: none"> 6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.40 6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.51 6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.34 6.4 Respeto al debido proceso 0.43 6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.49 	

Noruega

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

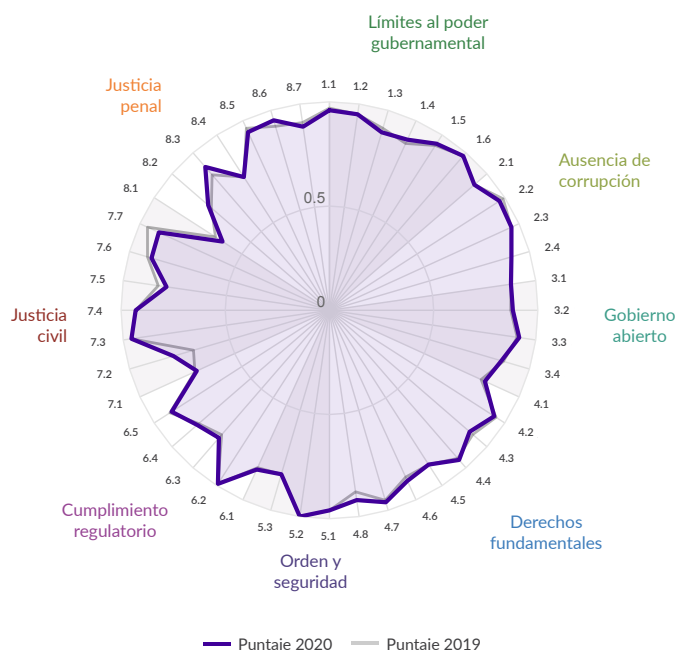
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.89	2/24	2/37	2/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	—		

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.94	0.00	2/24	2/37	2/128
 Ausencia de corrupción	0.94	0.00	2/24	2/37	2/128
 Gobierno abierto	0.89	0.00	1/24	1/37	1/128
 Derechos fundamentales	0.91	0.01	2/24	2/37	2/128
 Orden y seguridad	0.93	0.00	2/24	4/37	4/128
 Cumplimiento regulatorio	0.87	0.00	2/24	2/37	2/128
 Justicia civil	0.85	0.00	2/24	2/37	2/128
 Justicia penal	0.83	0.00	1/24	1/37	1/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Noruega — UE, AELC, y América del Norte — Alto

Límites al poder gubernamental	
1.1	Límites del poder legislativo
1.2	Límites del poder judicial
1.3	Auditorías independientes
1.4	Sanciones por conductas indebidas
1.5	Contrapesos no gubernamentales
1.6	Transición de poder
0.96	
0.95	
0.89	
0.90	
0.95	
0.98	
Ausencia de corrupción	
2.1	Poder ejecutivo
2.2	Poder judicial
2.3	Policia/Ejército
2.4	Poder legislativo
0.92	
0.97	
0.96	
0.91	
Gobierno abierto	
3.1	Leyes y datos públicos
3.2	Derecho a la información
3.3	Participación cívica
3.4	Mecanismos de queja
0.88	
0.88	
0.92	
0.86	

Derechos fundamentales	
4.1	Ausencia de discriminación
4.2	Vida y seguridad
4.3	Debido proceso legal
4.4	Libertad de expresión
4.5	Libertad religiosa
4.6	Derecho a la privacidad
4.7	Libertad de asociación
4.8	Derechos laborales
0.82	
0.94	
0.89	
0.95	
0.88	
0.90	
0.96	
0.92	
Orden y seguridad	
5.1	Ausencia de delitos
5.2	Ausencia de conflicto civil
5.3	Ausencia de justicia por mano propia
0.96	
1.00	
0.82	
Cumplimiento regulatorio	
6.1	Aplicación efectiva de regulaciones
6.2	Ausencia de influencias indebidas
6.3	Ausencia de retrasos injustificados
6.4	Respeto al debido proceso
6.5	No expropiación sin compensación adecuada
0.84	
0.99	
0.81	
0.84	
0.90	

Justicia civil	
7.1	Justicia accesible
7.2	Ausencia de discriminación
7.3	Ausencia de corrupción
7.4	Sin influencias indebidas
7.5	Sin retrasos injustificados
7.6	Aplicación efectiva
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos
0.70	
0.78	
0.96	
0.93	
0.79	
0.89	
0.90	
Justicia penal	
8.1	Investigaciones efectivas
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva
8.3	Sistema penitenciario efectivo
8.4	Ausencia de discriminación
8.5	Ausencia de corrupción
8.6	Sin influencias indebidas
8.7	Debido proceso legal
0.61	
0.77	
0.91	
0.76	
0.94	
0.95	
0.89	

Nueva Zelanda

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.83

1/15

7/37

7/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

1▲

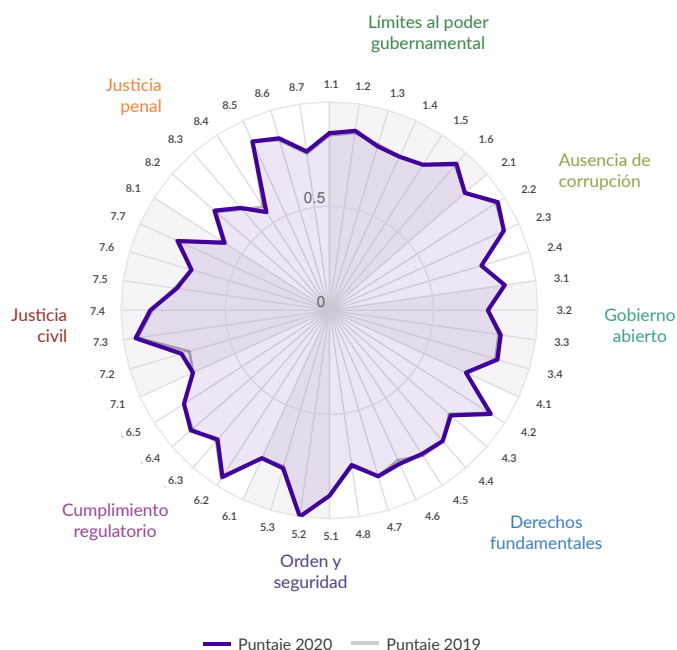
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.85	0.00	1/15	7/37	7/128
Ausencia de corrupción	0.87	0.00	2/15	7/37	7/128
Gobierno abierto	0.82	0.00	1/15	6/37	6/128
Derechos fundamentales	0.81	0.00	1/15	11/37	11/128
Orden y seguridad	0.89	0.00	4/15	13/37	14/128
Cumplimiento regulatorio	0.85	0.00	2/15	5/37	5/128
Justicia civil	0.78	0.01	3/15	10/37	10/128
Justicia penal	0.72	0.00	4/15	13/37	13/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Nueva Zelanda — Asia Oriental y el Pacífico — Alto

Límites al poder gubernamental



1.1		0.85
Límites del poder legislativo		
1.2		0.87
Límites del poder judicial		
1.3		0.82
Auditorías independientes		
1.4		0.81
Sanciones por conductas indebidas		
1.5		0.83
Contrapesos no gubernamentales		
1.6		0.93
Transición de poder		

Ausencia de corrupción



2.1		0.86
Poder ejecutivo		
2.2		0.96
Poder judicial		
2.3		0.92
Policía/Ejército		
2.4		0.76
Poder legislativo		

Gobierno abierto



3.1		0.85
Leyes y datos públicos		
3.2		0.76
Derecho a la información		
3.3		0.83
Participación cívica		
3.4		0.84
Mecanismos de queja		

Derechos fundamentales



4.1		0.72
Ausencia de discriminación		
4.2		0.92
Vida y seguridad		
4.3		0.77
Debido proceso legal		
4.4		0.83
Libertad de expresión		
4.5		0.82
Libertad religiosa		
4.6		0.81
Derecho a la privacidad		
4.7		0.83
Libertad de asociación		
4.8		0.75
Derechos laborales		

Orden y seguridad



5.1		0.89
Ausencia de delitos		
5.2		1.00
Ausencia de conflicto civil		
5.3		0.79
Ausencia de justicia por mano propia		

Cumplimiento regulatorio



6.1		0.78
Aplicación efectiva de regulaciones		
6.2		0.95
Ausencia de influencias indebidas		
6.3		0.82
Ausencia de retrasos injustificados		
6.4		0.88
Respeto al debido proceso		
6.5		0.83
No expropiación sin compensación adecuada		

Justicia civil



7.1		0.72
Justicia accesible		
7.2		0.74
Ausencia de discriminación		
7.3		0.94
Ausencia de corrupción		
7.4		0.86
Sin influencias indebidas		
7.5		0.74
Sin retrasos injustificados		
7.6		0.69
Aplicación efectiva		
7.7		0.80
Mecanismos alternativos imparciales y efectivos		

Justicia penal



8.1		0.60
Investigaciones efectivas		
8.2		0.73
Impartición de justicia puntual y efectiva		
8.3		0.65
Sistema penitenciario efectivo		
8.4		0.56
Ausencia de discriminación		
8.5		0.89
Ausencia de corrupción		
8.6		0.86
Sin influencias indebidas		
8.7		0.77
Debido proceso legal		

Países Bajos

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.84

5/24

5/37

5/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

—

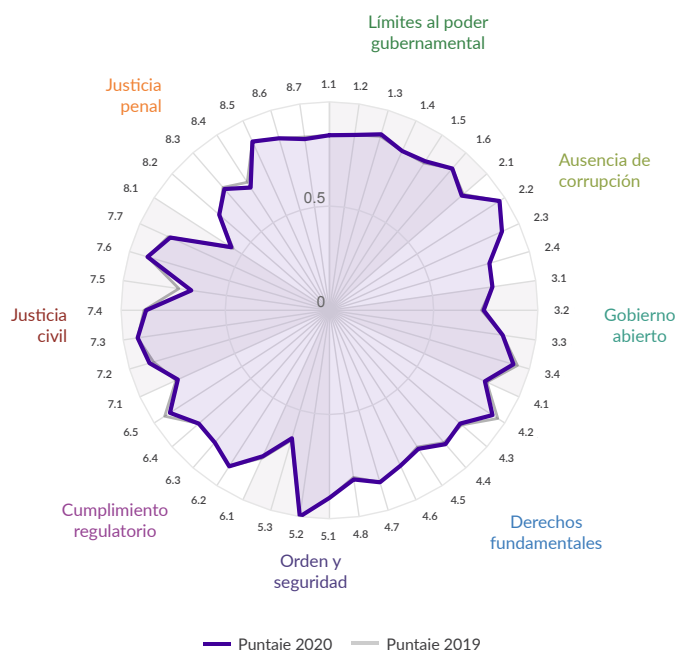
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.86	0.00	5/24	5/37	5/128
Ausencia de corrupción	0.88	0.00	5/24	6/37	6/128
Gobierno abierto	0.82	0.00	5/24	5/37	5/128
Derechos fundamentales	0.84	0.00	7/24	7/37	7/128
Orden y seguridad	0.85	0.00	13/24	19/37	20/128
Cumplimiento regulatorio	0.85	-0.01	5/24	7/37	7/128
Justicia civil	0.85	-0.01	3/24	3/37	3/128
Justicia penal	0.76	-0.01	7/24	8/37	8/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

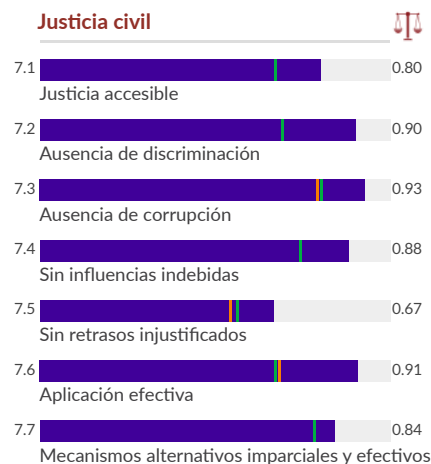
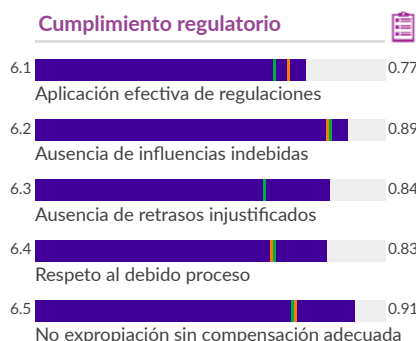
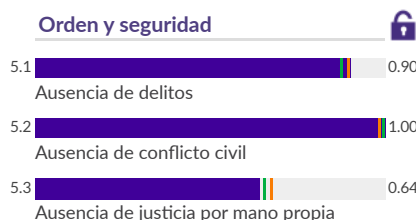
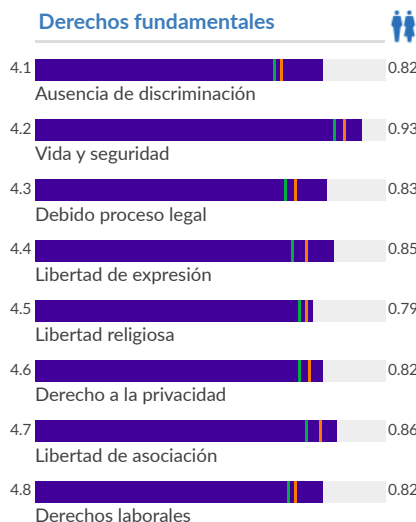
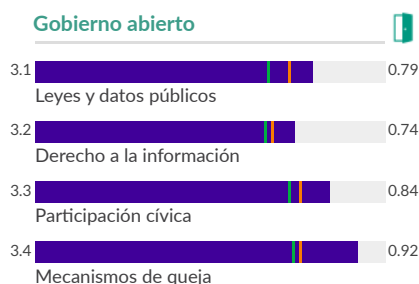
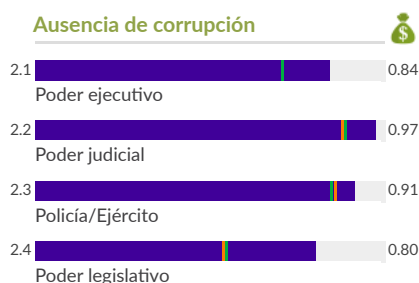
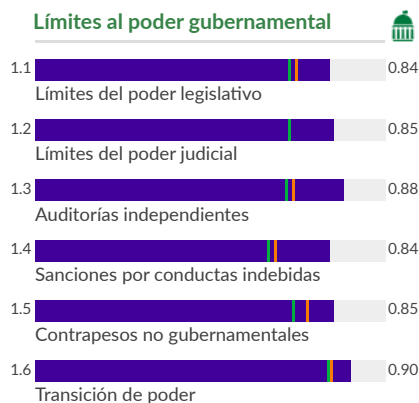
Bajo

Medio

Alto



Países Bajos UE, AELC, y América del Norte Alto



Pakistán

Región: Asia del Sur
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

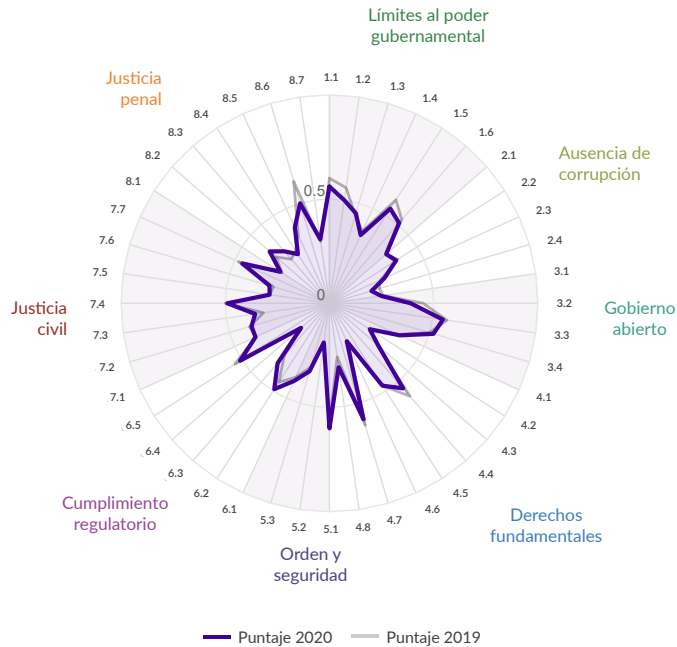
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.39	5/6	25/30	120/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	-1 ▼

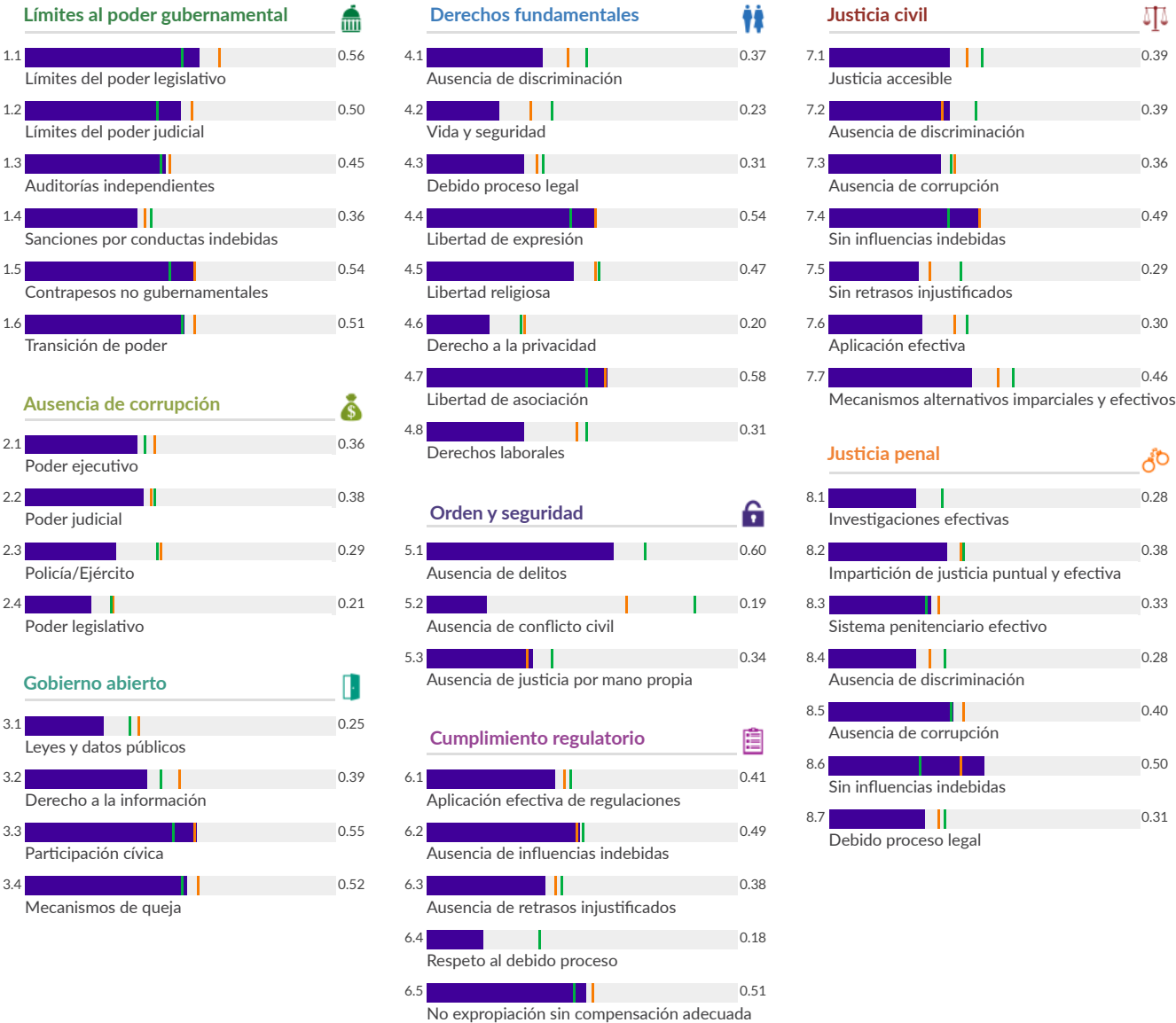
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.49	-0.03	4/6	12/30	79/128
 Ausencia de corrupción	0.31	-0.01	5/6	25/30	116/128
 Gobierno abierto	0.43	-0.02	4/6	16/30	91/128
 Derechos fundamentales	0.38	0.00	5/6	23/30	115/128
 Orden y seguridad	0.37	0.01	5/6	29/30	126/128
 Cumplimiento regulatorio	0.39	0.01	5/6	25/30	115/128
 Justicia civil	0.38	0.01	4/6	24/30	118/128
 Justicia penal	0.35	0.00	4/6	19/30	98/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Pakistán Asia del Sur Mediano bajo



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.52

15/30

37/37

63/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

2▲

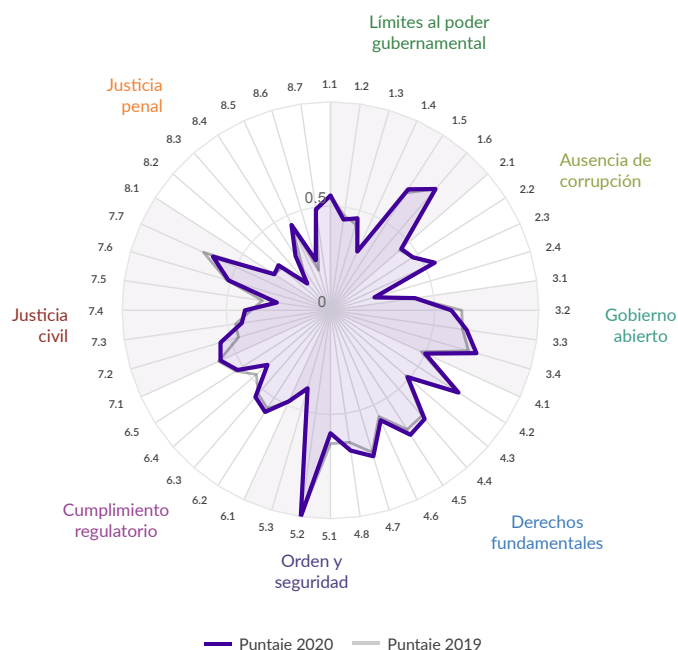
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.54	0.00	16/30	36/37	62/128
Ausencia de corrupción	0.42	0.00	19/30	37/37	82/128
Gobierno abierto	0.59	0.00	8/30	30/37	38/128
Derechos fundamentales	0.64	0.02	12/30	34/37	42/128
Orden y seguridad	0.66	-0.02	15/30	37/37	90/128
Cumplimiento regulatorio	0.51	0.00	17/30	35/37	61/128
Justicia civil	0.48	-0.01	22/30	36/37	83/128
Justicia penal	0.33	0.02	21/30	36/37	106/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

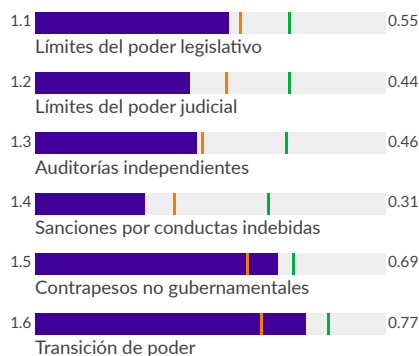
Medio

Alto

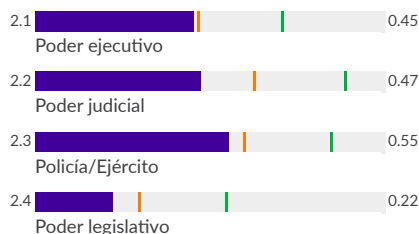


Panamá América Latina y el Caribe Alto

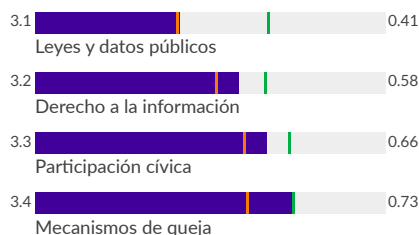
Límites al poder gubernamental



Ausencia de corrupción



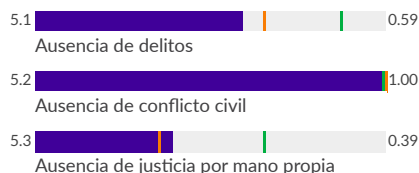
Gobierno abierto



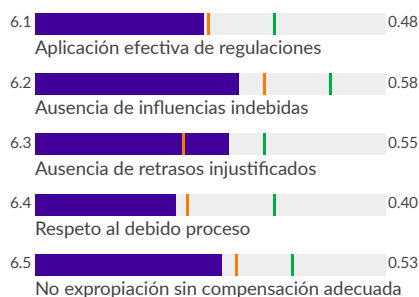
Derechos fundamentales



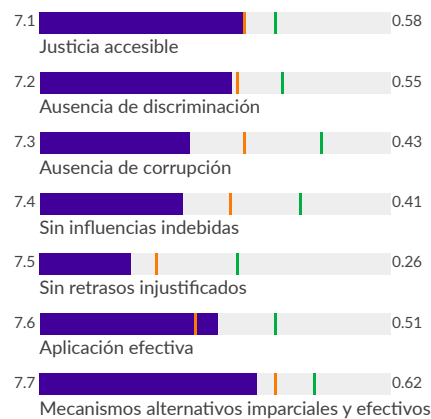
Orden y seguridad



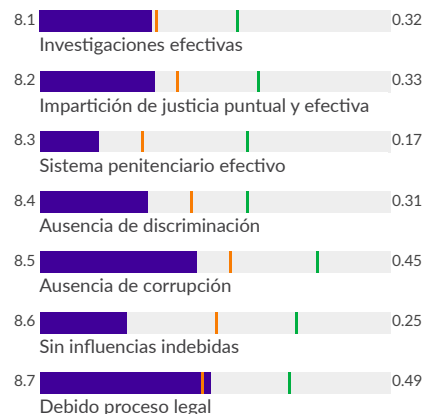
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

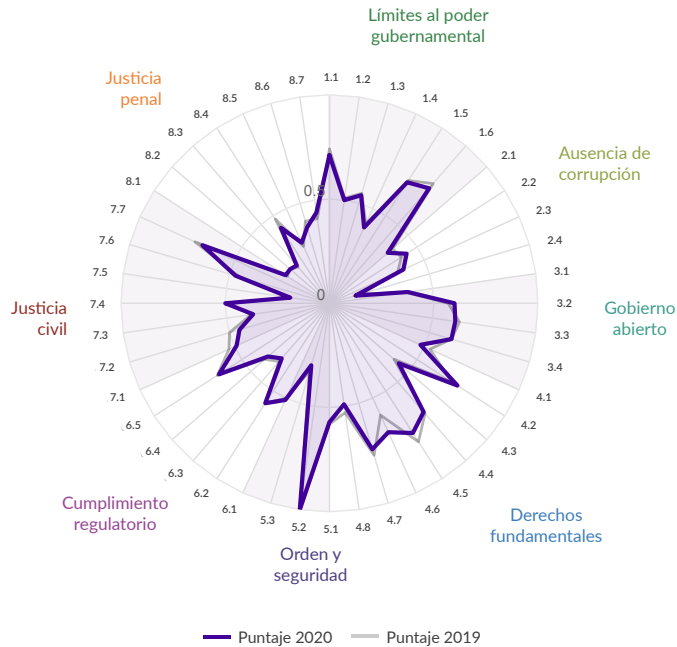
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.5	20/30	30/42	80/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
-0.01 ▾	-7 ▾









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.60	-0.02	11/30	10/42	48/128
 Ausencia de corrupción	0.33	0.00	26/30	40/42	111/128
 Gobierno abierto	0.55	0.00	11/30	13/42	47/128
 Derechos fundamentales	0.62	0.00	15/30	12/42	46/128
 Orden y seguridad	0.63	-0.02	22/30	34/42	105/128
 Cumplimiento regulatorio	0.49	-0.01	19/30	22/42	68/128
 Justicia civil	0.45	-0.01	24/30	37/42	100/128
 Justicia penal	0.33	0.00	22/30	38/42	107/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Perú América Latina y el Caribe Mediano alto

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.71	4.1 Ausencia de discriminación 0.48	7.1 Justicia accesible 0.49
1.2 Límites del poder judicial 0.50	4.2 Vida y seguridad 0.73	7.2 Ausencia de discriminación 0.45
1.3 Auditorías independientes 0.54	4.3 Debido proceso legal 0.44	7.3 Ausencia de corrupción 0.37
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.40	4.4 Libertad de expresión 0.69	7.4 Sin influencias indebidas 0.50
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.69	4.5 Libertad religiosa 0.74	7.5 Sin retrasos injustificados 0.19
1.6 Transición de poder 0.73	4.6 Derecho a la privacidad 0.68	7.6 Aplicación efectiva 0.47
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.73	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.67
2.1 Poder ejecutivo 0.37	4.8 Derechos laborales 0.49	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.44	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.25
2.3 Policía/Ejército 0.39	5.1 Ausencia de delitos 0.57	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.25
2.4 Poder legislativo 0.13	5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.24
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.31	8.4 Ausencia de discriminación 0.43
3.1 Leyes y datos públicos 0.38	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.32
3.2 Derecho a la información 0.60	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.51	8.6 Sin influencias indebidas 0.38
3.3 Participación cívica 0.61	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.57	8.7 Debido proceso legal 0.44
3.4 Mecanismos de queja 0.61	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.35	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.39	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.63	

Polonia

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.66

19/24

27/37

28/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-1 ▼

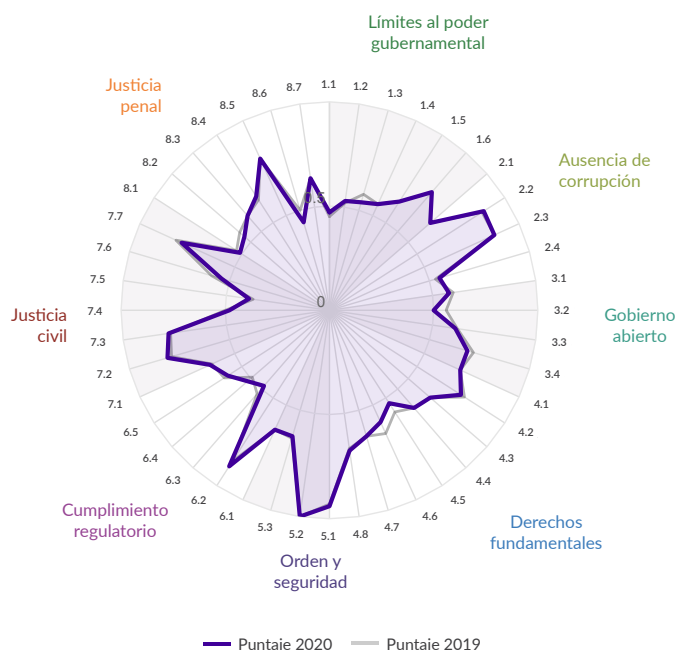
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.58	0.00	21/24	32/37	51/128
Ausencia de corrupción	0.73	0.01	14/24	20/37	20/128
Gobierno abierto	0.60	-0.03	22/24	29/37	37/128
Derechos fundamentales	0.64	-0.02	22/24	33/37	39/128
Orden y seguridad	0.86	0.00	12/24	18/37	19/128
Cumplimiento regulatorio	0.62	0.00	18/24	27/37	29/128
Justicia civil	0.63	-0.01	17/24	29/37	34/128
Justicia penal	0.60	-0.01	17/24	25/37	26/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



Polonia UE, AELC, y América del Norte Alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.47
1.2	Límites del poder judicial	0.53
1.3	Auditorías independientes	0.54
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.56
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.62
1.6	Transición de poder	0.75

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.64
2.2	Poder judicial	0.88
2.3	Policia/Ejército	0.87
2.4	Poder legislativo	0.55

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.58
3.2	Derecho a la información	0.50
3.3	Participación cívica	0.61
3.4	Mecanismos de queja	0.69

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.69
4.2	Vida y seguridad	0.75
4.3	Debido proceso legal	0.64
4.4	Libertad de expresión	0.62
4.5	Libertad religiosa	0.53
4.6	Derecho a la privacidad	0.59
4.7	Libertad de asociación	0.63
4.8	Derechos laborales	0.68

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.94
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.63

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.63
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.89
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.48
6.4	Respeto al debido proceso	0.52
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.58

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.63
7.2	Ausencia de discriminación	0.81
7.3	Ausencia de corrupción	0.78
7.4	Sin influencias indebidas	0.48
7.5	Sin retrasos injustificados	0.39
7.6	Aplicación efectiva	0.54
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.78

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.51
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.54
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.60
8.4	Ausencia de discriminación	0.65
8.5	Ausencia de corrupción	0.80
8.6	Sin influencias indebidas	0.44
8.7	Debido proceso legal	0.64

Portugal

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.7

16/24

23/37

23/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▾

-1 ▾



Límites al poder gubernamental

Puntaje

0.78

Cambio en el puntaje

-0.01

Ranking regional

12/24

Ranking ingreso

14/37

Ranking global

14/128



Ausencia de corrupción

0.72

0.00

16/24

23/37

23/128



Gobierno abierto

0.66

-0.01

16/24

23/37

24/128



Derechos fundamentales

0.78

-0.01

14/24

16/37

17/128



Orden y seguridad

0.79

0.00

20/24

27/37

37/128



Cumplimiento regulatorio

0.62

-0.02

17/24

26/37

28/128



Justicia civil

0.68

-0.01

14/24

22/37

22/128



Justicia penal

0.59

-0.01

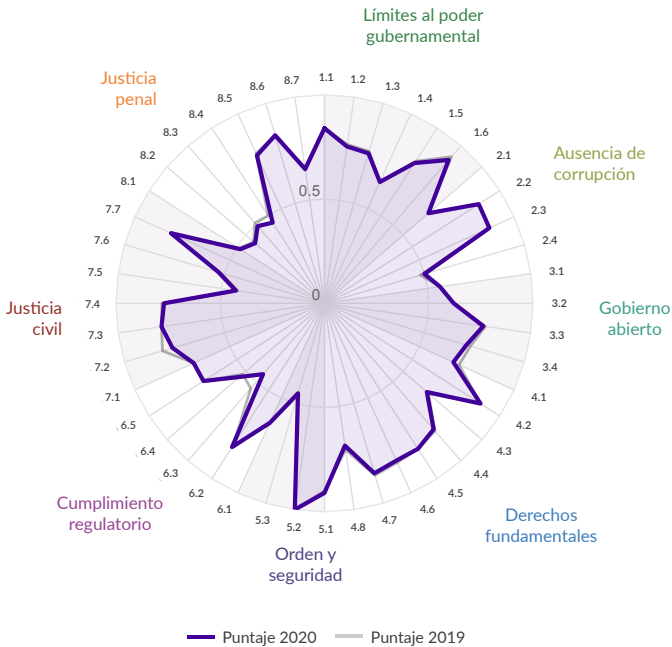
18/24

26/37

27/128

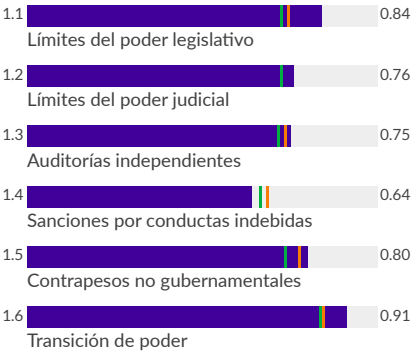
* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto

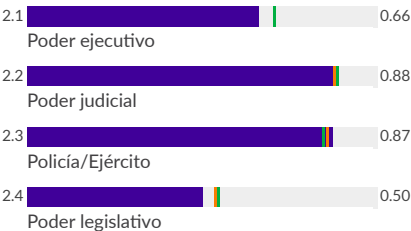


Portugal UE, AELC, y América del Norte Alto

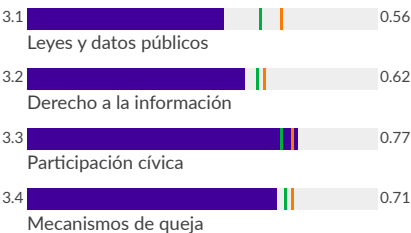
Límites al poder gubernamental



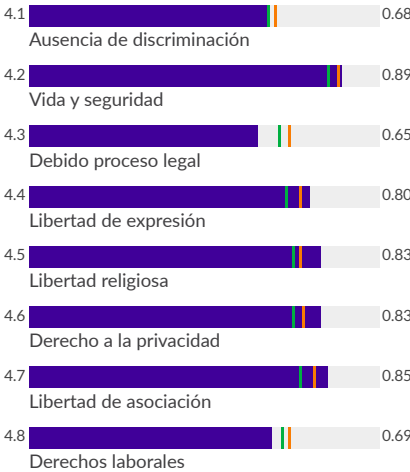
Ausencia de corrupción



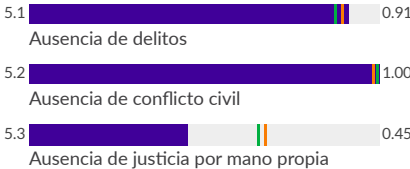
Gobierno abierto



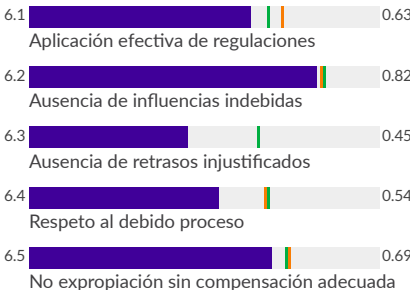
Derechos fundamentales



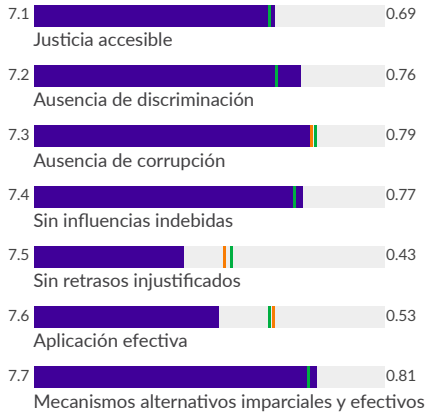
Orden y seguridad



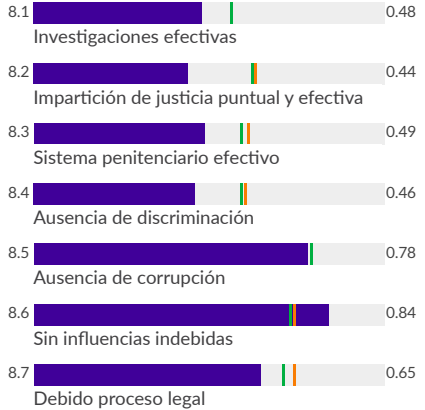
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Reino Unido

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

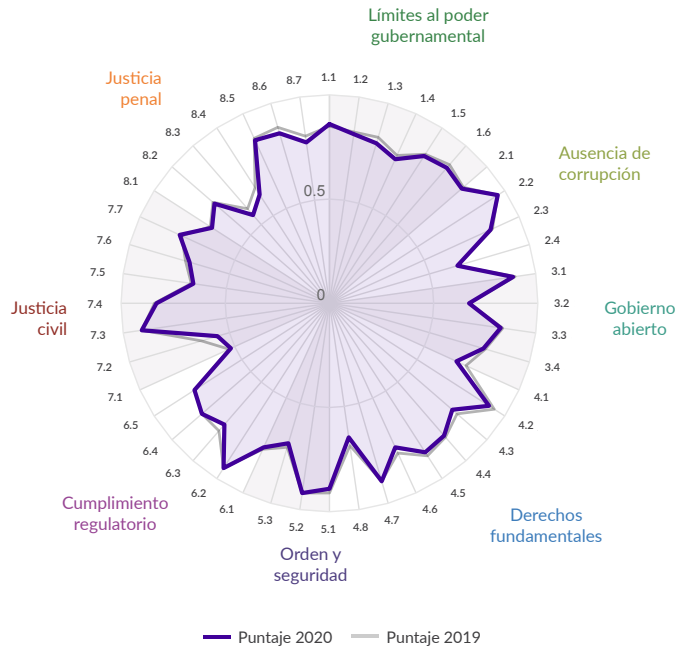
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.79	10/24	13/37	13/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
-0.01 ▼	-1 ▼		

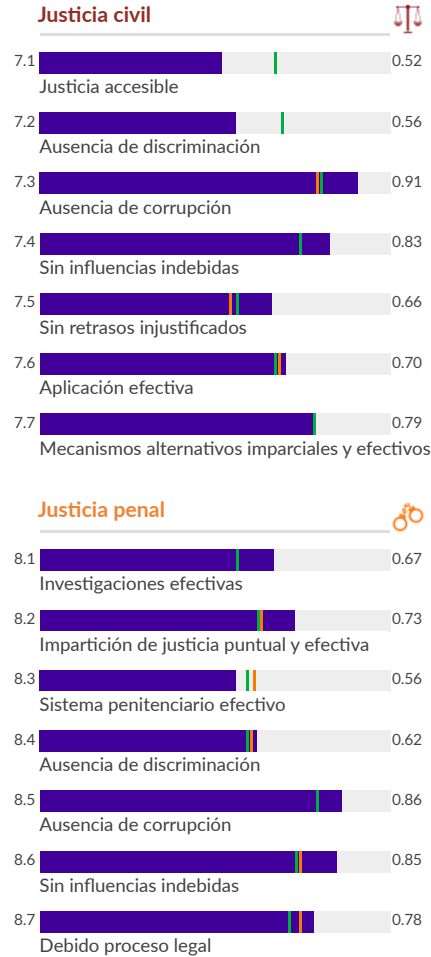
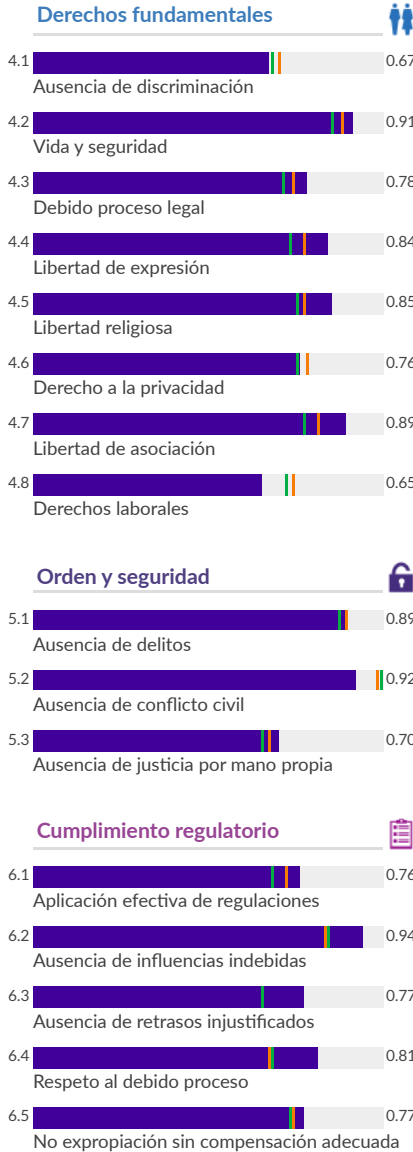
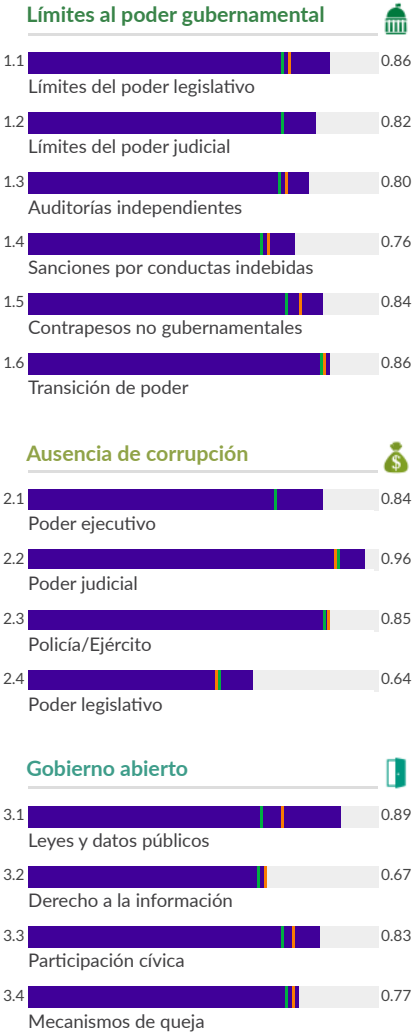
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.82	-0.01	11/24	13/37	13/128
 Ausencia de corrupción	0.82	0.00	7/24	10/37	10/128
 Gobierno abierto	0.79	-0.01	9/24	11/37	11/128
 Derechos fundamentales	0.79	-0.03	11/24	13/37	13/128
 Orden y seguridad	0.84	-0.01	15/24	22/37	24/128
 Cumplimiento regulatorio	0.81	-0.01	9/24	13/37	13/128
 Justicia civil	0.71	-0.02	10/24	17/37	17/128
 Justicia penal	0.72	-0.02	9/24	12/37	12/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Reino Unido UE, AELC, y América del Norte Alto



República Checa

Región: UE, AELC, y América del Norte
Ingreso: Alto

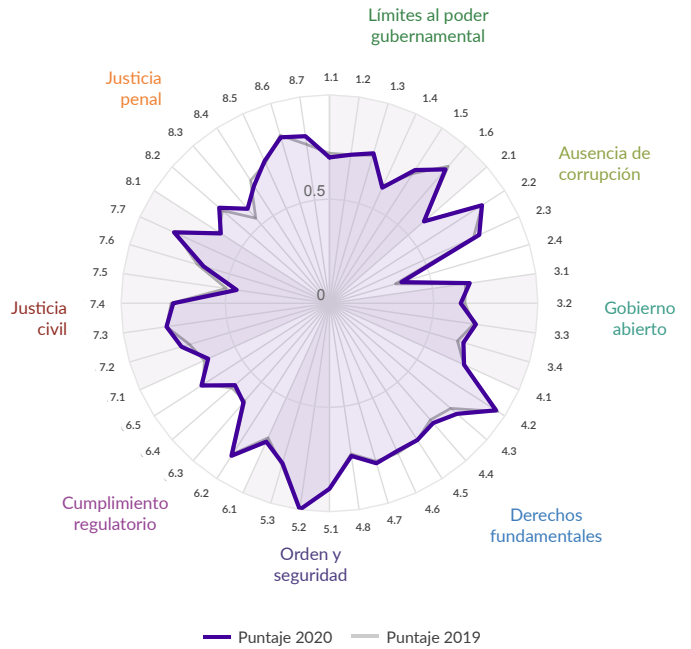
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.73	12/24	18/37	18/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	1▲		

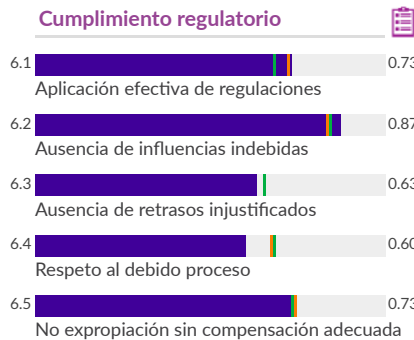
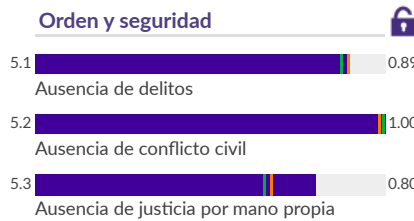
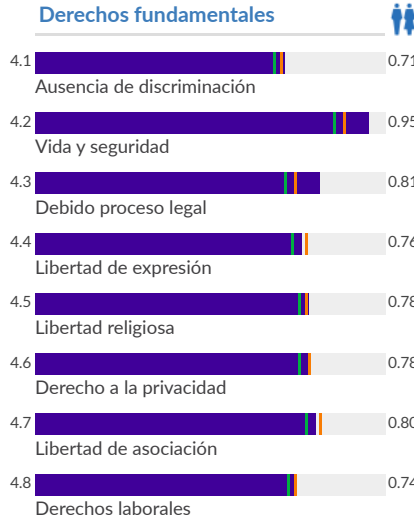
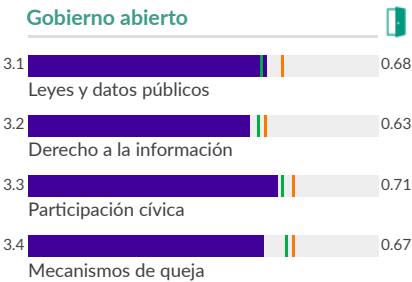
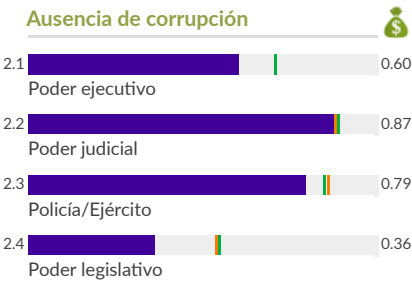
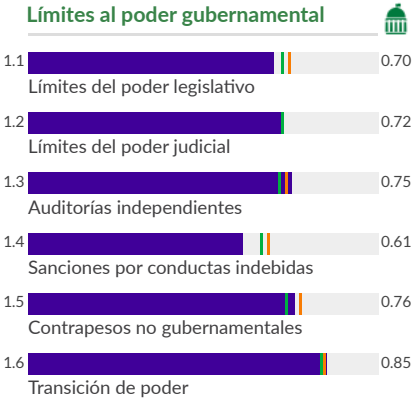
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.73	0.00	14/24	17/37	18/128
 Ausencia de corrupción	0.65	0.01	18/24	28/37	31/128
 Gobierno abierto	0.67	0.01	15/24	22/37	23/128
 Derechos fundamentales	0.79	0.01	12/24	14/37	14/128
 Orden y seguridad	0.90	0.00	7/24	11/37	12/128
 Cumplimiento regulatorio	0.71	0.01	14/24	21/37	21/128
 Justicia civil	0.69	-0.01	13/24	20/37	20/128
 Justicia penal	0.71	0.01	11/24	16/37	16/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



República Checa UE, AELC, y América del Norte Alto



República de Corea

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.73

6/15

17/37

17/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

1▲

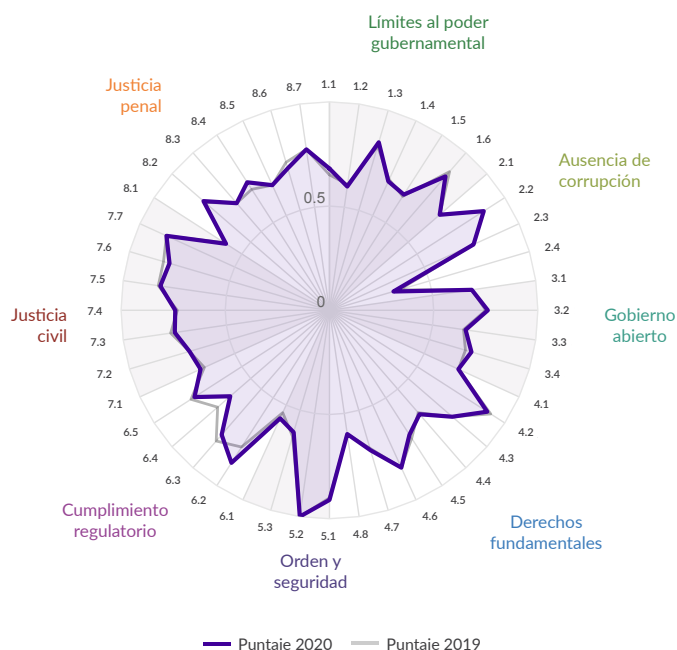
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.72	0.00	3/15	20/37	21/128
 Ausencia de corrupción	0.67	-0.01	6/15	26/37	28/128
 Gobierno abierto	0.71	0.01	4/15	20/37	20/128
 Derechos fundamentales	0.73	0.00	4/15	21/37	22/128
 Orden y seguridad	0.84	0.00	6/15	21/37	23/128
 Cumplimiento regulatorio	0.72	0.00	6/15	19/37	19/128
 Justicia civil	0.76	0.00	5/15	13/37	13/128
 Justicia penal	0.71	0.00	6/15	18/37	18/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



República de Corea Asia Oriental y el Pacífico Alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.68
1.2	Límites del poder judicial	0.60
1.3	Auditorías independientes	0.84
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.68
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.66
1.6	Transición de poder	0.85

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.70
2.2	Poder judicial	0.88
2.3	Policia/Ejército	0.76
2.4	Poder legislativo	0.32

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.69
3.2	Derecho a la información	0.76
3.3	Participación cívica	0.66
3.4	Mecanismos de queja	0.71

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.68
4.2	Vida y seguridad	0.90
4.3	Debido proceso legal	0.78
4.4	Libertad de expresión	0.66
4.5	Libertad religiosa	0.71
4.6	Derecho a la privacidad	0.83
4.7	Libertad de asociación	0.70
4.8	Derechos laborales	0.60

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.91
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.61

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.57
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.87
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.79
6.4	Respeto al debido proceso	0.63
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.77

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.68
7.2	Ausencia de discriminación	0.70
7.3	Ausencia de corrupción	0.75
7.4	Sin influencias indebidas	0.74
7.5	Sin retrasos injustificados	0.82
7.6	Aplicación efectiva	0.80
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.86

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.59
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.80
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.68
8.4	Ausencia de discriminación	0.73
8.5	Ausencia de corrupción	0.66
8.6	Sin influencias indebidas	0.71
8.7	Debido proceso legal	0.78

República Dominicana

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

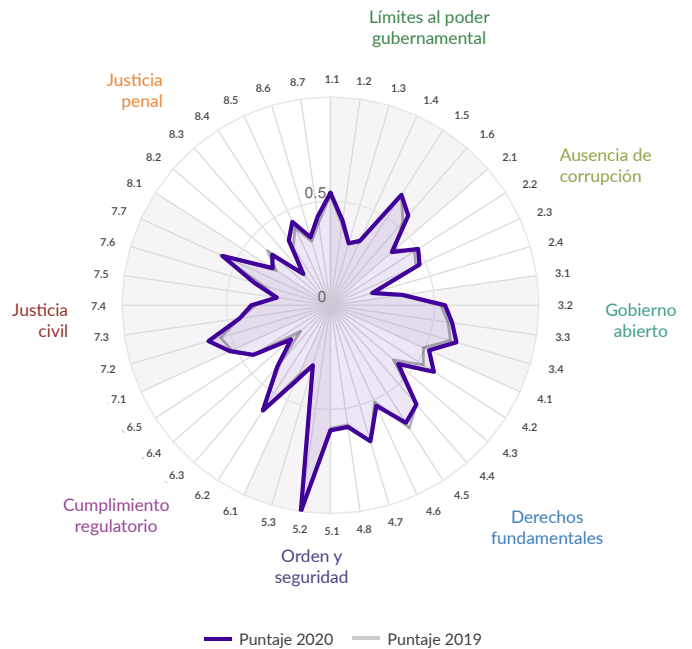
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.48	24/30	35/42	90/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.01▲	7▲

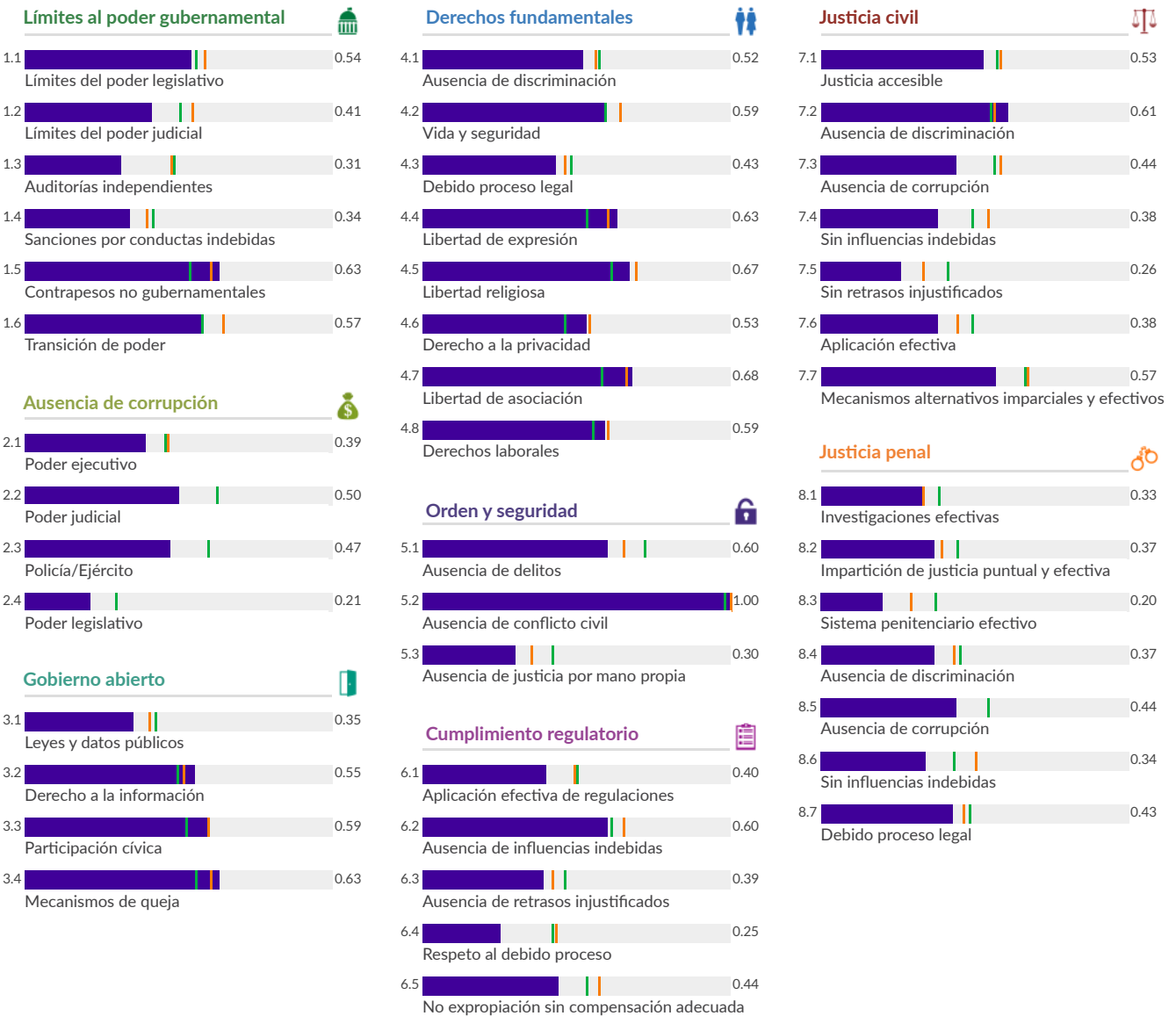
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.47	0.01	24/30	29/42	88/128
 Ausencia de corrupción	0.39	0.01	21/30	35/42	94/128
 Gobierno abierto	0.53	0.02	13/30	15/42	53/128
 Derechos fundamentales	0.58	0.02	17/30	20/42	60/128
 Orden y seguridad	0.63	0.00	20/30	32/42	102/128
 Cumplimiento regulatorio	0.42	0.02	27/30	40/42	108/128
 Justicia civil	0.45	0.02	23/30	35/42	97/128
 Justicia penal	0.36	0.02	17/30	33/42	95/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



República Dominicana América Latina y el Caribe Mediano alto



Rumania

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.63

20/24

3/42

32/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-1 ▼

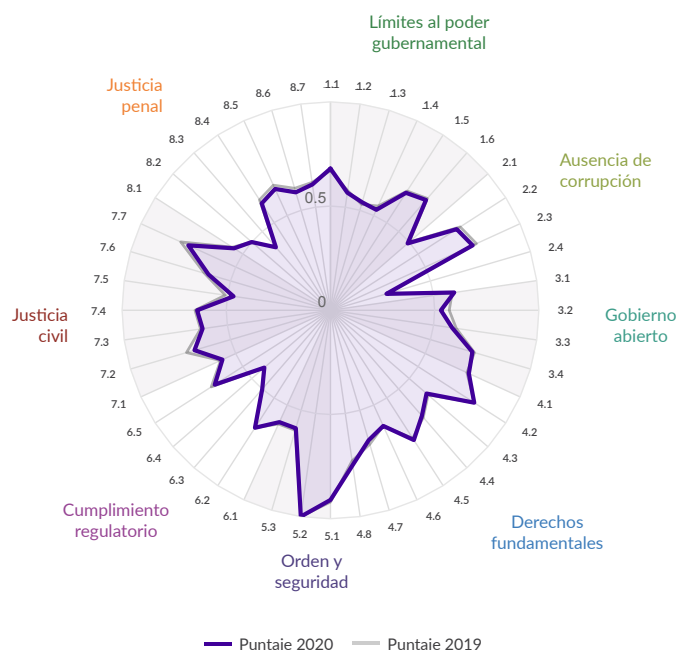
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.62	0.00	20/24	6/42	38/128
 Ausencia de corrupción	0.56	-0.01	22/24	11/42	46/128
 Gobierno abierto	0.61	-0.02	21/24	6/42	35/128
 Derechos fundamentales	0.70	0.00	19/24	3/42	28/128
 Orden y seguridad	0.83	-0.01	16/24	2/42	26/128
 Cumplimiento regulatorio	0.57	-0.01	21/24	9/42	42/128
 Justicia civil	0.62	-0.02	19/24	8/42	39/128
 Justicia penal	0.56	-0.01	20/24	5/42	37/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

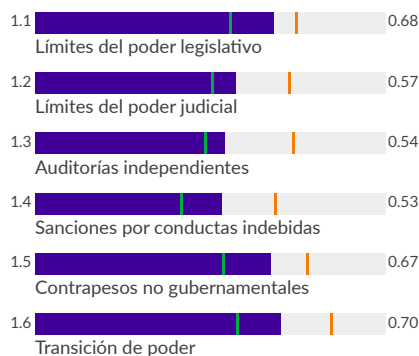
Medio

Alto

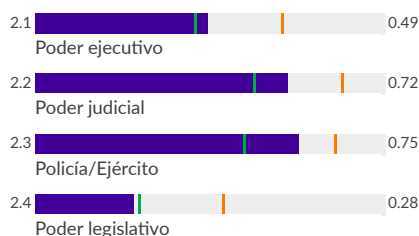


— Rumania — UE, AELC, y América del Norte — Mediano alto

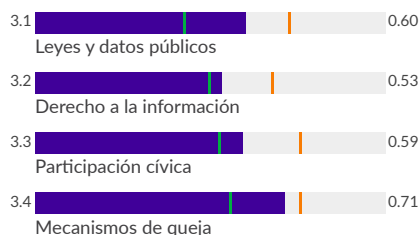
Límites al poder gubernamental



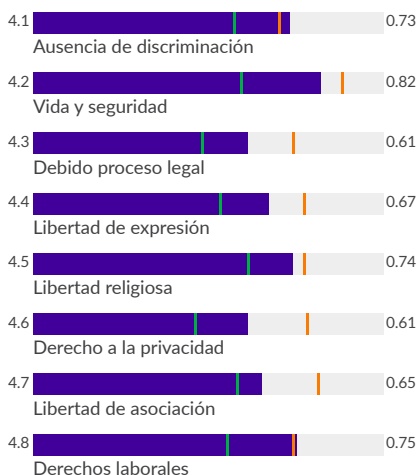
Ausencia de corrupción



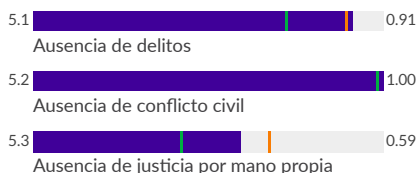
Gobierno abierto



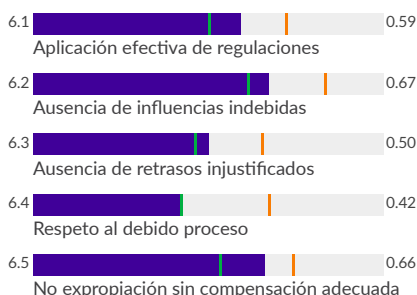
Derechos fundamentales



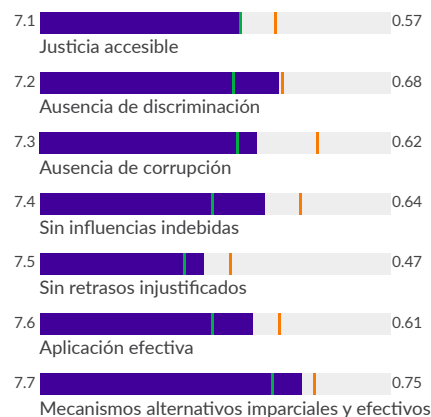
Orden y seguridad



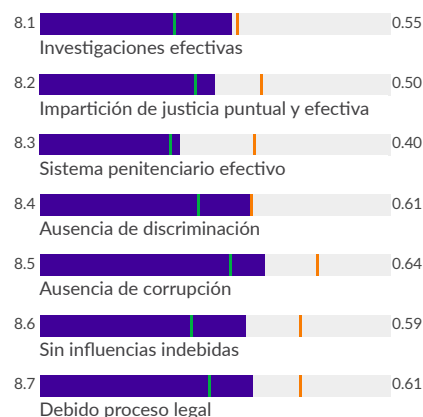
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Federación de Rusia

Región: Europa del Este y Asia Central

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.47

13/14

36/42

94/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-4 ▼

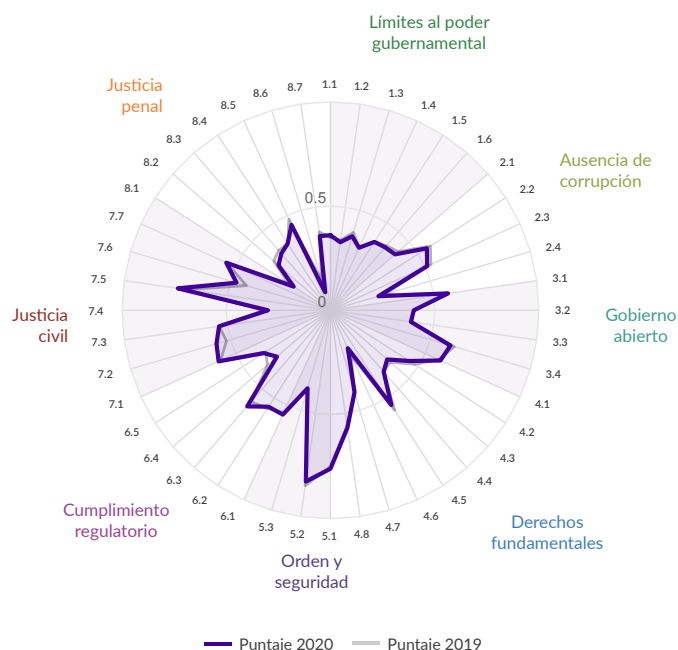
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.36	-0.01	11/14	38/42	115/128
 Ausencia de corrupción	0.43	-0.02	9/14	33/42	77/128
 Gobierno abierto	0.49	0.00	6/14	24/42	69/128
 Derechos fundamentales	0.44	-0.01	12/14	38/42	104/128
 Orden y seguridad	0.66	0.00	14/14	28/42	91/128
 Cumplimiento regulatorio	0.49	0.00	5/14	25/42	73/128
 Justicia civil	0.54	0.02	5/14	20/42	62/128
 Justicia penal	0.31	-0.02	14/14	39/42	110/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



Federación de Rusia Europa del Este y Asia Central Mediano alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.36
1.2	Límites del poder judicial	0.33
1.3	Auditorías independientes	0.37
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.33
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.39
1.6	Transición de poder	0.40

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.41
2.2	Poder judicial	0.55
2.3	Policía/Ejército	0.51
2.4	Poder legislativo	0.24

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.57
3.2	Derecho a la información	0.40
3.3	Participación cívica	0.39
3.4	Mecanismos de queja	0.60

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.58
4.2	Vida y seguridad	0.45
4.3	Debido proceso legal	0.36
4.4	Libertad de expresión	0.39
4.5	Libertad religiosa	0.54
4.6	Derecho a la privacidad	0.20
4.7	Libertad de asociación	0.41
4.8	Derechos laborales	0.57

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.76
5.2	Ausencia de conflicto civil	0.83
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.39

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.55
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.55
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.61
6.4	Respeto al debido proceso	0.34
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.38

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.59
7.2	Ausencia de discriminación	0.57
7.3	Ausencia de corrupción	0.54
7.4	Sin influencias indebidas	0.30
7.5	Sin retrasos injustificados	0.74
7.6	Aplicación efectiva	0.47
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.55

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.21
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.33
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.36
8.4	Ausencia de discriminación	0.38
8.5	Ausencia de corrupción	0.45
8.6	Sin influencias indebidas	0.09
8.7	Debido proceso legal	0.36

Rwanda

Región: África Subsahariana

Ingreso: Bajo

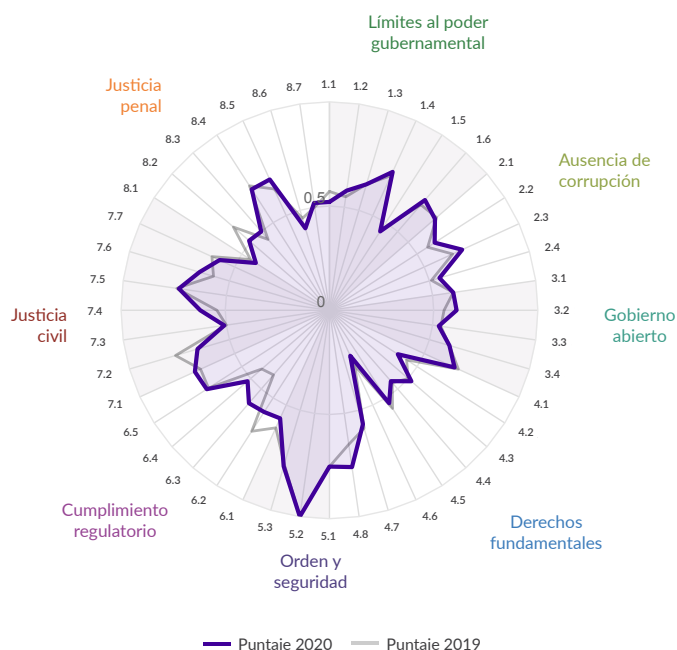
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.62	2/31	1/19	37/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.01▲	3▲		

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.60	0.00	6/31	2/19	45/128
 Ausencia de corrupción	0.63	0.03	1/31	1/19	36/128
 Gobierno abierto	0.58	0.01	2/31	1/19	39/128
 Derechos fundamentales	0.51	-0.01	13/31	8/19	81/128
 Orden y seguridad	0.84	0.00	1/31	1/19	22/128
 Cumplimiento regulatorio	0.59	0.02	3/31	1/19	37/128
 Justicia civil	0.64	0.01	2/31	1/19	30/128
 Justicia penal	0.54	-0.01	3/31	1/19	42/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

■ Bajo ■ Medio ■ Alto



■ Rwanda ■ África Subsahariana ■ Bajo

Límites al poder gubernamental	
1.1	Límites del poder legislativo 0.52
1.2	Límites del poder judicial 0.58
1.3	Auditorías independientes 0.63
1.4	Sanciones por conductas indebidas 0.73
1.5	Contrapesos no gubernamentales 0.45
1.6	Transición de poder 0.70
Ausencia de corrupción	
2.1	Poder ejecutivo 0.67
2.2	Poder judicial 0.60
2.3	Policia/Ejército 0.70
2.4	Poder legislativo 0.55
Gobierno abierto	
3.1	Leyes y datos públicos 0.60
3.2	Derecho a la información 0.61
3.3	Participación cívica 0.53
3.4	Mecanismos de queja 0.60

Derechos fundamentales	
4.1	Ausencia de discriminación 0.66
4.2	Vida y seguridad 0.39
4.3	Debido proceso legal 0.52
4.4	Libertad de expresión 0.45
4.5	Libertad religiosa 0.53
4.6	Derecho a la privacidad 0.24
4.7	Libertad de asociación 0.57
4.8	Derechos laborales 0.76
Orden y seguridad	
5.1	Ausencia de delitos 0.75
5.2	Ausencia de conflicto civil 1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia 0.78
Cumplimiento regulatorio	
6.1	Aplicación efectiva de regulaciones 0.57
6.2	Ausencia de influencias indebidas 0.58
6.3	Ausencia de retrasos injustificados 0.59
6.4	Respeto al debido proceso 0.52
6.5	No expropiación sin compensación adecuada 0.70

Justicia civil	
7.1	Justicia accesible 0.71
7.2	Ausencia de discriminación 0.66
7.3	Ausencia de corrupción 0.51
7.4	Sin influencias indebidas 0.62
7.5	Sin retrasos injustificados 0.73
7.6	Aplicación efectiva 0.65
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.58
Justicia penal	
8.1	Investigaciones efectivas 0.42
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva 0.51
8.3	Sistema penitenciario efectivo 0.50
8.4	Ausencia de discriminación 0.69
8.5	Ausencia de corrupción 0.69
8.6	Sin influencias indebidas 0.41
8.7	Debido proceso legal 0.52

Santa Lucía

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

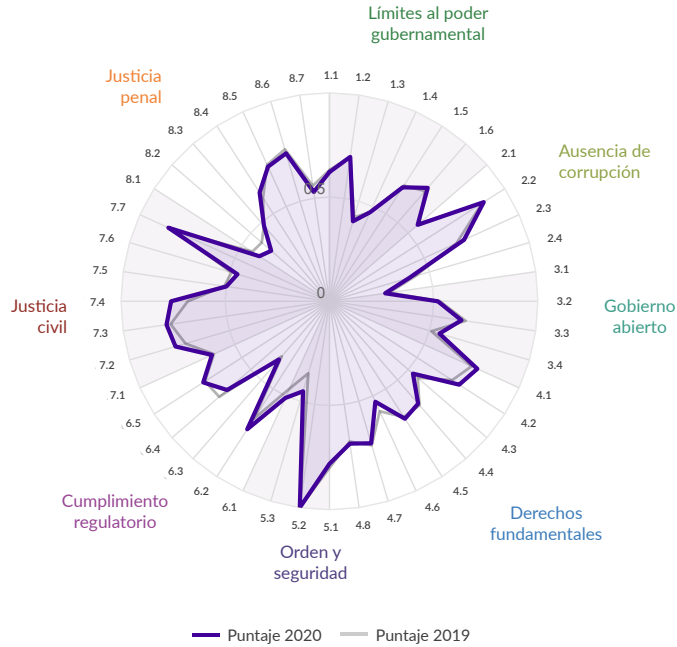
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.62	8/30	5/42	36/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	2▲

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.59	0.00	12/30	11/42	49/128
 Ausencia de corrupción	0.64	0.00	8/30	5/42	34/128
 Gobierno abierto	0.49	0.00	21/30	23/42	67/128
Derechos fundamentales	0.66	0.00	9/30	6/42	35/128
 Orden y seguridad	0.74	0.02	7/30	17/42	57/128
 Cumplimiento regulatorio	0.60	0.02	7/30	5/42	36/128
 Justicia civil	0.68	0.02	3/30	1/42	23/128
 Justicia penal	0.55	-0.02	10/30	9/42	41/128

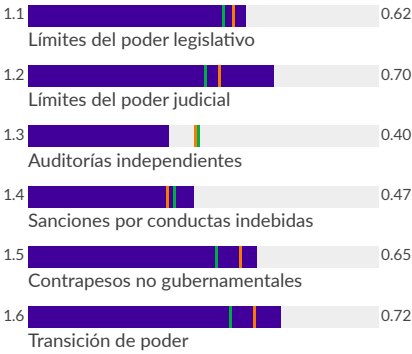
* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto

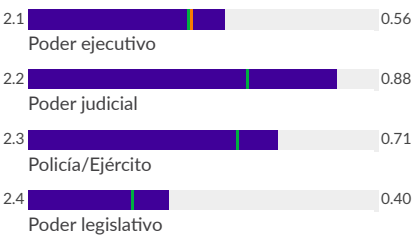


— Santa Lucía — América Latina y el Caribe — Alto

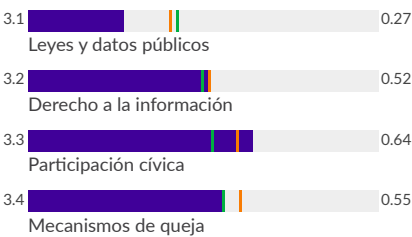
Límites al poder gubernamental



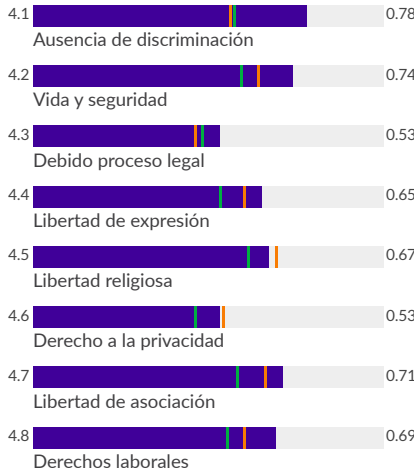
Ausencia de corrupción



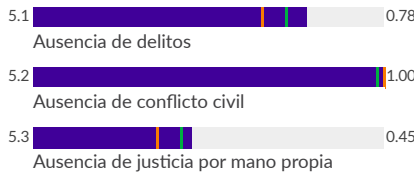
Gobierno abierto



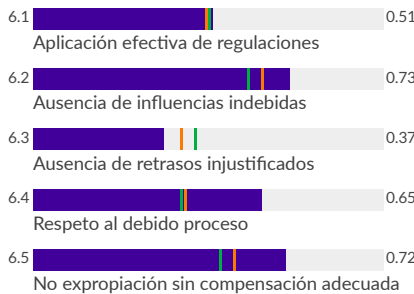
Derechos fundamentales



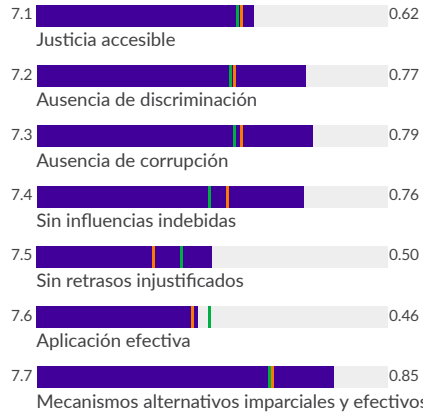
Orden y seguridad



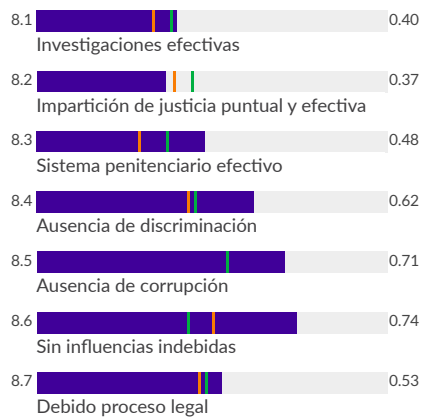
Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



San Vicente y las Granadinas

Región: América Latina y el Caribe

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.64

5/30

2/42

31/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.02 ▲

4 ▲

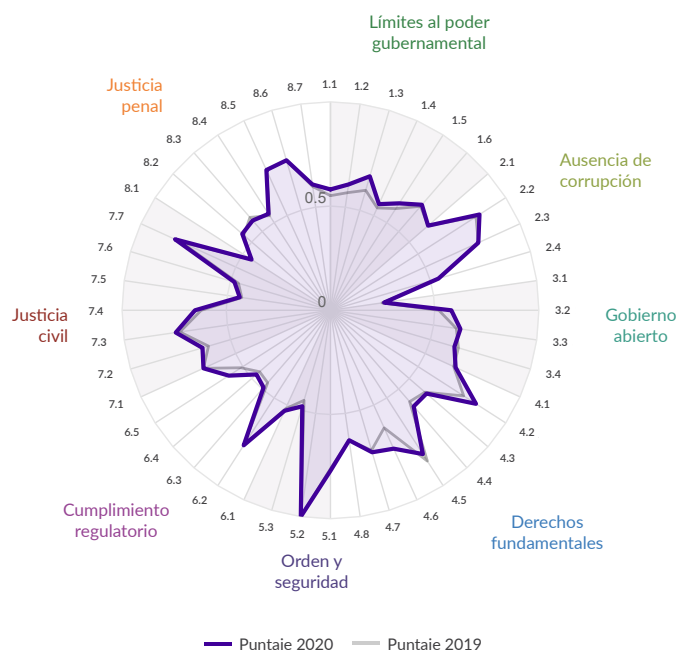
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.62	0.03	8/30	5/42	37/128
Ausencia de corrupción	0.70	0.00	2/30	1/42	24/128
Gobierno abierto	0.52	0.02	14/30	16/42	54/128
Derechos fundamentales	0.70	0.02	5/30	2/42	27/128
Orden y seguridad	0.75	0.01	5/30	16/42	54/128
Cumplimiento regulatorio	0.57	0.03	8/30	10/42	43/128
Justicia civil	0.64	0.02	6/30	4/42	32/128
Justicia penal	0.61	0.00	2/30	1/42	25/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



San Vicente y las Granadinas América Latina y el Caribe Mediano alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.58
1.2	Límites del poder judicial	0.61
1.3	Auditorías independientes	0.67
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.56
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.61
1.6	Transición de poder	0.67

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.62
2.2	Poder judicial	0.85
2.3	Policía/Ejército	0.78
2.4	Poder legislativo	0.54

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.26
3.2	Derecho a la información	0.58
3.3	Participación cívica	0.63
3.4	Mecanismos de queja	0.62

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.66
4.2	Vida y seguridad	0.83
4.3	Debido proceso legal	0.61
4.4	Libertad de expresión	0.61
4.5	Libertad religiosa	0.82
4.6	Derecho a la privacidad	0.73
4.7	Libertad de asociación	0.71
4.8	Derechos laborales	0.63

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.77
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.48

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.53
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.77
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.49
6.4	Respeto al debido proceso	0.47
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.58

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.67
7.2	Ausencia de discriminación	0.64
7.3	Ausencia de corrupción	0.75
7.4	Sin influencias indebidas	0.65
7.5	Sin retrasos injustificados	0.44
7.6	Aplicación efectiva	0.48
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.82

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.45
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.56
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.57
8.4	Ausencia de discriminación	0.55
8.5	Ausencia de corrupción	0.74
8.6	Sin influencias indebidas	0.75
8.7	Debido proceso legal	0.61

Saint Kitts y Nevis

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.63

6/30

30/37

33/128

Cambio puntaje Cambio ranking

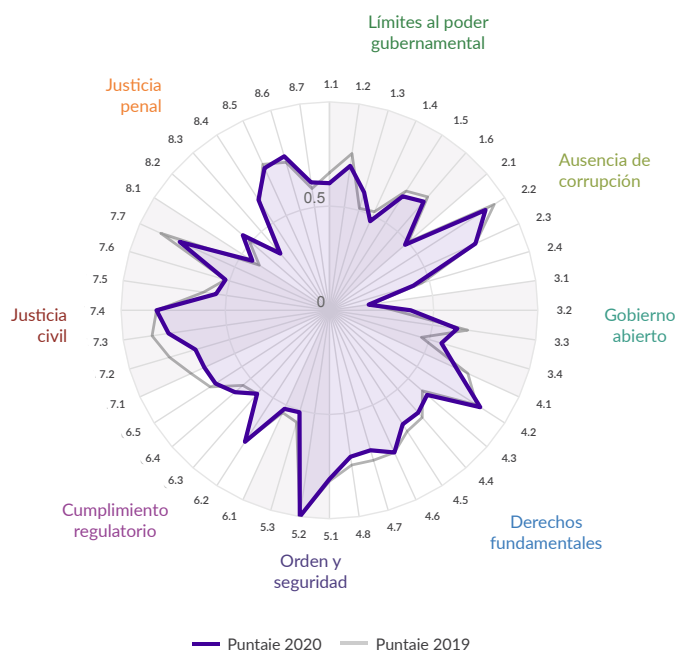
-0.01 ▼

-3 ▼

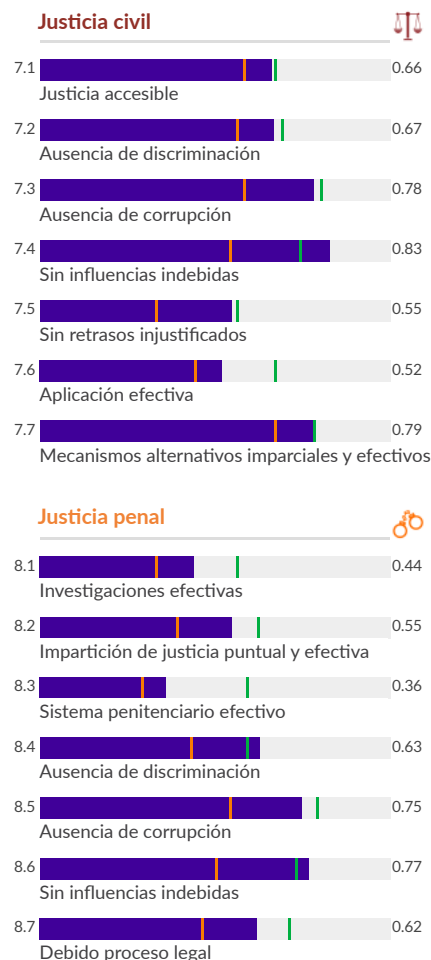
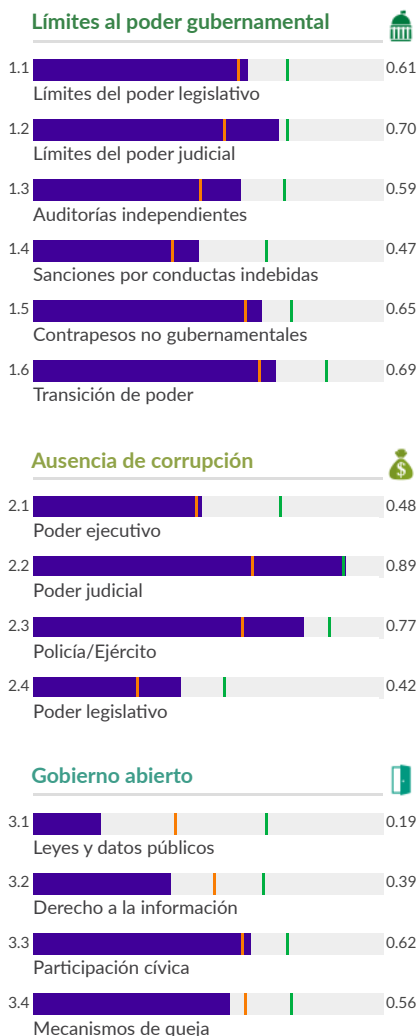
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.62	-0.02	7/30	30/37	36/128
Ausencia de corrupción	0.64	-0.03	7/30	29/37	33/128
Gobierno abierto	0.44	0.03	25/30	36/37	87/128
Derechos fundamentales	0.70	-0.02	6/30	26/37	29/128
Orden y seguridad	0.78	-0.02	3/30	29/37	41/128
Cumplimiento regulatorio	0.61	0.00	4/30	28/37	31/128
Justicia civil	0.69	-0.06	2/30	21/37	21/128
Justicia penal	0.59	0.02	3/30	27/37	28/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Saint Kitts y Nevis — América Latina y el Caribe — Alto



Senegal

Región: África Subsahariana
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.55 7/31 2/30 52/128

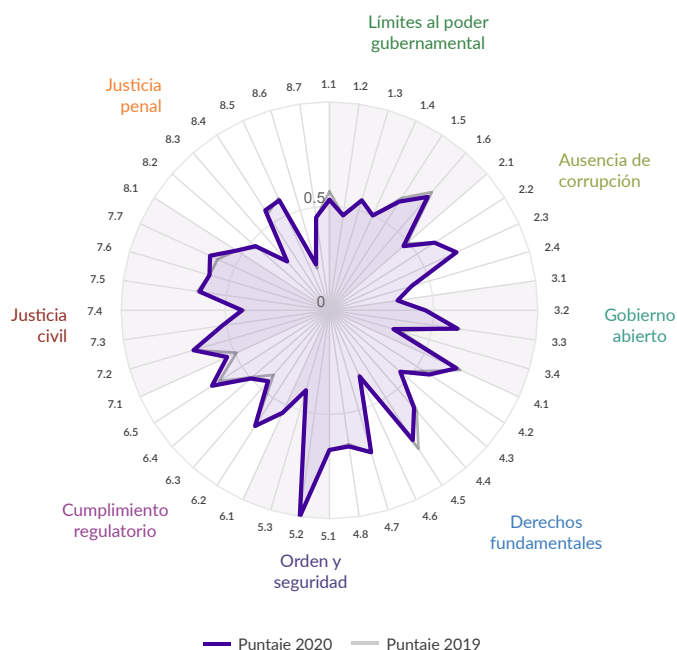
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 —

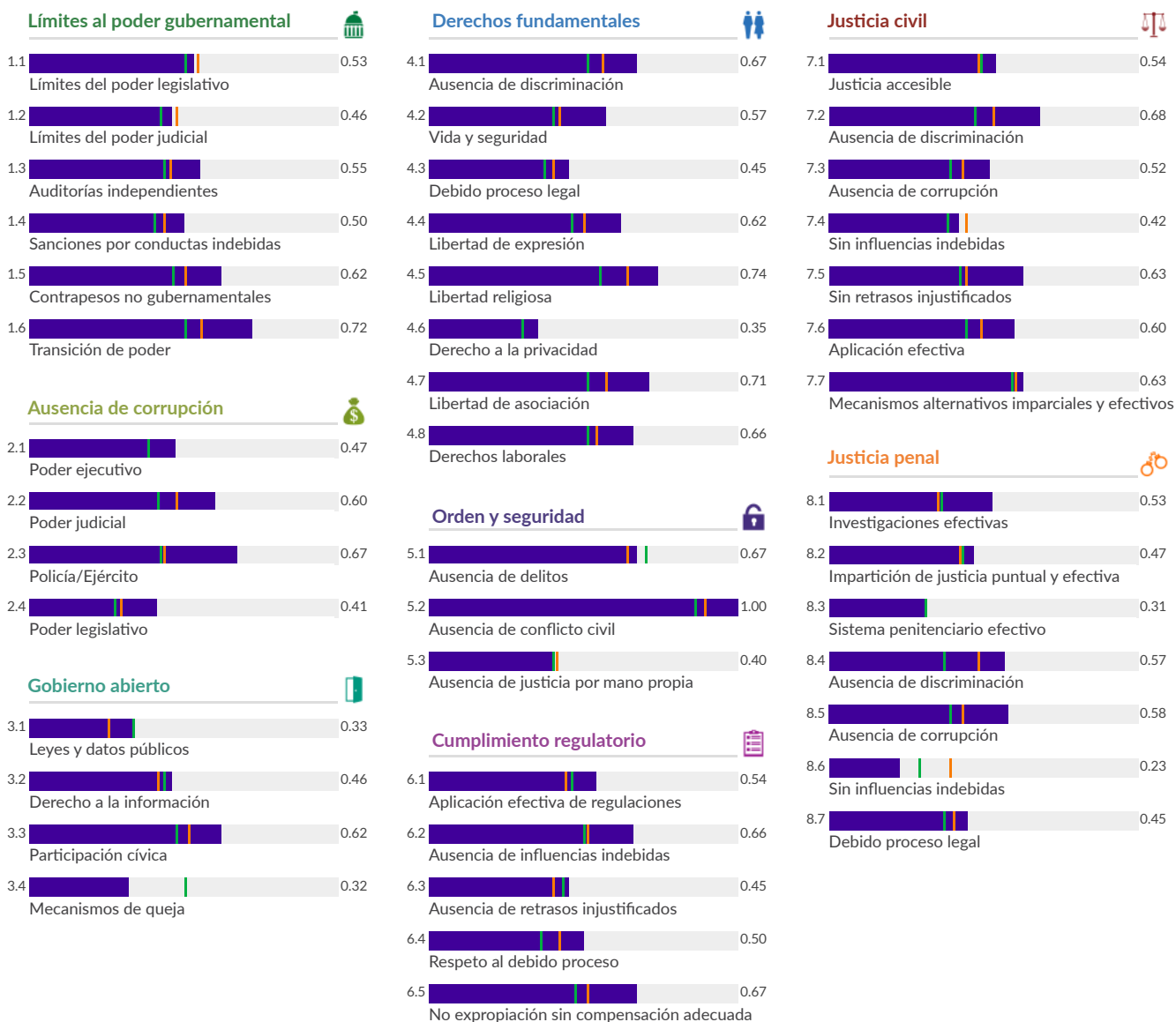
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.56	-0.02	8/31	5/30	54/128
Ausencia de corrupción	0.54	-0.01	4/31	1/30	49/128
Gobierno abierto	0.43	-0.01	12/31	14/30	88/128
Derechos fundamentales	0.60	-0.01	5/31	3/30	51/128
Orden y seguridad	0.69	0.00	12/31	10/30	76/128
Cumplimiento regulatorio	0.57	0.02	5/31	1/30	44/128
Justicia civil	0.57	0.01	7/31	2/30	51/128
Justicia penal	0.45	0.00	9/31	4/30	64/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Senegal África Subsahariana Mediano bajo



Serbia

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

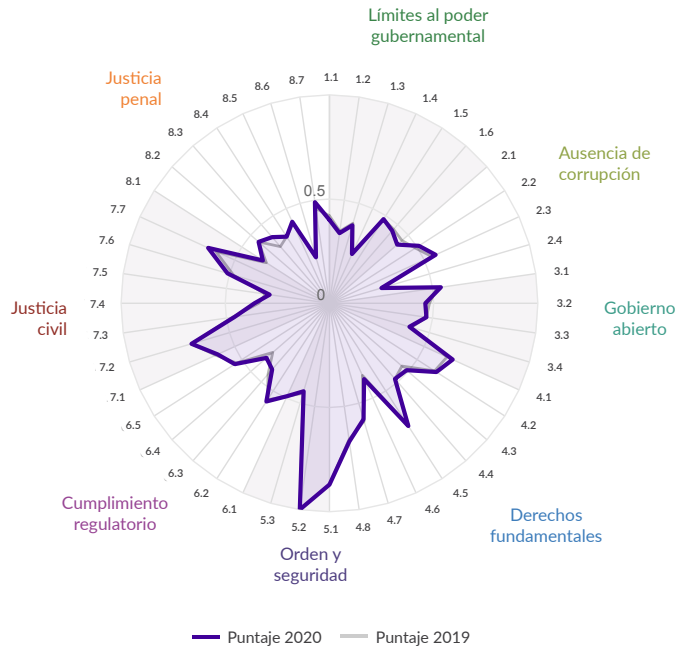
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.5	8/14	26/42	75/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.00	5▲









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.39	-0.01	10/14	36/42	111/128
 Ausencia de corrupción	0.44	0.00	7/14	29/42	72/128
 Gobierno abierto	0.47	-0.01	9/14	27/42	76/128
 Derechos fundamentales	0.57	0.01	7/14	21/42	62/128
 Orden y seguridad	0.77	0.00	9/14	10/42	42/128
 Cumplimiento regulatorio	0.48	0.01	7/14	27/42	77/128
 Justicia civil	0.51	0.01	8/14	27/42	73/128
 Justicia penal	0.40	0.02	9/14	28/42	77/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Serbia — Europa del Este y Asia Central — Mediano alto

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.40	4.1 Ausencia de discriminación 0.65	7.1 Justicia accesible 0.59
1.2 Límites del poder judicial 0.34	4.2 Vida y seguridad 0.61	7.2 Ausencia de discriminación 0.69
1.3 Auditorías independientes 0.39	4.3 Debido proceso legal 0.49	7.3 Ausencia de corrupción 0.46
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.26	4.4 Libertad de expresión 0.48	7.4 Sin influencias indebidas 0.36
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.48	4.5 Libertad religiosa 0.70	7.5 Sin retrasos injustificados 0.29
1.6 Transición de poder 0.46	4.6 Derecho a la privacidad 0.40	7.6 Aplicación efectiva 0.51
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.58	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.64
2.1 Poder ejecutivo 0.43	4.8 Derechos laborales 0.67	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.51	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.38
2.3 Policía/Ejército 0.56	5.1 Ausencia de delitos 0.87	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.45
2.4 Poder legislativo 0.26	5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.42
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.44	8.4 Ausencia de discriminación 0.38
3.1 Leyes y datos públicos 0.54	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.43
3.2 Derecho a la información 0.46	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.49	8.6 Sin influencias indebidas 0.23
3.3 Participación cívica 0.47	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.56	8.7 Debido proceso legal 0.49
3.4 Mecanismos de queja 0.40	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.42	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.40	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.54	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.45

17/31

10/19

100/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

—

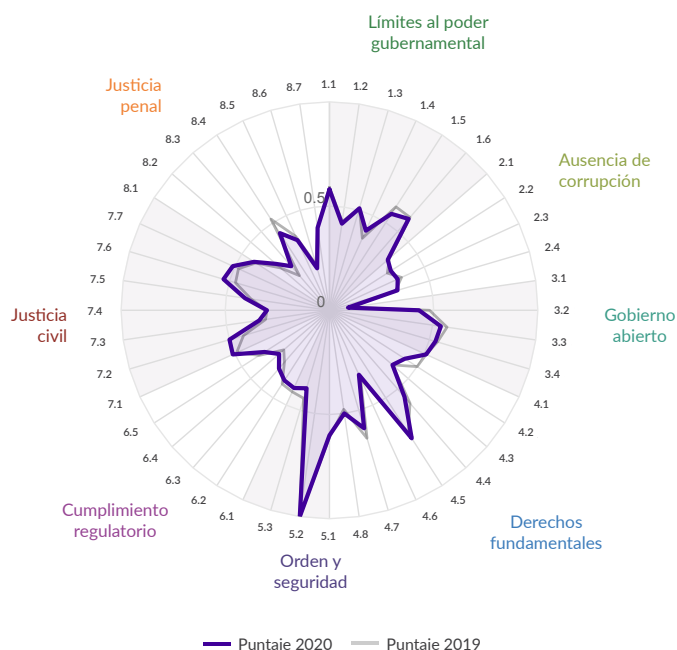
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.51	0.00	15/31	9/19	73/128
 Ausencia de corrupción	0.35	0.00	20/31	12/19	104/128
 Gobierno abierto	0.40	-0.02	17/31	11/19	103/128
 Derechos fundamentales	0.51	-0.01	14/31	9/19	85/128
 Orden y seguridad	0.67	-0.02	17/31	10/19	89/128
 Cumplimiento regulatorio	0.37	0.00	26/31	15/19	119/128
 Justicia civil	0.44	0.03	21/31	10/19	105/128
 Justicia penal	0.35	0.00	22/31	11/19	99/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



Sierra Leona África Subsahariana Bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.58
1.2	Límites del poder judicial	0.42
1.3	Auditorías independientes	0.51
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.42
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.55
1.6	Transición de poder	0.58

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.37
2.2	Poder judicial	0.35
2.3	Policia/Ejército	0.36
2.4	Poder legislativo	0.34

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.09
3.2	Derecho a la información	0.43
3.3	Participación cívica	0.54
3.4	Mecanismos de queja	0.53

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.51
4.2	Vida y seguridad	0.43
4.3	Debido proceso legal	0.40
4.4	Libertad de expresión	0.55
4.5	Libertad religiosa	0.73
4.6	Derecho a la privacidad	0.34
4.7	Libertad de asociación	0.59
4.8	Derechos laborales	0.50

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.60
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.39

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.41
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.40
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.37
6.4	Respeto al debido proceso	0.32
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.37

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.51
7.2	Ausencia de discriminación	0.50
7.3	Ausencia de corrupción	0.34
7.4	Sin influencias indebidas	0.30
7.5	Sin retrasos injustificados	0.41
7.6	Aplicación efectiva	0.53
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.51

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.43
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.34
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.28
8.4	Ausencia de discriminación	0.44
8.5	Ausencia de corrupción	0.37
8.6	Sin influencias indebidas	0.21
8.7	Debido proceso legal	0.40

Singapur

Región: Asia Oriental y el Pacífico
Ingreso: Alto

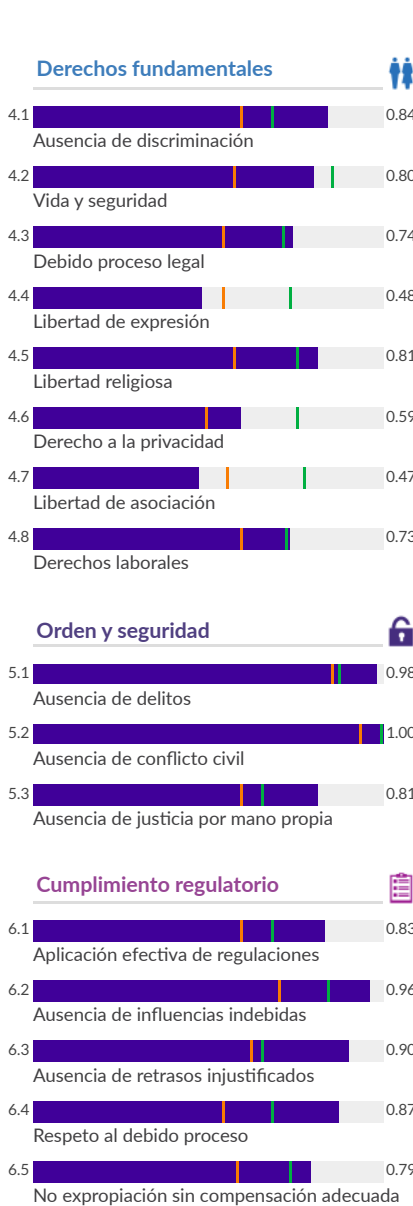
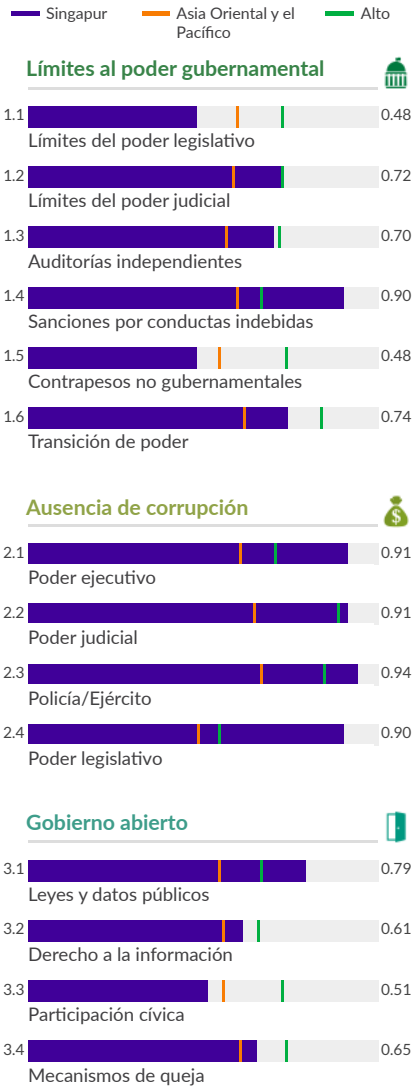
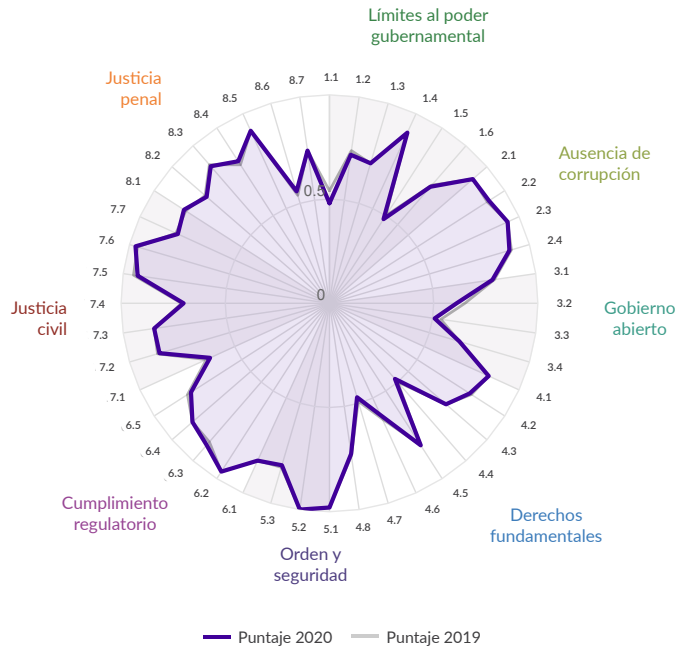
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.79	3/15	12/37	12/128
Cambio puntaje Cambio ranking			
-0.01 ▾	1 ▲		

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.67	-0.02	6/15	25/37	29/128
 Ausencia de corrupción	0.91	0.00	1/15	3/37	3/128
 Gobierno abierto	0.64	-0.02	6/15	25/37	26/128
 Derechos fundamentales	0.68	-0.01	5/15	28/37	32/128
 Orden y seguridad	0.93	0.00	1/15	1/37	1/128
 Cumplimiento regulatorio	0.87	0.00	1/15	3/37	3/128
 Justicia civil	0.82	-0.01	1/15	6/37	6/128
 Justicia penal	0.79	0.00	1/15	6/37	6/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.52

2/6

21/42

66/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

-2 ▼

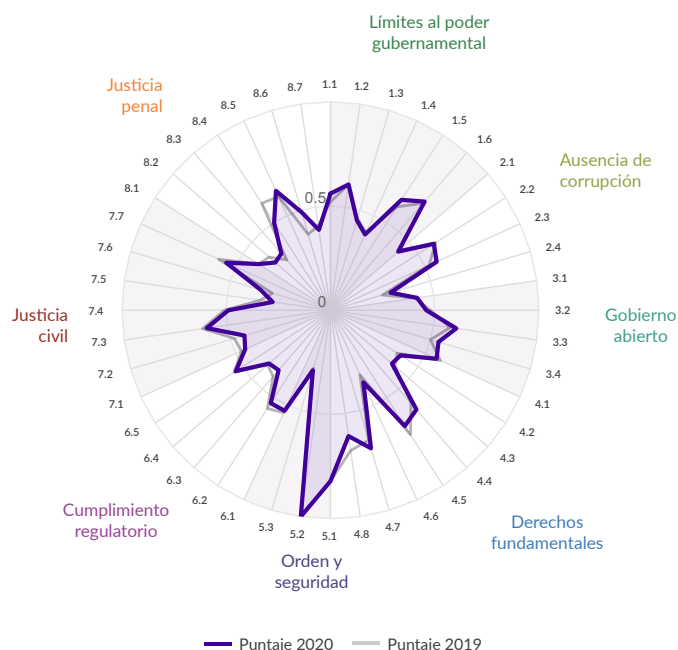
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.55	0.01	3/6	15/42	60/128
 Ausencia de corrupción	0.47	0.01	1/6	21/42	61/128
 Gobierno abierto	0.51	0.01	3/6	17/42	59/128
 Derechos fundamentales	0.54	0.00	1/6	25/42	72/128
 Orden y seguridad	0.71	0.00	2/6	24/42	70/128
 Cumplimiento regulatorio	0.47	-0.02	3/6	28/42	79/128
 Justicia civil	0.45	-0.02	3/6	36/42	99/128
 Justicia penal	0.44	0.00	1/6	23/42	65/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Sri Lanka — Asia del Sur — Mediano alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.56
1.2	Límites del poder judicial	0.61
1.3	Auditorías independientes	0.45
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.40
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.63
1.6	Transición de poder	0.69

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.43
2.2	Poder judicial	0.59
2.3	Policía/Ejército	0.56
2.4	Poder legislativo	0.30

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.42
3.2	Derecho a la información	0.46
3.3	Participación cívica	0.61
3.4	Mecanismos de queja	0.54

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.56
4.2	Vida y seguridad	0.40
4.3	Debido proceso legal	0.39
4.4	Libertad de expresión	0.63
4.5	Libertad religiosa	0.66
4.6	Derecho a la privacidad	0.38
4.7	Libertad de asociación	0.69
4.8	Derechos laborales	0.61

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.82
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.30

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.53
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.53
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.38
6.4	Respeto al debido proceso	0.39
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.54

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.45
7.2	Ausencia de discriminación	0.43
7.3	Ausencia de corrupción	0.60
7.4	Sin influencias indebidas	0.49
7.5	Sin retrasos injustificados	0.28
7.6	Aplicación efectiva	0.35
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.55

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.41
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.35
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.36
8.4	Ausencia de discriminación	0.50
8.5	Ausencia de corrupción	0.63
8.6	Sin influencias indebidas	0.49
8.7	Debido proceso legal	0.39

Sudáfrica

Región: África Subsahariana
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.59 5/31 10/42 45/128

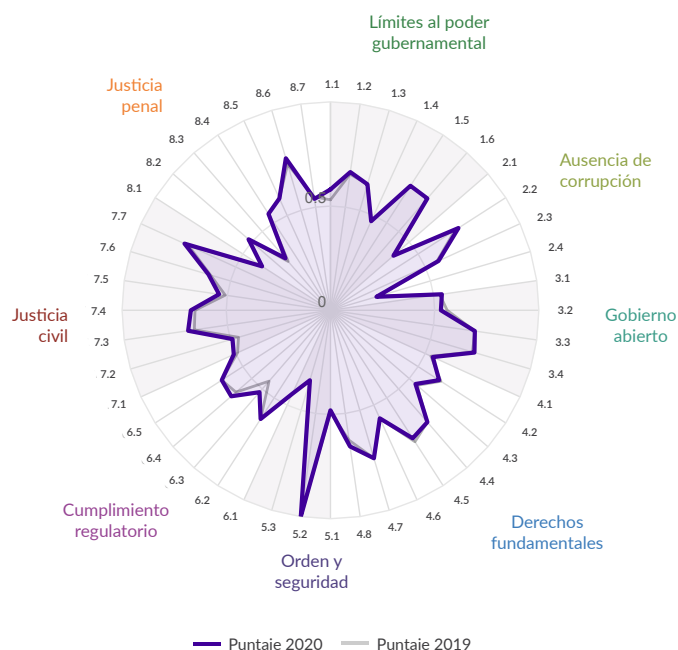
Cambio puntaje Cambio ranking

0.01▲ 2▲

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.63	0.01	3/31	4/42	33/128
 Ausencia de corrupción	0.48	0.00	6/31	19/42	58/128
 Gobierno abierto	0.62	0.00	1/31	4/42	30/128
 Derechos fundamentales	0.64	0.00	2/31	8/42	41/128
 Orden y seguridad	0.61	0.00	22/31	38/42	110/128
 Cumplimiento regulatorio	0.56	0.02	6/31	11/42	45/128
 Justicia civil	0.61	0.03	4/31	10/42	41/128
 Justicia penal	0.53	0.01	5/31	11/42	44/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Sudáfrica — África Subsahariana — Mediano alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.58
1.2	Límites del poder judicial	0.67
1.3	Auditorías independientes	0.63
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.47
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.71
1.6	Transición de poder	0.71

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.40
2.2	Poder judicial	0.73
2.3	Policia/Ejército	0.57
2.4	Poder legislativo	0.23

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.54
3.2	Derecho a la información	0.53
3.3	Participación cívica	0.70
3.4	Mecanismos de queja	0.72

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.54
4.2	Vida y seguridad	0.62
4.3	Debido proceso legal	0.54
4.4	Libertad de expresión	0.71
4.5	Libertad religiosa	0.73
4.6	Derecho a la privacidad	0.57
4.7	Libertad de asociación	0.74
4.8	Derechos laborales	0.66

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.48
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.35

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.44
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.62
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.52
6.4	Respeto al debido proceso	0.63
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.62

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.51
7.2	Ausencia de discriminación	0.49
7.3	Ausencia de corrupción	0.69
7.4	Sin influencias indebidas	0.67
7.5	Sin retrasos injustificados	0.54
7.6	Aplicación efectiva	0.61
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.77

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.39
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.52
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.33
8.4	Ausencia de discriminación	0.55
8.5	Ausencia de corrupción	0.59
8.6	Sin influencias indebidas	0.76
8.7	Debido proceso legal	0.54

Suecia

Región: UE, AELC, y América del Norte

Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.86

4/24

4/37

4/128

Cambio puntaje Cambio ranking

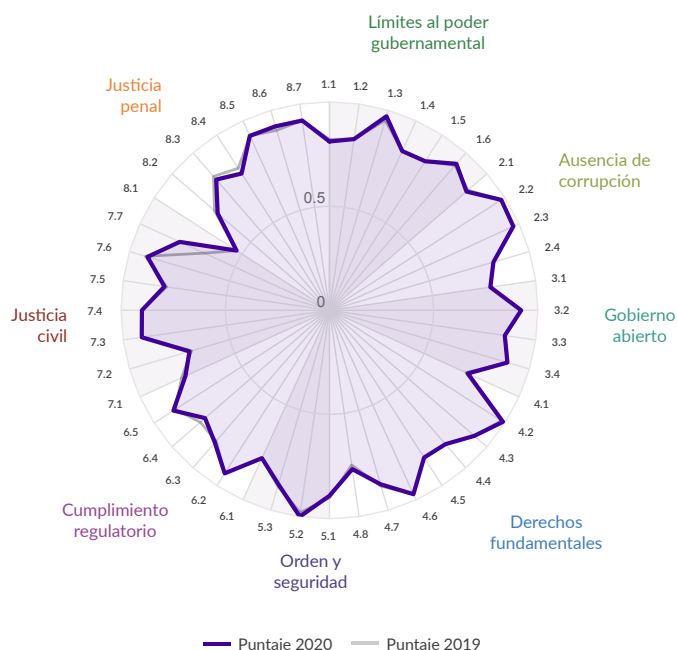
0.00

—

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.87	0.00	4/24	4/37	4/128
 Ausencia de corrupción	0.91	0.00	3/24	4/37	4/128
 Gobierno abierto	0.86	0.00	3/24	3/37	3/128
 Derechos fundamentales	0.87	0.00	4/24	4/37	4/128
 Orden y seguridad	0.92	0.00	3/24	6/37	6/128
 Cumplimiento regulatorio	0.84	0.00	6/24	8/37	8/128
 Justicia civil	0.82	0.02	5/24	5/37	5/128
 Justicia penal	0.80	-0.01	4/24	4/37	4/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Suecia UE, AELC, y América del Norte Alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.81
1.2	Límites del poder judicial	0.83
1.3	Auditorías independientes	0.97
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.84
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.85
1.6	Transición de poder	0.93

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.87
2.2	Poder judicial	0.98
2.3	Policía/Ejército	0.97
2.4	Poder legislativo	0.82

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.78
3.2	Derecho a la información	0.92
3.3	Participación cívica	0.85
3.4	Mecanismos de queja	0.89

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.73
4.2	Vida y seguridad	0.99
4.3	Debido proceso legal	0.92
4.4	Libertad de expresión	0.85
4.5	Libertad religiosa	0.84
4.6	Derecho a la privacidad	0.97
4.7	Libertad de asociación	0.87
4.8	Derechos laborales	0.77

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.89
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.87

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.78
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.93
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.84
6.4	Respeto al debido proceso	0.79
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.89

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.76
7.2	Ausencia de discriminación	0.70
7.3	Ausencia de corrupción	0.91
7.4	Sin influencias indebidas	0.90
7.5	Sin retrasos injustificados	0.80
7.6	Aplicación efectiva	0.91
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.79

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.53
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.71
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.83
8.4	Ausencia de discriminación	0.78
8.5	Ausencia de corrupción	0.92
8.6	Sin influencias indebidas	0.92
8.7	Debido proceso legal	0.92

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

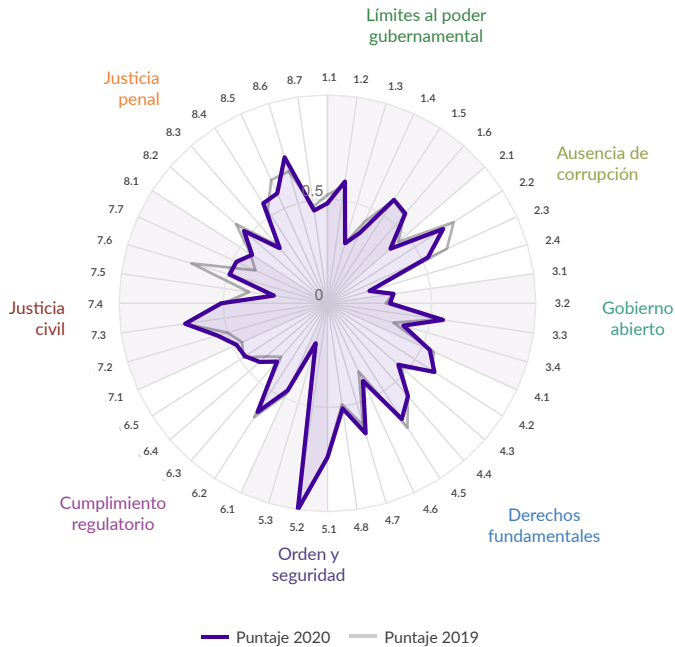
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.5	18/30	27/42	76/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
-0.01 ▾	-5 ▾









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.48	-0.01	22/30	24/42	81/128
 Ausencia de corrupción	0.45	-0.06	16/30	25/42	68/128
 Gobierno abierto	0.39	0.02	28/30	38/42	104/128
 Derechos fundamentales	0.55	0.00	19/30	23/42	66/128
 Orden y seguridad	0.65	-0.01	18/30	30/42	98/128
 Cumplimiento regulatorio	0.47	0.00	21/30	29/42	81/128
 Justicia civil	0.49	-0.02	20/30	29/42	78/128
 Justicia penal	0.52	-0.01	11/30	12/42	45/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



— Suriname — América Latina y el Caribe — Mediano alto

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.48	4.1 Ausencia de discriminación 0.54	7.1 Justicia accesible 0.48
1.2 Límites del poder judicial 0.59	4.2 Vida y seguridad 0.61	7.2 Ausencia de discriminación 0.55
1.3 Auditorías independientes 0.30	4.3 Debido proceso legal 0.45	7.3 Ausencia de corrupción 0.69
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.37	4.4 Libertad de expresión 0.59	7.4 Sin influencias indebidas 0.51
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.59	4.5 Libertad religiosa 0.66	7.5 Sin retrasos injustificados 0.26
1.6 Transición de poder 0.57	4.6 Derecho a la privacidad 0.41	7.6 Aplicación efectiva 0.49
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.65	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.48
2.1 Poder ejecutivo 0.40	4.8 Derechos laborales 0.51	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.66	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.43
2.3 Policía/Ejército 0.53	5.1 Ausencia de delitos 0.74	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.53
2.4 Poder legislativo 0.21	5.2 Ausencia de conflicto civil 1.00	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.35
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.20	8.4 Ausencia de discriminación 0.57
3.1 Leyes y datos públicos 0.32	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.58
3.2 Derecho a la información 0.30	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.46	8.6 Sin influencias indebidas 0.73
3.3 Participación cívica 0.56	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.62	8.7 Debido proceso legal 0.45
3.4 Mecanismos de queja 0.38	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.37	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.43	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.47	

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.47 12/31 7/19 93/128

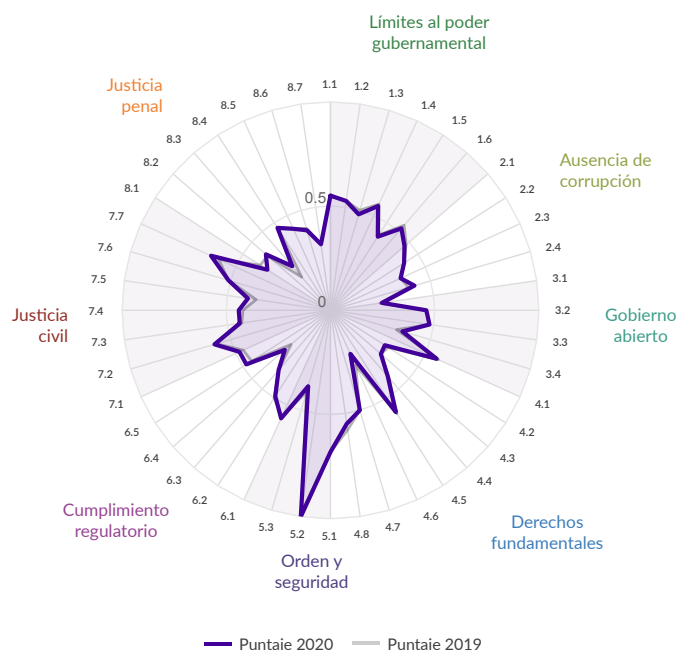
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 —

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.51	-0.01	14/31	8/19	72/128
 Ausencia de corrupción	0.42	0.00	12/31	6/19	81/128
 Gobierno abierto	0.38	0.00	18/31	12/19	105/128
 Derechos fundamentales	0.43	-0.02	22/31	14/19	105/128
 Orden y seguridad	0.69	0.00	13/31	8/19	78/128
 Cumplimiento regulatorio	0.44	0.02	16/31	9/19	94/128
 Justicia civil	0.50	0.02	12/31	4/19	76/128
 Justicia penal	0.38	0.00	15/31	7/19	81/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Tanzanía África Subsahariana Alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.55
1.2	Límites del poder judicial	0.53
1.3	Auditorías independientes	0.48
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.55
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.42
1.6	Transición de poder	0.52

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.47
2.2	Poder judicial	0.42
2.3	Policia/Ejército	0.37
2.4	Poder legislativo	0.42

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.25
3.2	Derecho a la información	0.46
3.3	Participación cívica	0.48
3.4	Mecanismos de queja	0.36

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.56
4.2	Vida y seguridad	0.31
4.3	Debido proceso legal	0.32
4.4	Libertad de expresión	0.42
4.5	Libertad religiosa	0.58
4.6	Derecho a la privacidad	0.23
4.7	Libertad de asociación	0.50
4.8	Derechos laborales	0.55

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.68
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.38

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.57
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.49
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.38
6.4	Respeto al debido proceso	0.29
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.48

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.48
7.2	Ausencia de discriminación	0.58
7.3	Ausencia de corrupción	0.44
7.4	Sin influencias indebidas	0.44
7.5	Sin retrasos injustificados	0.40
7.6	Aplicación efectiva	0.51
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.63

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.36
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.41
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.28
8.4	Ausencia de discriminación	0.47
8.5	Ausencia de corrupción	0.43
8.6	Sin influencias indebidas	0.40
8.7	Debido proceso legal	0.32

Tailandia

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.51 10/15 24/42 71/128

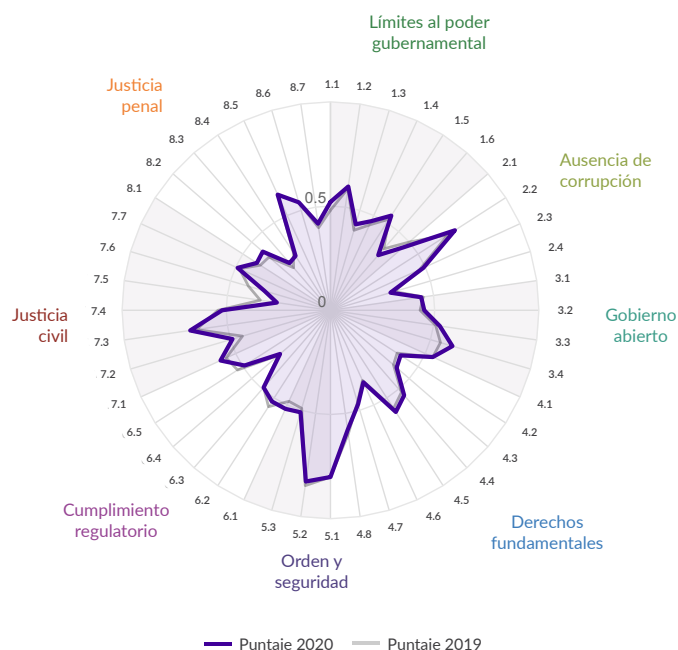
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 6▲

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.48	0.01	11/15	25/42	82/128
Ausencia de corrupción	0.49	0.00	9/15	17/42	54/128
Gobierno abierto	0.51	0.02	9/15	19/42	61/128
Derechos fundamentales	0.49	0.01	10/15	33/42	90/128
Orden y seguridad	0.71	0.00	11/15	22/42	67/128
Cumplimiento regulatorio	0.47	-0.01	12/15	30/42	83/128
Justicia civil	0.48	-0.01	10/15	32/42	84/128
Justicia penal	0.43	0.01	11/15	26/42	70/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Tailandia Asia Oriental y el Pacífico Mediano alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.52
1.2	Límites del poder judicial	0.60
1.3	Auditorías independientes	0.43
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.47
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.54
1.6	Transición de poder	0.35

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.46
2.2	Poder judicial	0.71
2.3	Policía/Ejército	0.49
2.4	Poder legislativo	0.30

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.44
3.2	Derecho a la información	0.45
3.3	Participación cívica	0.53
3.4	Mecanismos de queja	0.61

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.54
4.2	Vida y seguridad	0.40
4.3	Debido proceso legal	0.42
4.4	Libertad de expresión	0.54
4.5	Libertad religiosa	0.58
4.6	Derecho a la privacidad	0.38
4.7	Libertad de asociación	0.47
4.8	Derechos laborales	0.58

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.80
5.2	Ausencia de conflicto civil	0.83
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.51
6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.52
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.52
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.49
6.4	Respeto al debido proceso	0.32
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.49

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.58
7.2	Ausencia de discriminación	0.49
7.3	Ausencia de corrupción	0.68
7.4	Sin influencias indebidas	0.52
7.5	Sin retrasos injustificados	0.26
7.6	Aplicación efectiva	0.33
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.49

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.42
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.43
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.30
8.4	Ausencia de discriminación	0.31
8.5	Ausencia de corrupción	0.61
8.6	Sin influencias indebidas	0.54
8.7	Debido proceso legal	0.42

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.45

16/31

9/19

99/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

3▲

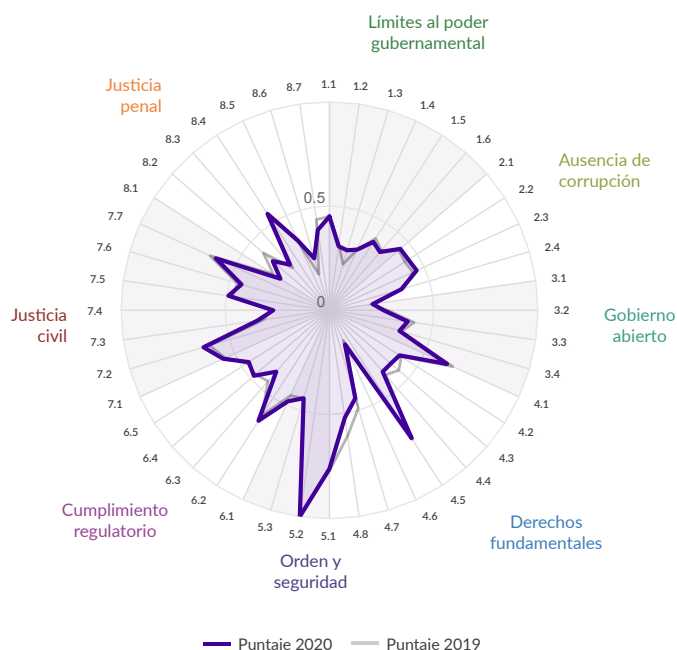
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.36	0.00	29/31	19/19	117/128
 Ausencia de corrupción	0.43	0.01	9/31	4/19	78/128
 Gobierno abierto	0.30	-0.01	30/31	19/19	123/128
 Derechos fundamentales	0.46	-0.03	19/31	13/19	97/128
 Orden y seguridad	0.73	0.00	5/31	3/19	61/128
 Cumplimiento regulatorio	0.49	0.00	11/31	5/19	71/128
 Justicia civil	0.48	0.01	13/31	6/19	85/128
 Justicia penal	0.36	0.00	20/31	9/19	94/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Togo — África Subsahariana — Bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.45
1.2	Límites del poder judicial	0.31
1.3	Auditorías independientes	0.30
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.32
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.39
1.6	Transición de poder	0.37

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.45
2.2	Poder judicial	0.45
2.3	Policia/Ejército	0.46
2.4	Poder legislativo	0.36

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.21
3.2	Derecho a la información	0.26
3.3	Participación cívica	0.38
3.4	Mecanismos de queja	0.35

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.62
4.2	Vida y seguridad	0.40
4.3	Debido proceso legal	0.39
4.4	Libertad de expresión	0.39
4.5	Libertad religiosa	0.73
4.6	Derecho a la privacidad	0.18
4.7	Libertad de asociación	0.44
4.8	Derechos laborales	0.52

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.76
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.44

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.48
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.63
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.39
6.4	Respeto al debido proceso	0.48
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.46

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.56
7.2	Ausencia de discriminación	0.63
7.3	Ausencia de corrupción	0.35
7.4	Sin influencias indebidas	0.27
7.5	Sin retrasos injustificados	0.49
7.6	Aplicación efectiva	0.44
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.60

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.28
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.36
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.29
8.4	Ausencia de discriminación	0.55
8.5	Ausencia de corrupción	0.37
8.6	Sin influencias indebidas	0.26
8.7	Debido proceso legal	0.39

Trinidad y Tobago

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.54

14/30

35/37

55/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

1▲

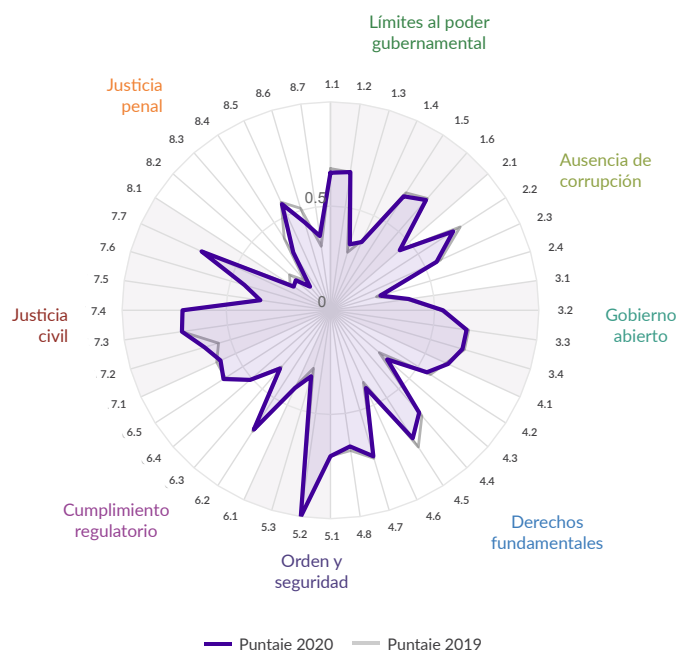
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.56	0.00	14/30	34/37	55/128
Ausencia de corrupción	0.49	-0.01	14/30	36/37	55/128
Gobierno abierto	0.56	0.00	10/30	31/37	45/128
Derechos fundamentales	0.59	0.00	16/30	35/37	56/128
Orden y seguridad	0.68	0.01	13/30	35/37	85/128
Cumplimiento regulatorio	0.51	0.00	15/30	34/37	59/128
Justicia civil	0.58	0.01	12/30	32/37	49/128
Justicia penal	0.32	-0.03	23/30	37/37	109/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

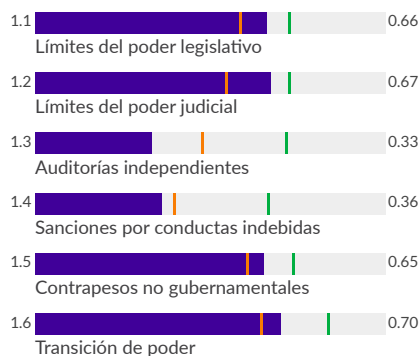
Medio

Alto

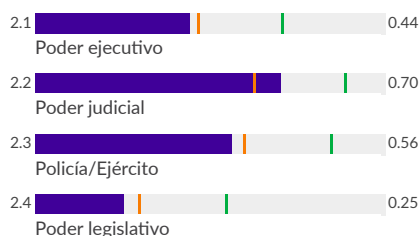


Trinidad y Tobago América Latina y el Caribe Alto

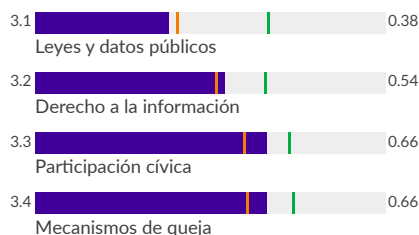
Límites al poder gubernamental



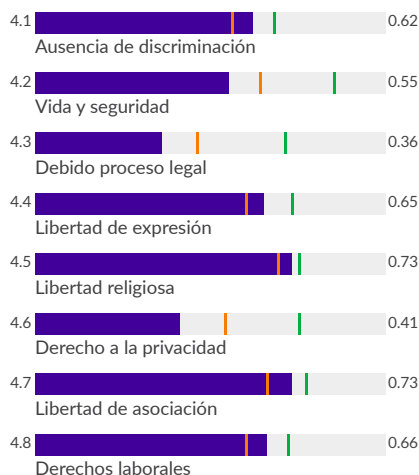
Ausencia de corrupción



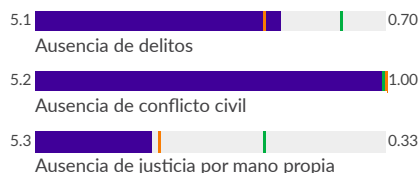
Gobierno abierto



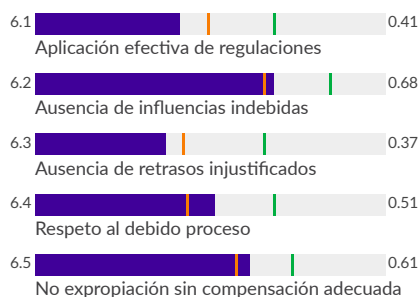
Derechos fundamentales



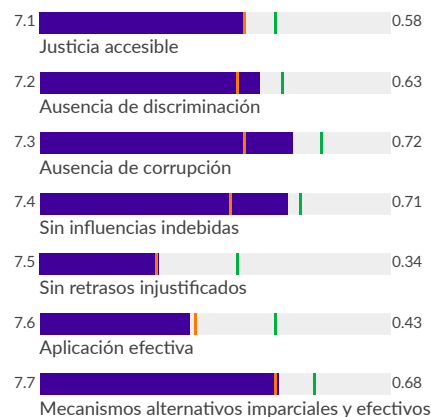
Orden y seguridad



Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.54

3/8

3/30

56/128

Cambio puntaje Cambio ranking

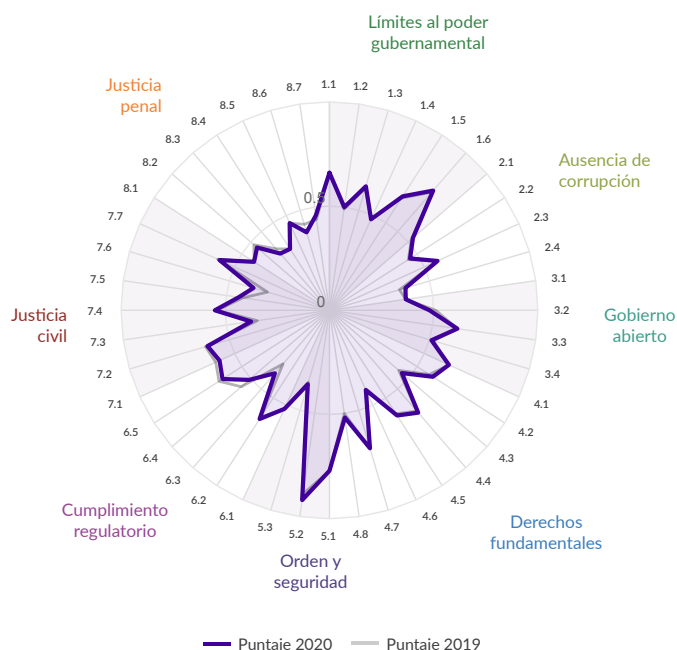
0.00

3▲

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
Límites al poder gubernamental	0.61	0.01	1/8	4/30	42/128
Ausencia de corrupción	0.49	0.01	3/8	2/30	56/128
Gobierno abierto	0.49	-0.01	1/8	9/30	68/128
Derechos fundamentales	0.57	0.01	1/8	5/30	63/128
Orden y seguridad	0.68	0.01	5/8	11/30	80/128
Cumplimiento regulatorio	0.53	0.00	4/8	5/30	52/128
Justicia civil	0.50	0.01	6/8	9/30	74/128
Justicia penal	0.42	-0.01	4/8	6/30	74/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Túnez Medio Oriente y África del Norte Mediano bajo

<p>Límites al poder gubernamental</p> <p>1.1 Límites del poder legislativo 0.66</p> <p>1.2 Límites del poder judicial 0.50</p> <p>1.3 Auditorías independientes 0.62</p> <p>1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.48</p> <p>1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.65</p> <p>1.6 Transición de poder 0.76</p> <p>Ausencia de corrupción</p> <p>2.1 Poder ejecutivo 0.53</p> <p>2.2 Poder judicial 0.46</p> <p>2.3 Policía/Ejército 0.57</p> <p>2.4 Poder legislativo 0.38</p> <p>Gobierno abierto</p> <p>3.1 Leyes y datos públicos 0.37</p> <p>3.2 Derecho a la información 0.48</p> <p>3.3 Participación cívica 0.62</p> <p>3.4 Mecanismos de queja 0.51</p>	<p>Derechos fundamentales</p> <p>4.1 Ausencia de discriminación 0.63</p> <p>4.2 Vida y seguridad 0.59</p> <p>4.3 Debido proceso legal 0.46</p> <p>4.4 Libertad de expresión 0.65</p> <p>4.5 Libertad religiosa 0.60</p> <p>4.6 Derecho a la privacidad 0.42</p> <p>4.7 Libertad de asociación 0.69</p> <p>4.8 Derechos laborales 0.52</p> <p>Orden y seguridad</p> <p>5.1 Ausencia de delitos 0.77</p> <p>5.2 Ausencia de conflicto civil 0.92</p> <p>5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.37</p> <p>Cumplimiento regulatorio</p> <p>6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.52</p> <p>6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.62</p> <p>6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.40</p> <p>6.4 Respeto al debido proceso 0.51</p> <p>6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.61</p>	<p>Justicia civil</p> <p>7.1 Justicia accesible 0.58</p> <p>7.2 Ausencia de discriminación 0.61</p> <p>7.3 Ausencia de corrupción 0.38</p> <p>7.4 Sin influencias indebidas 0.55</p> <p>7.5 Sin retrasos injustificados 0.44</p> <p>7.6 Aplicación efectiva 0.38</p> <p>7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.58</p> <p>Justicia penal</p> <p>8.1 Investigaciones efectivas 0.43</p> <p>8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.46</p> <p>8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.36</p> <p>8.4 Ausencia de discriminación 0.35</p> <p>8.5 Ausencia de corrupción 0.46</p> <p>8.6 Sin influencias indebidas 0.39</p> <p>8.7 Debido proceso legal 0.46</p>
---	--	---

Turquía

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.43 14/14 40/42 107/128

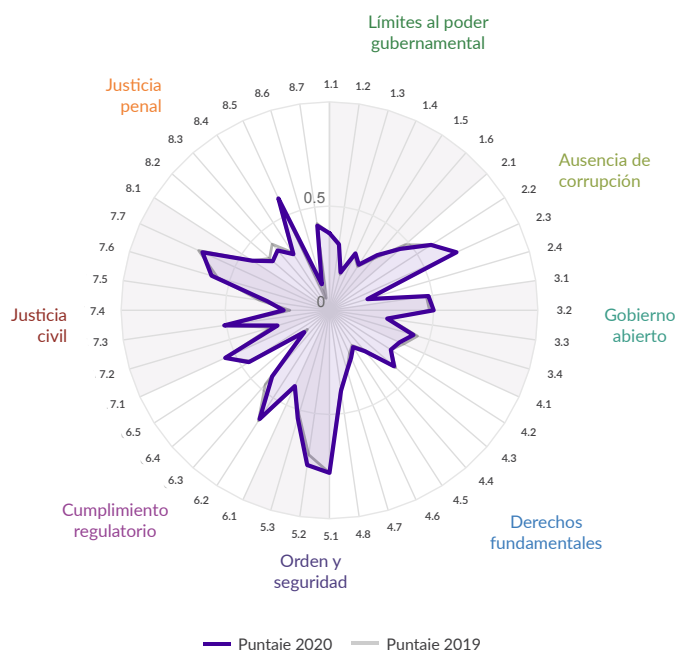
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 3▲

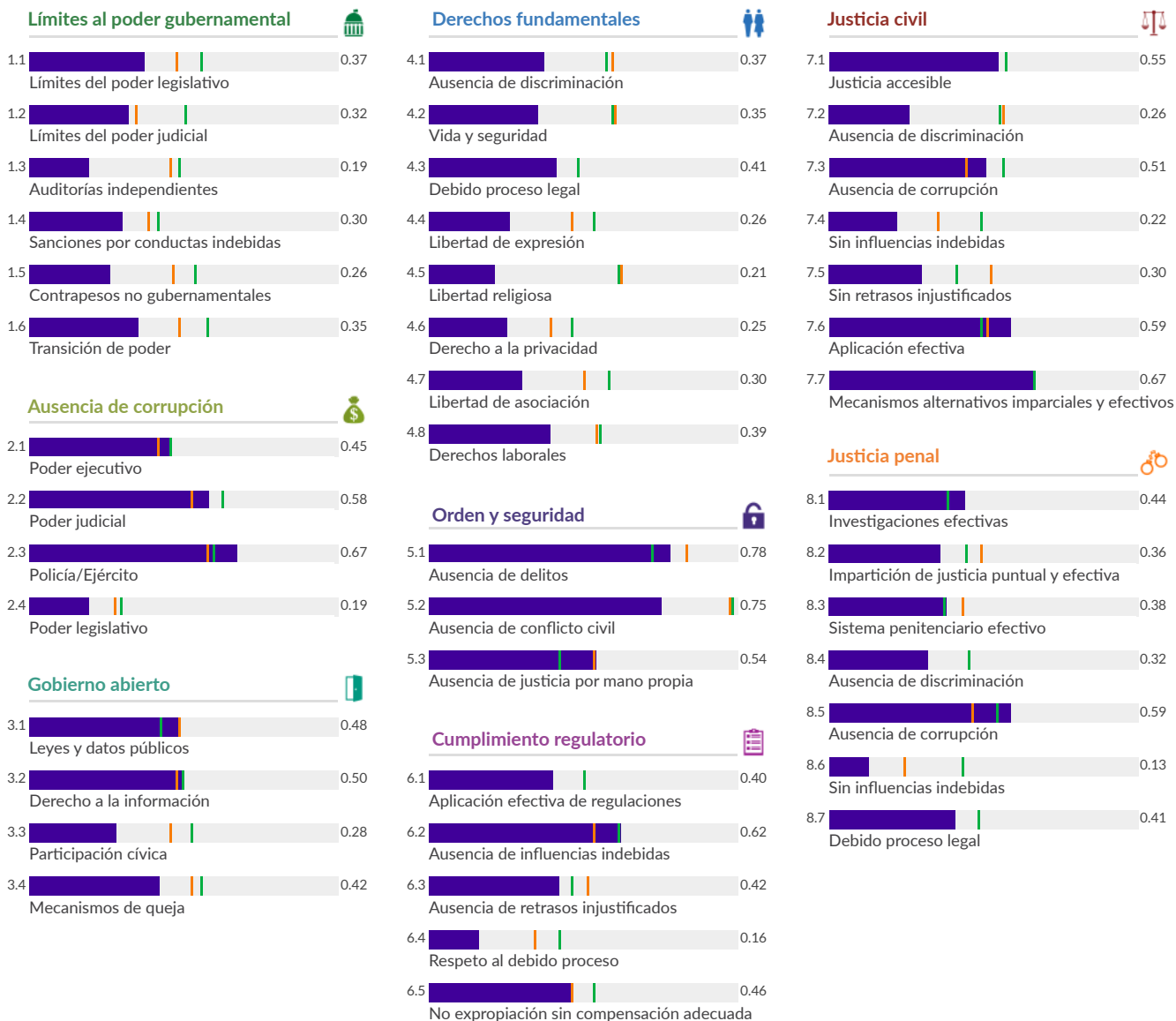
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.30	0.01	14/14	41/42	124/128
 Ausencia de corrupción	0.47	-0.01	4/14	20/42	60/128
 Gobierno abierto	0.42	0.00	12/14	35/42	97/128
 Derechos fundamentales	0.32	0.00	14/14	39/42	123/128
 Orden y seguridad	0.69	0.02	13/14	26/42	77/128
 Cumplimiento regulatorio	0.41	-0.01	14/14	41/42	110/128
 Justicia civil	0.44	0.00	14/14	38/42	103/128
 Justicia penal	0.38	0.00	10/14	30/42	85/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Turquía Europa del Este y Asia Central Mediano alto



Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.4

27/31

17/19

117/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-2 ▼

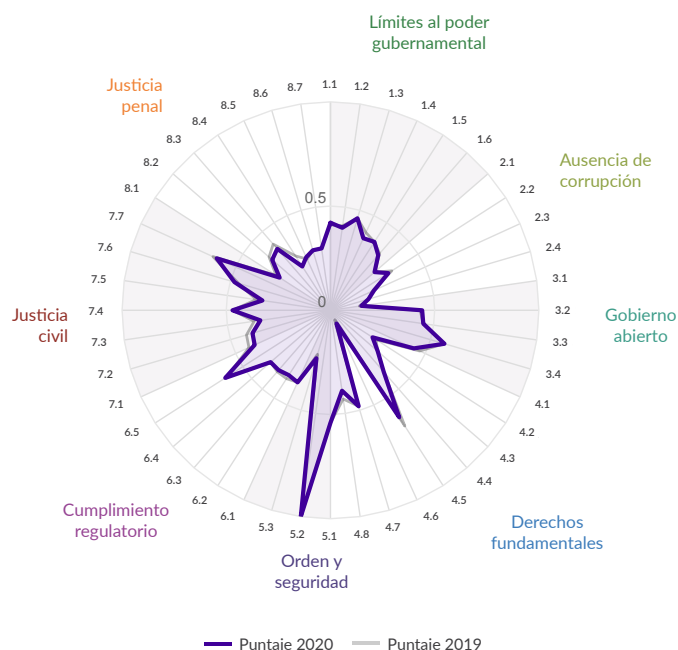
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.40	-0.01	23/31	14/19	105/128
 Ausencia de corrupción	0.26	0.00	29/31	18/19	125/128
 Gobierno abierto	0.40	0.00	16/31	10/19	102/128
 Derechos fundamentales	0.37	-0.01	28/31	18/19	117/128
 Orden y seguridad	0.59	0.00	25/31	15/19	113/128
 Cumplimiento regulatorio	0.42	0.00	20/31	11/19	106/128
 Justicia civil	0.43	-0.02	24/31	13/19	108/128
 Justicia penal	0.31	-0.02	26/31	15/19	113/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Uganda — África Subsahariana — Bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.42
1.2	Límites del poder judicial	0.40
1.3	Auditorías independientes	0.46
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.38
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.39
1.6	Transición de poder	0.35

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.28
2.2	Poder judicial	0.33
2.3	Policia/Ejército	0.23
2.4	Poder legislativo	0.19

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.15
3.2	Derecho a la información	0.44
3.3	Participación cívica	0.45
3.4	Mecanismos de queja	0.57

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.44
4.2	Vida y seguridad	0.24
4.3	Debido proceso legal	0.30
4.4	Libertad de expresión	0.39
4.5	Libertad religiosa	0.61
4.6	Derecho a la privacidad	0.07
4.7	Libertad de asociación	0.48
4.8	Derechos laborales	0.39

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.54
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.24

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.38
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.37
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.38
6.4	Respeto al debido proceso	0.38
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.60

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.40
7.2	Ausencia de discriminación	0.39
7.3	Ausencia de corrupción	0.34
7.4	Sin influencias indebidas	0.47
7.5	Sin retrasos injustificados	0.33
7.6	Aplicación efectiva	0.48
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.60

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.29
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.37
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.39
8.4	Ausencia de discriminación	0.25
8.5	Ausencia de corrupción	0.28
8.6	Sin influencias indebidas	0.30
8.7	Debido proceso legal	0.30

Ucrania

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Mediano bajo

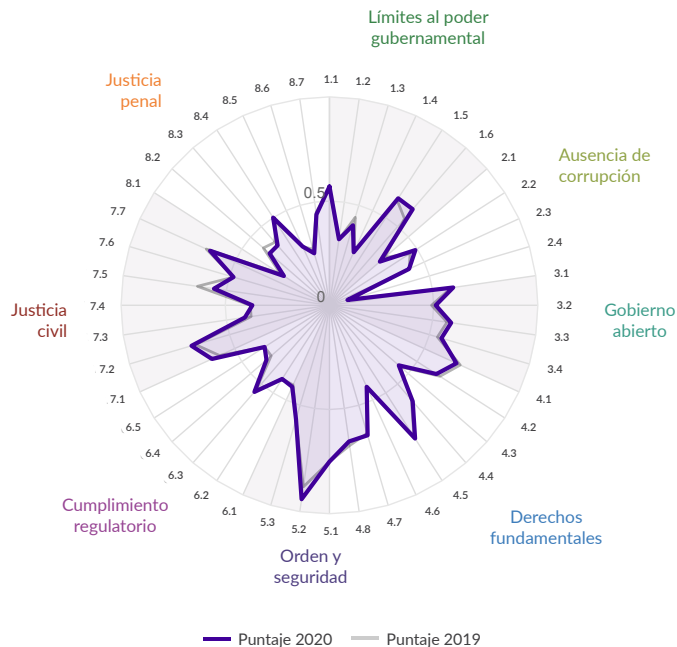
Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.51	7/14	7/30	72/128
Cambio puntaje	Cambio ranking		
0.00	6▲		









	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.46	0.00	5/14	14/30	90/128
 Ausencia de corrupción	0.33	0.00	13/14	21/30	110/128
 Gobierno abierto	0.57	0.02	2/14	2/30	42/128
 Derechos fundamentales	0.61	0.00	2/14	2/30	49/128
 Orden y seguridad	0.75	0.02	12/14	6/30	52/128
 Cumplimiento regulatorio	0.43	0.01	12/14	17/30	100/128
 Justicia civil	0.54	0.00	4/14	5/30	61/128
 Justicia penal	0.36	-0.01	12/14	16/30	90/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Ucrania Europa del Este y Asia Central Mediano bajo

Límites al poder gubernamental 	Derechos fundamentales 	Justicia civil 
1.1 Límites del poder legislativo 0.57	4.1 Ausencia de discriminación 0.67	7.1 Justicia accesible 0.62
1.2 Límites del poder judicial 0.32	4.2 Vida y seguridad 0.61	7.2 Ausencia de discriminación 0.69
1.3 Auditorías independientes 0.40	4.3 Debido proceso legal 0.44	7.3 Ausencia de corrupción 0.41
1.4 Sanciones por conductas indebidas 0.28	4.4 Libertad de expresión 0.61	7.4 Sin influencias indebidas 0.37
1.5 Contrapesos no gubernamentales 0.61	4.5 Libertad religiosa 0.76	7.5 Sin retrasos injustificados 0.56
1.6 Transición de poder 0.61	4.6 Derecho a la privacidad 0.43	7.6 Aplicación efectiva 0.48
Ausencia de corrupción 	4.7 Libertad de asociación 0.65	7.7 Mecanismos alternativos imparciales y efectivos 0.63
2.1 Poder ejecutivo 0.32	4.8 Derechos laborales 0.66	Justicia penal 
2.2 Poder judicial 0.49	Orden y seguridad 	8.1 Investigaciones efectivas 0.26
2.3 Policía/Ejército 0.42	5.1 Ausencia de delitos 0.75	8.2 Impartición de justicia puntual y efectiva 0.38
2.4 Poder legislativo 0.09	5.2 Ausencia de conflicto civil 0.94	8.3 Sistema penitenciario efectivo 0.38
Gobierno abierto 	5.3 Ausencia de justicia por mano propia 0.57	8.4 Ausencia de discriminación 0.50
3.1 Leyes y datos públicos 0.60	Cumplimiento regulatorio 	8.5 Ausencia de corrupción 0.31
3.2 Derecho a la información 0.51	6.1 Aplicación efectiva de regulaciones 0.43	8.6 Sin influencias indebidas 0.26
3.3 Participación cívica 0.59	6.2 Ausencia de influencias indebidas 0.42	8.7 Debido proceso legal 0.44
3.4 Mecanismos de queja 0.56	6.3 Ausencia de retrasos injustificados 0.55	
	6.4 Respeto al debido proceso 0.40	
	6.5 No expropiación sin compensación adecuada 0.37	

Uruguay

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.71 1/30 22/37 22/128

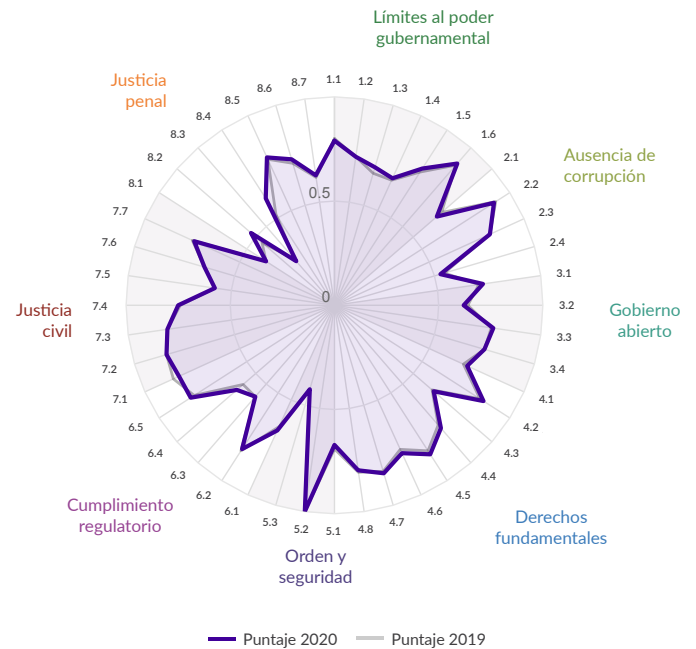
Cambio puntaje Cambio ranking

0.00 1▲

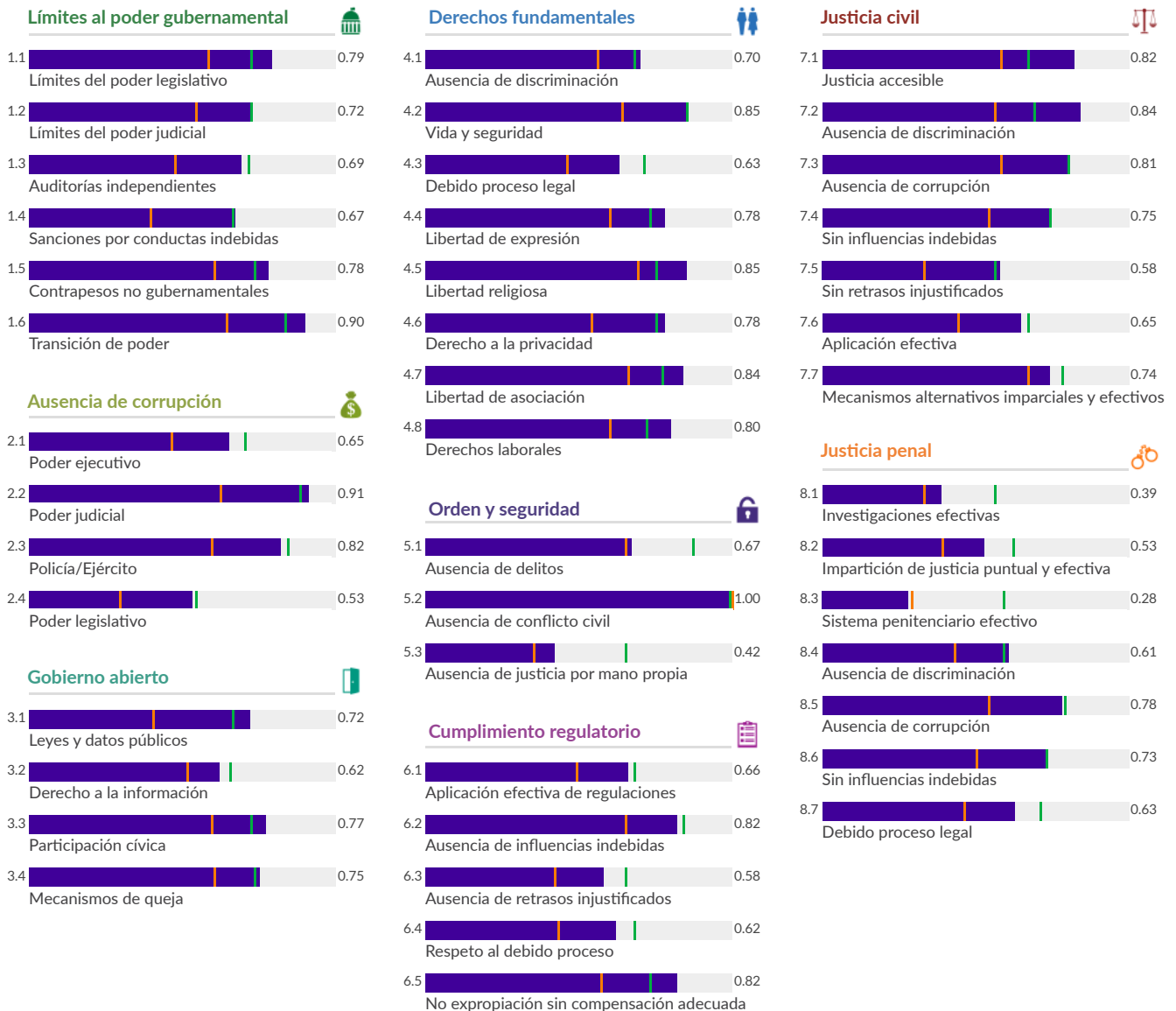
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.76	0.01	2/30	15/37	16/128
 Ausencia de corrupción	0.73	-0.01	1/30	22/37	22/128
 Gobierno abierto	0.72	0.00	1/30	16/37	16/128
 Derechos fundamentales	0.78	0.01	2/30	17/37	18/128
 Orden y seguridad	0.69	-0.01	11/30	34/37	74/128
 Cumplimiento regulatorio	0.70	0.01	1/30	23/37	23/128
 Justicia civil	0.74	-0.01	1/30	16/37	16/128
 Justicia penal	0.56	0.03	6/30	29/37	33/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Uruguay América Latina y el Caribe Alto



Uzbekistán

Región: Europa del Este y Asia Central
Ingreso: Alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

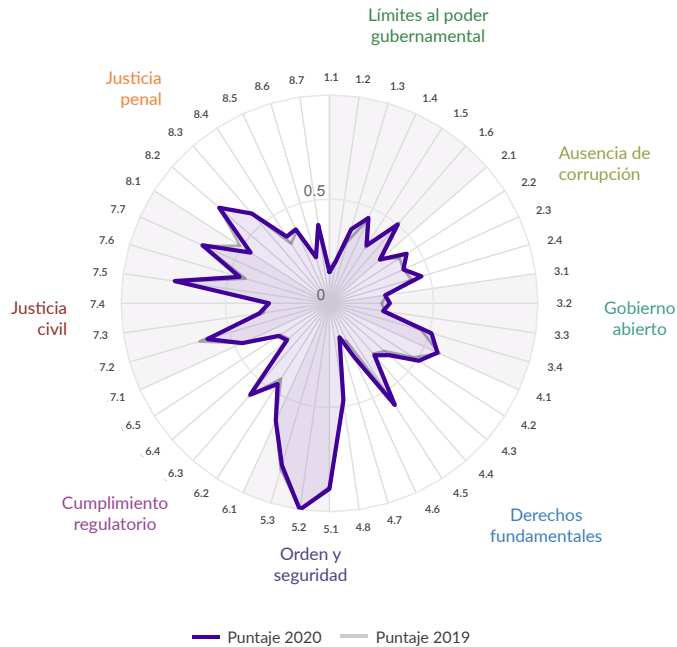
Puntaje general	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
0.47	12/14	14/30	92/128

Cambio puntaje	Cambio ranking
0.01 ▲	4 ▲

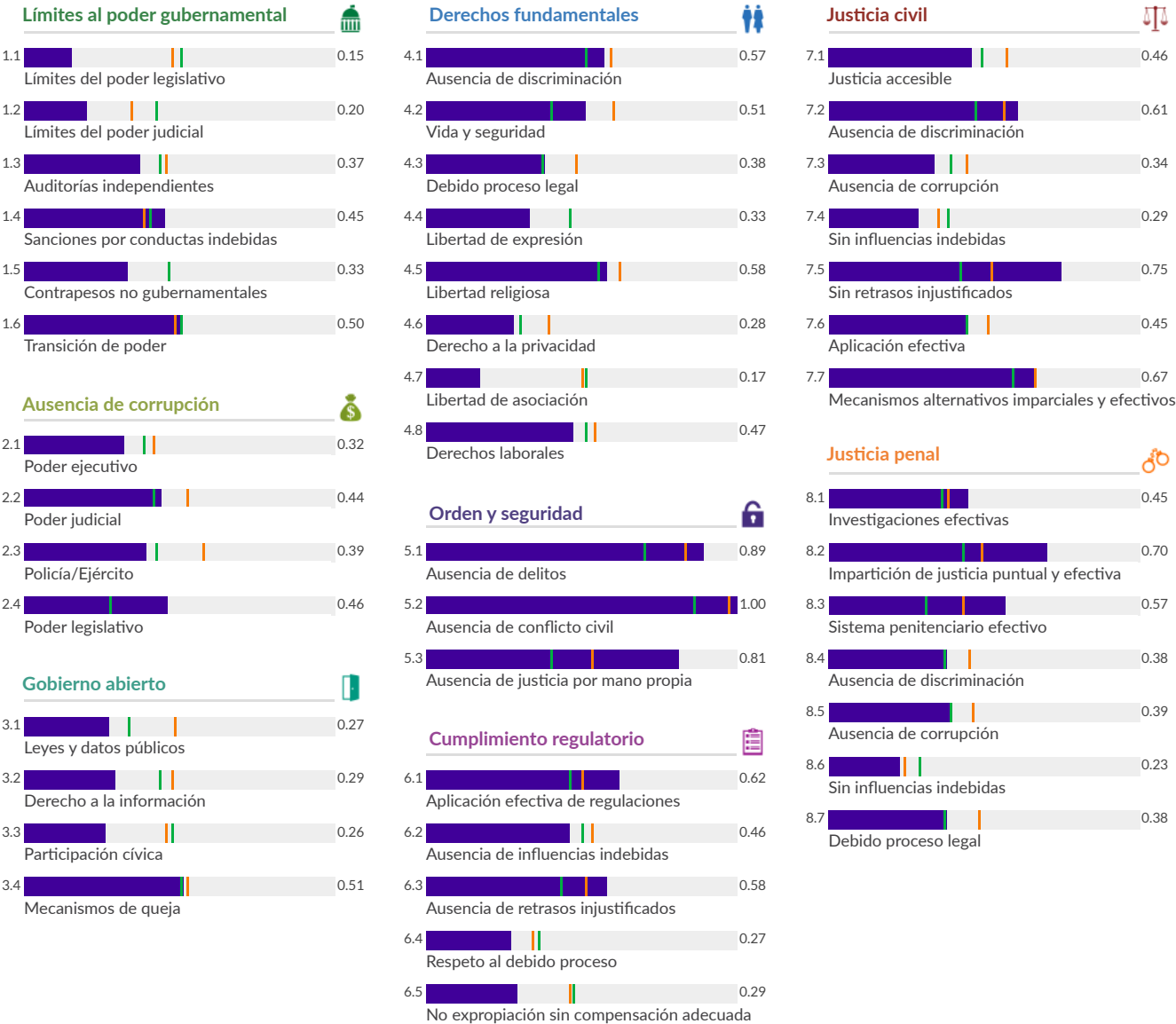
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.33	0.01	13/14	25/30	120/128
 Ausencia de corrupción	0.40	0.02	10/14	10/30	89/128
 Gobierno abierto	0.33	0.02	14/14	26/30	120/128
 Derechos fundamentales	0.41	0.02	13/14	19/30	110/128
 Orden y seguridad	0.90	0.00	1/14	1/30	11/128
 Cumplimiento regulatorio	0.44	0.00	9/14	15/30	96/128
 Justicia civil	0.51	0.00	7/14	8/30	72/128
 Justicia penal	0.44	0.00	7/14	5/30	66/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Uzbekistán Europa del Este y Asia Central Alto



Venezuela, RB

Región: América Latina y el Caribe
Ingreso: Mediano alto

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.27 30/30 42/42 128/128

Cambio puntaje Cambio ranking

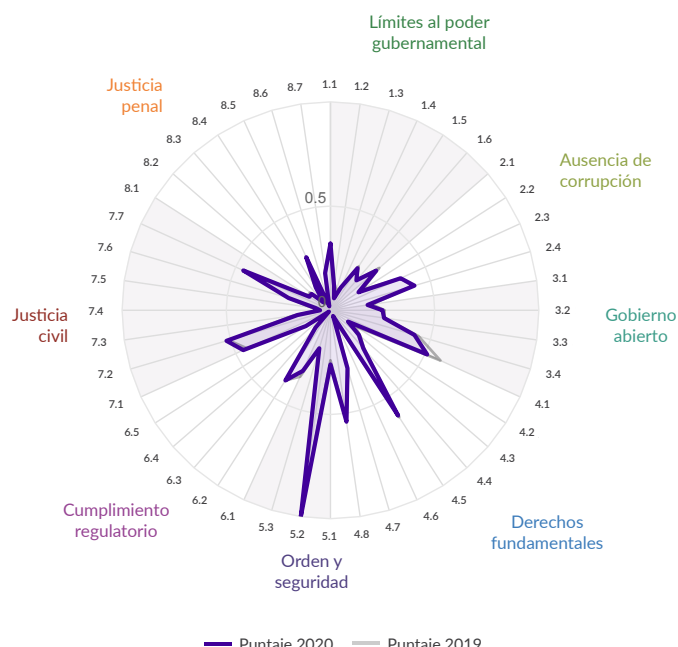
-0.01 ▾

—

	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.17	-0.01	30/30	42/42	128/128
 Ausencia de corrupción	0.31	-0.01	28/30	41/42	117/128
 Gobierno abierto	0.28	-0.01	30/30	42/42	125/128
 Derechos fundamentales	0.31	-0.02*	30/30	40/42	124/128
 Orden y seguridad	0.48	0.01	30/30	42/42	123/128
 Cumplimiento regulatorio	0.20	0.00	30/30	42/42	128/128
 Justicia civil	0.27	0.00	30/30	42/42	127/128
 Justicia penal	0.13	-0.01	30/30	42/42	128/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo Medio Alto



Venezuela, RB América Latina y el Caribe Mediano alto

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.32
1.2	Límites del poder judicial	0.12
1.3	Auditorías independientes	0.06
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.12
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.24
1.6	Transición de poder	0.19

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.29
2.2	Poder judicial	0.16
2.3	Policia/Ejército	0.37
2.4	Poder legislativo	0.42

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.18
3.2	Derecho a la información	0.25
3.3	Participación cívica	0.26
3.4	Mecanismos de queja	0.42

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.51
4.2	Vida y seguridad	0.10
4.3	Debido proceso legal	0.18
4.4	Libertad de expresión	0.24
4.5	Libertad religiosa	0.60
4.6	Derecho a la privacidad	0.03
4.7	Libertad de asociación	0.29
4.8	Derechos laborales	0.54

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.26
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.19

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.32
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.40
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.11
6.4	Respeto al debido proceso	0.01
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.14

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.46
7.2	Ausencia de discriminación	0.52
7.3	Ausencia de corrupción	0.16
7.4	Sin influencias indebidas	0.05
7.5	Sin retrasos injustificados	0.07
7.6	Aplicación efectiva	0.21
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.46

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.12
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.12
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.05
8.4	Ausencia de discriminación	0.13
8.5	Ausencia de corrupción	0.28
8.6	Sin influencias indebidas	0.02
8.7	Debido proceso legal	0.18

Vietnam

Región: Asia Oriental y el Pacífico

Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.49

11/15

11/30

85/128

Cambio puntaje Cambio ranking

0.00

-2 ▼

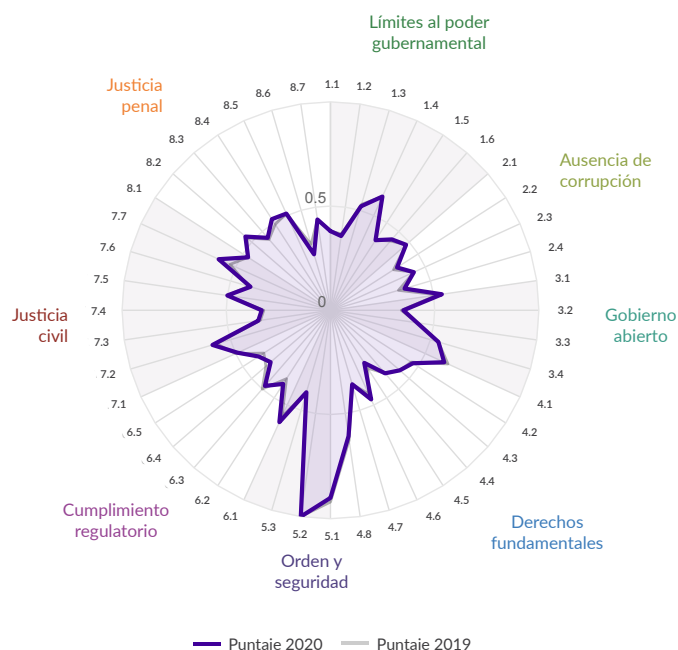
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.45	0.00	12/15	17/30	95/128
 Ausencia de corrupción	0.42	0.01	13/15	8/30	84/128
 Gobierno abierto	0.46	0.01	11/15	12/30	78/128
 Derechos fundamentales	0.46	0.00	11/15	14/30	101/128
 Orden y seguridad	0.77	-0.01	9/15	3/30	44/128
 Cumplimiento regulatorio	0.45	0.01	14/15	12/30	89/128
 Justicia civil	0.46	0.01	11/15	14/30	89/128
 Justicia penal	0.46	0.00	9/15	3/30	60/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Vietnam — Asia Oriental y el Pacífico — Mediano bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.38
1.2	Límites del poder judicial	0.36
1.3	Auditorías independientes	0.52
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.60
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.40
1.6	Transición de poder	0.45

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.48
2.2	Poder judicial	0.38
2.3	Policía/Ejército	0.44
2.4	Poder legislativo	0.37

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.54
3.2	Derecho a la información	0.35
3.3	Participación cívica	0.42
3.4	Mecanismos de queja	0.54

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.60
4.2	Vida y seguridad	0.47
4.3	Debido proceso legal	0.44
4.4	Libertad de expresión	0.40
4.5	Libertad religiosa	0.30
4.6	Derecho a la privacidad	0.47
4.7	Libertad de asociación	0.37
4.8	Derechos laborales	0.61

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.90
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.41

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.59
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.42
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.48
6.4	Respeto al debido proceso	0.38
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.41

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.49
7.2	Ausencia de discriminación	0.59
7.3	Ausencia de corrupción	0.35
7.4	Sin influencias indebidas	0.33
7.5	Sin retrasos injustificados	0.50
7.6	Aplicación efectiva	0.40
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.59

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.47
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.54
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.46
8.4	Ausencia de discriminación	0.52
8.5	Ausencia de corrupción	0.51
8.6	Sin influencias indebidas	0.28
8.7	Debido proceso legal	0.44

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.45

14/31

16/30

97/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-3 ▼



Límites al poder gubernamental

Puntaje

0.46

Cambio en el puntaje

-0.03

Ranking regional

19/31

Ranking ingreso

16/30

Ranking global

94/128



Ausencia de corrupción

0.38

-0.02

17/31

14/30

97/128



Gobierno abierto

0.38

0.00

19/31

20/30

106/128



Derechos fundamentales

0.42

-0.03

23/31

17/30

106/128



Orden y seguridad

0.69

0.00

11/31

9/30

75/128



Cumplimiento regulatorio

0.43

0.00

19/31

20/30

105/128



Justicia civil

0.47

0.00

14/31

13/30

88/128



Justicia penal

0.41

-0.03

12/31

7/30

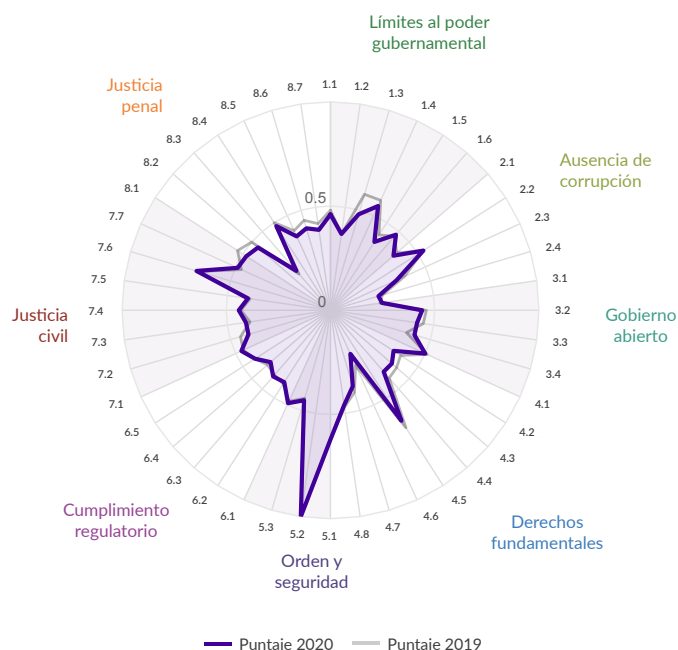
75/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

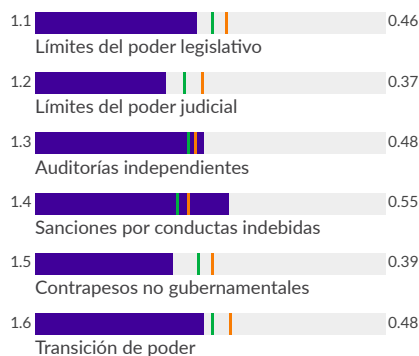
Medio

Alto

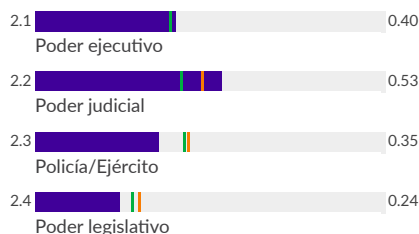


Zambia África Subsahariana Mediano bajo

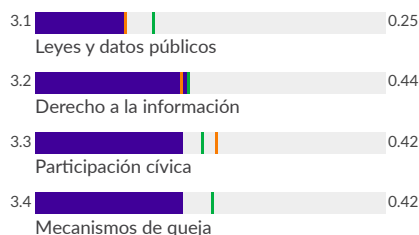
Límites al poder gubernamental



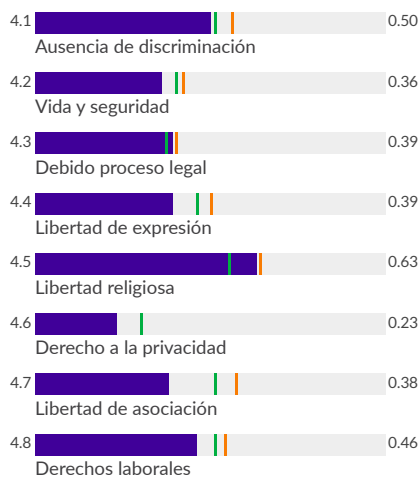
Ausencia de corrupción



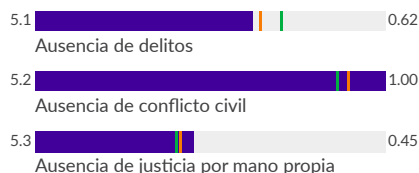
Gobierno abierto



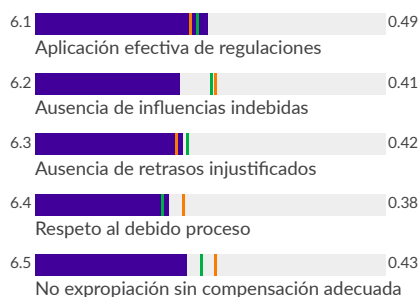
Derechos fundamentales



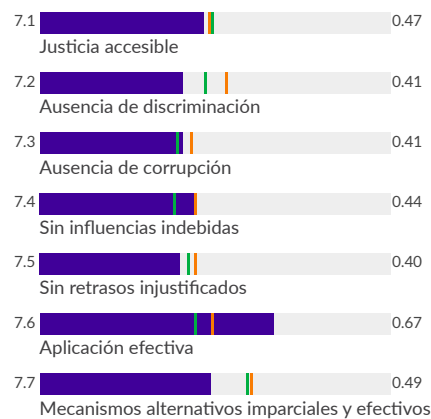
Orden y seguridad



Cumplimiento regulatorio



Justicia civil



Justicia penal



Zimbabwe

Región: África Subsahariana
Ingreso: Mediano bajo

Los puntajes van de 0 a 1, donde 1 indica la mayor adherencia al Estado de Derecho.

Puntaje general Ranking regional Ranking ingreso Ranking global

0.39

28/31

24/30

119/128

Cambio puntaje Cambio ranking

-0.01 ▼

-1 ▼

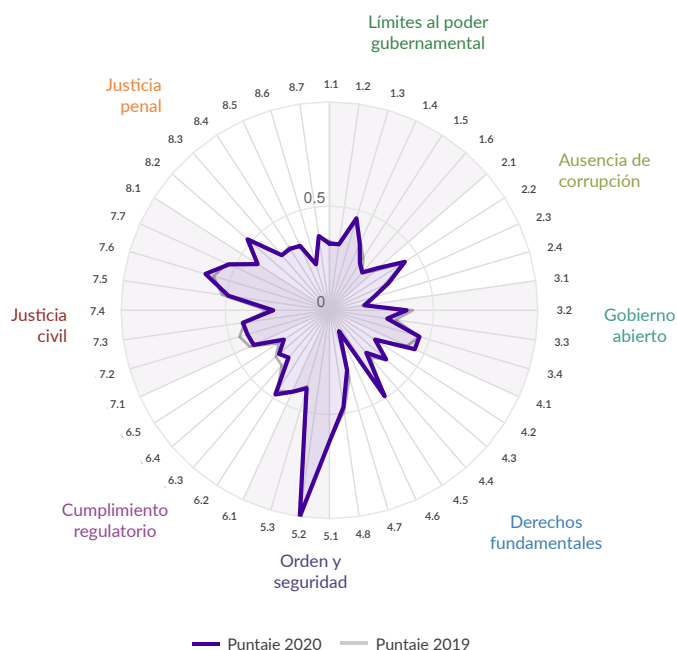
	Puntaje	Cambio en el puntaje	Ranking regional	Ranking ingreso	Ranking global
 Límites al poder gubernamental	0.33	-0.01	31/31	27/30	122/128
 Ausencia de corrupción	0.32	0.01	24/31	24/30	115/128
 Gobierno abierto	0.32	-0.02	29/31	27/30	122/128
 Derechos fundamentales	0.34	-0.01	31/31	27/30	121/128
 Orden y seguridad	0.67	0.00	16/31	15/30	87/128
 Cumplimiento regulatorio	0.36	-0.02	29/31	28/30	124/128
 Justicia civil	0.45	-0.01	18/31	19/30	101/128
 Justicia penal	0.37	0.00	17/31	14/30	88/128

* Indica un cambio estadísticamente significativo al 10%

Bajo

Medio

Alto



— Zimbabwe — África Subsahariana — Mediano bajo

Límites al poder gubernamental



1.1	Límites del poder legislativo	0.32
1.2	Límites del poder judicial	0.32
1.3	Auditorías independientes	0.46
1.4	Sanciones por conductas indebidas	0.35
1.5	Contrapesos no gubernamentales	0.27
1.6	Transición de poder	0.24

Ausencia de corrupción



2.1	Poder ejecutivo	0.31
2.2	Poder judicial	0.43
2.3	Policia/Ejército	0.31
2.4	Poder legislativo	0.22

Gobierno abierto



3.1	Leyes y datos públicos	0.17
3.2	Derecho a la información	0.37
3.3	Participación cívica	0.28
3.4	Mecanismos de queja	0.45

Derechos fundamentales



4.1	Ausencia de discriminación	0.45
4.2	Vida y seguridad	0.26
4.3	Debido proceso legal	0.36
4.4	Libertad de expresión	0.27
4.5	Libertad religiosa	0.49
4.6	Derecho a la privacidad	0.11
4.7	Libertad de asociación	0.30
4.8	Derechos laborales	0.47

Orden y seguridad



5.1	Ausencia de delitos	0.63
5.2	Ausencia de conflicto civil	1.00
5.3	Ausencia de justicia por mano propia	0.39

Cumplimiento regulatorio



6.1	Aplicación efectiva de regulaciones	0.43
6.2	Ausencia de influencias indebidas	0.48
6.3	Ausencia de retrasos injustificados	0.30
6.4	Respeto al debido proceso	0.32
6.5	No expropiación sin compensación adecuada	0.26

Justicia civil



7.1	Justicia accesible	0.40
7.2	Ausencia de discriminación	0.41
7.3	Ausencia de corrupción	0.42
7.4	Sin influencias indebidas	0.27
7.5	Sin retrasos injustificados	0.49
7.6	Aplicación efectiva	0.62
7.7	Mecanismos alternativos imparciales y efectivos	0.53

Justicia penal



8.1	Investigaciones efectivas	0.41
8.2	Impartición de justicia puntual y efectiva	0.52
8.3	Sistema penitenciario efectivo	0.35
8.4	Ausencia de discriminación	0.35
8.5	Ausencia de corrupción	0.34
8.6	Sin influencias indebidas	0.23
8.7	Debido proceso legal	0.36



Detrás de los números

Resumen de la metodología:

Pasos para producir el Índice de Estado de Derecho

La producción del Índice de Estado de Derecho se puede resumir en 11 pasos:

- 1 WJP desarrolló un marco conceptual, tras consultas exhaustivas con académicos, expertos, y líderes alrededor del mundo. El marco conceptual se compone de nueve factores y 47 sub-factores, aunque para calcular los puntajes solamente se utilizan ocho factores y 44 sub-factores.
- 2 El equipo del WJP desarrolló cinco cuestionarios con base en el marco conceptual del Índice para ser administrados al público general (GPP) y a expertos (cuatro cuestionarios QRQ). Estos cuestionarios se tradujeron a distintos idiomas y se adaptaron para incluir términos y expresiones utilizados coloquialmente en cada país.
- 3 El equipo del WJP identificó, en promedio, a más de 300 expertos locales de cada país, para invitarlos a responder los cuestionarios especializados (QRQ). Además, el WJP contrató a compañías líderes en hacer encuestas de opinión para aplicar la encuesta a población general (GPP).
- 4 Las compañías encuestadoras realizaron pruebas piloto y, tras consultar con el equipo del WJP, administraron la encuesta a una muestra completa.
- 5 WJP envió cuestionarios a expertos locales y mantuvo una comunicación constante con ellos, para monitorear que respondieran las encuestas.
- 6 El equipo del WJP recolectó y organizó los datos en 44 sub-factores comparables a nivel global. Se excluye el factor 9 y sus tres sub-factores porque no pueden ser medidos de forma comparable alrededor del mundo.
- 7 El equipo del WJP construyó los puntajes finales siguiendo cinco pasos:
 - a. Codificar las respuestas de los cuestionarios como valores numéricos.
 - b. Agregar las respuestas para producir puntajes.
 - c. Normalizar los puntajes.
 - d. Agregar los puntajes normalizados para calcular sub-factores y factores utilizando promedios simples.
 - e. Producir el ranking final utilizando los puntajes normalizados.
- 8 Los datos se validaron de diferentes formas para identificar posibles sesgos y errores. Por ejemplo, todos los factores se compararon con más de 70 indicadores de otras organizaciones (fuentes terciarias o *third-party sources*), incluyendo datos cuantitativos y evaluaciones cualitativas provenientes de organizaciones locales e internacionales.
- 9 El equipo del Índice llevó a cabo un análisis de sensibilidad en colaboración con el *Econometrics and Applied Statistics Unit of the European Commission's Joint Research Centre*, para probar la validez estadística de los resultados.
- 10 Para ilustrar cambios significativos en las puntuaciones de los países, se produjo una medida de cambio basada en la diferencia anual de los factores, los errores estándar de las calificaciones (que se estimó utilizando 100 muestras elegidas usando *bootstrapping*), y los resultados de pruebas-t.
- 11 El equipo del WJP organizó los datos en reportes, tablas, y gráficos para elaborar fichas para cada país, para facilitar su presentación e interpretación.

Metodología

El Índice de Estado de Derecho del WJP es el primer ejercicio que sirve para cuantificar el Estado de Derecho en el mundo de forma sistemática y exhaustiva, y es el único que define las dimensiones del Estado de Derecho con preguntas concretas.

El reporte del Índice de Estado de Derecho 2020 presenta información sobre ocho factores que, a su vez, se desagregan en 44 sub-factores (ver páginas 12–13). El factor 9, justicia informal, se incluye en el marco conceptual, pero se excluye de las puntuaciones y los rankings del Índice, para permitir comparaciones entre países.

Los puntajes para los países se construyen con más de 500 variables, que son resultado de más de 130,000 encuestas administradas a población general y 4,000 a expertos en justicia en 128 países y jurisdicciones, con lo cual el Índice es el retrato más preciso de los factores que contribuyen a dar forma al Estado de Derecho en cada país.

Fuentes de información

Para presentar una imagen precisa del Estado de Derecho desde la experiencia de las personas, cada puntuación en el Índice se calcula con información proveniente de dos fuentes de datos originales, que son encuestas recolectadas por el WJP en cada país: una Encuesta a Población General (GPP, por sus siglas en inglés), y cuatro Cuestionarios a Expertos (QRQs, por sus siglas en inglés). Estas dos fuentes de datos contienen información oportuna y de primera mano que está disponible a nivel global, por lo cual representa la base de datos más completa del mundo en temas de Estado de Derecho. Estas bases capturan la experiencia y las percepciones de la población general y los expertos de cada país o jurisdicción relativas al desempeño del Estado y sus agentes, así como de la forma de operar del marco legal.

La encuesta a población general (GPP) proporciona información de primera mano sobre las experiencias y percepciones de personas comunes sobre distintos temas del Estado de Derecho, como sus experiencias con la burocracia, los grados de corrupción y sobornos, la disponibilidad de mecanismos de resolución de conflictos, y la prevalencia de delitos comunes.

El cuestionario GPP incluye 127 preguntas basadas en percepciones, y 213 preguntas acerca de experiencias, además de preguntas sociodemográficas. El cuestionario se tradujo a los idiomas locales, y se adaptó para incluir expresiones comunes de cada lugar, y después se administró por compañías encuestadoras locales, utilizando una muestra probabilística de 1,000 personas en las tres ciudades principales de cada país.³

En ediciones anteriores del Índice, esta encuesta se realizó en las tres ciudades más grandes de cada país o jurisdicción. No obstante, el WJP tiene el objetivo de actualizar la metodología para incluir encuestas representativas a nivel nacional. Con este fin, en esta edición se realizaron encuestas representativas a nivel nacional en 63 países y jurisdicciones. En el resto de los países, se llevarán a cabo encuestas representativas a nivel nacional en futuras ediciones del Índice. Se utilizaron tres métodos para realizar las encuestas, dependiendo de las características de cada país: entrevistas cara a cara, entrevistas telefónicas, o entrevistas en línea. Las encuestas a población general (GPP) se realizan cada dos años en cada país. Los datos utilizados para el reporte de este año se recolectaron durante el otoño de 2019 (para 10 países y jurisdicciones), otoño de 2018 (para 70 países y jurisdicciones), otoño de 2017 (para 45 países y jurisdicciones), otoño de 2016 (para cuatro países y jurisdicciones), otoño de 2014 (para tres países y jurisdicciones), otoño de 2012 (para un país) y el otoño de 2011 (para dos países o jurisdicciones). La información detallada sobre la cobertura del país (ciudades incluidas o si es de representativa a nivel nacional), las compañías encuestadoras contratadas para administrar el cuestionario, y la metodología utilizada en cada uno de los 128 países, se incluye en la página 164.

Los cuestionarios de expertos (QRQ) complementan los datos de hogares con evaluaciones realizadas por profesionales expertos en derecho civil y comercial, derecho penal, derecho laboral, y salud pública. Estos cuestionarios incluyen temas sobre eficiencia de los tribunales, el respeto al marco regulatorio, o la confiabilidad de los mecanismos de rendición de cuentas. Los cuestionarios contienen preguntas de percepción, y escenarios hipotéticos detallados que permiten tener datos comparables a nivel internacional. Los cuestionarios a expertos (QRQ) se realizan anualmente a expertos seleccionados de directorios de firmas de abogados, universidades, centros de investigación, y organizaciones de la sociedad civil, así como por personas que forman parte de la red de expertos y practicantes del WJP. Estos cuestionarios se administran en cinco idiomas: inglés, francés, portugués, ruso y español. Los datos de expertos para este reporte incluyen respuestas de más de 4,000 encuestas a expertos, con un promedio de 32 expertos en cada país. Estos datos se recolectaron entre mayo y octubre de 2019.

³ En ciertos países se ajustaron los planes de muestreo, debido a que su población es relativamente pequeña o a dificultades para recolectar información de encuestas. En algunos casos se disminuyó el tamaño de la muestra. Para más información sobre países específicos y tamaños de muestra, ver páginas 164-166.

Limpieza de datos y cálculo de puntajes

Para calcular los puntajes, todos los datos recolectados por WJP son cuidadosamente procesados. El primer paso es excluir encuestas incompletas o con información sospechosa, así como los valores atípicos (*outliers*), los cuales son detectados utilizando un método de *Z-score*. Posteriormente, las respuestas individuales se organizan en 44 sub-factores del índice, se codifican para que los valores estén entre 0 y 1 (donde 0 significa la menor adherencia al Estado de Derecho, y 1 es la mayor adherencia), y se agregan para cada país utilizando un promedio simple.

Para permitir una comparación más fácil entre años anteriores, los resultados de 2020 se normalizaron utilizando un método de Min-Max, con año base 2015. Las puntuaciones se agregaron de forma sucesiva para las variables, los sub-factores, los factores y el promedio final para cada país. En la mayoría de los casos, las preguntas del cuestionario a población general (GPP) y el cuestionario a expertos (QRQ) se ponderaron de la misma forma en el cálculo de los puntajes.

Para obtener una descripción completa de cómo se organizaron las preguntas para convertirlas en indicadores, y cómo se ponderan, ver la página: worldjusticeproject.org.

Validación de datos

Finalmente, para identificar cualquier error o inconsistencia en los datos, cada cifra es validada y comparada con información cuantitativa y cualitativa proveniente de otras fuentes. Las fuentes terciarias utilizadas para validar los puntajes del Índice se describen la página web.⁴

Cambios metodológicos al reporte de este año

Cada año, el WJP revisa los métodos de recolección de información para asegurar que todos los datos sean válidos y útiles para medir el Estado de Derecho en el mundo. Aun así, los cuestionarios y mapas de datos se alinean con los utilizados en el pasado para mantener consistencia con ediciones anteriores, y para rastrear los cambios.

Para mejorar la precisión de los resultados de los cuestionarios para expertos (QRQ) y reducir la carga a los encuestados, se utilizan técnicas proactivas de entrevistas, para recordar a quienes han contestado la encuesta anteriormente las respuestas que dieron en años pasados.

Este año, el WJP modificó el cálculo de las dos variables de fuentes terciarias que conforman el sub-factor 5.2.1, "Conflicto armado". Las dos variables son "número de muertes relacionadas con el conflicto" y "número de víctimas de violencia unilateral", que provienen del *Uppsala Conflict Data Program* de la Universidad de Uppsala en Suecia. Este cambio se realizó para aproximarse con mayor precisión al número de muertes y bajas

relacionadas con la violencia unilateral que ocurren cada año debido a un conflicto en cada país. Para determinar los cambios en los puntajes de los factores dentro de los perfiles, se aplicó el nuevo método de cálculo a los puntajes de 2019 y 2020.

Este año, no se incorporaron cambios en los indicadores y preguntas del Índice, por lo que el 100% de las preguntas permanecieron sin cambios desde la edición 2019 del Índice. Para una descripción de las variables ver la página: worldjusticeproject.org.

Rastreado cambios en el tiempo

El reporte de este año incluye asteriscos rojos y verdes que ilustran los cambios en los puntajes para cada país, en comparación con el año pasado. Los asteriscos representan un resumen de pruebas estadísticamente rigurosas de métodos de *bootstrapping* (ver descripción en la siguiente sección). El puntaje de cada factor no tiene asterisco y está escrita en texto negro si no hubo un cambio estadísticamente significativo en el puntaje desde el año pasado. Si hubo un cambio que condujo a una mejora estadísticamente significativa en la puntuación, el cambio en la puntuación del factor se escribe en texto verde y tiene un asterisco verde. Si hubo un cambio que condujo a una disminución estadísticamente significativa en la puntuación, el cambio en la puntuación del factor se escribe en texto rojo y tiene un asterisco rojo. Para medir los cambios en el tiempo, seguimos tres pasos:

1. Primero, realizamos una resta de los puntajes de este año y del año pasado, para cada factor en cada país.
2. Para probar si los cambios son estadísticamente significativos, utilizamos un método de *bootstrapping* para estimar errores estándar, con los que posteriormente realizamos una serie de pruebas-t.
3. Finalmente, para ilustrar los cambios anuales, calculamos una medida de cambio con base en la diferencia anual y su significancia estadística al 10 por ciento de nivel de confianza.

Fortalezas y limitaciones

La metodología del Índice tiene fortalezas y limitaciones. Entre las fortalezas se encuentra la inclusión de encuestas a población general y a expertos, con lo cual aseguramos que nuestros hallazgos sean confiables. Otra fortaleza es que medimos el Estado de Derecho desde distintos ángulos, utilizando información de distintas fuentes y tipos de preguntas. Este enfoque nos permite incluir distintas perspectivas, así como reducir cualquier sesgo que podría existir si solamente utilizáramos un método de recolección de información para medir el Estado de Derecho. Finalmente, se basa en pruebas estadísticas para determinar si los cambios a lo largo del tiempo para los factores y puntajes son significativos.

⁴ Botero, J. and Ponce, A. (2011) "Measuring the Rule of Law": WJP Working Paper No.1, disponible en: worldjusticeproject.org/publications.

El Índice también tiene algunas limitaciones. En primer lugar, los datos permiten comparar entre distintas dimensiones del Estado de Derecho, pero no permiten establecer causalidad. Por tanto, es necesario utilizar la información del Índice en conjunto con otras herramientas analíticas para poder entender las causas y posibles soluciones. En segundo lugar, en ediciones previas del Índice la metodología se aplicó solamente en las tres principales ciudades de cada país para la encuesta a población general (GPP). No obstante, el WJP tiene el objetivo de actualizar la metodología para incluir encuestas representativas a nivel nacional. Con este fin, este año se realizaron encuestas representativas a nivel nacional en 63 países y jurisdicciones. Además, se llevarán a cabo encuestas representativas a nivel nacional en el resto de los países en futuras ediciones del Índice. En tercer lugar, y debido a que pueden ocurrir cambios en cortos periodos de tiempo, los puntajes para algunos países pueden ser sensibles a eventos específicos ocurridos al momento de recolectar los datos. Para corregir esto, WJP está probando metodologías para dar cuenta de las fluctuaciones a corto plazo. En cuarto lugar, los datos de los cuestionarios a expertos (QRQ) pueden estar sujetos a errores de medición debido al número limitado de expertos que responden nuestros cuestionarios en algunos países, con lo cual tenemos estimaciones menos precisas. Para evitar esto, WJP trabaja de forma continua para expandir la red de expertos que puedan contribuir con su conocimiento y tiempo para responder nuestros cuestionarios. Finalmente, debido al limitado número de expertos en algunos países (lo cual implica errores estándares más altos), y al hecho de que las encuestas a población general (GPP) se realicen cada dos años, es posible que algunos cambios en las variables no sean detectados.

Otras consideraciones metodológicas

Una presentación detallada de la metodología, incluyendo la lista y descripción de las más de 500 variables utilizadas para construir el Índice, se puede consultar en: worldjusticeproject.org y Ponce, A. (2011) “Measuring the Rule of Law”: WJP Working Paper No.1, disponible en: worldjusticeproject.org/publications.

Guía para utilizar el Índice de Estado de Derecho del WJP

El Índice de Estado de Derecho del WJP fue diseñado para ofrecer información confiable e independiente para medir la adhesión de cada país al Estado de Derecho desde la perspectiva y experiencia de las personas, y para identificar las fortalezas y debilidades de cada país, con respecto a otros países, y a lo largo del tiempo. Este Índice es útil para tomadores de decisiones, negocios, organizaciones de la sociedad civil, académicos, y quienes estén interesados en temas del Estado de Derecho. El Índice se diseñó para incluir algunas características que lo distinguen de otros índices, y que lo hacen valioso para analizar un gran número de países, por lo que es un recurso poderoso para informar debates de política pública a nivel nacional e internacional. Sin embargo, los hallazgos del Índice deben ser interpretados con cautela, debido a algunas limitaciones inherentes.

1. El Índice no identifica prioridades de reforma, ni establece causalidad entre las dimensiones que forman parte del Estado de Derecho.
2. Utilizamos métodos rigurosos para recolectar información y para calcular los rankings y puntajes del Índice; sin embargo, es importante mencionar que todas las mediciones están sujetas a errores.
3. Dada la incertidumbre asociada con la selección de una muestra particular de respondientes, se calculan errores estándar utilizando métodos de bootstrapping para probar si los cambios anuales en los factores son estadísticamente significativos.
4. Los índices e indicadores están sujetos a posibles abusos y malas interpretaciones. Tras ser presentados públicamente, los datos adquieren vida propia y pueden ser utilizados para fines no anticipados por sus creadores, de manera que, si los datos se toman fuera de contexto, pueden conducir a decisiones equivocadas de política pública.
5. Los conceptos de Estado de Derecho medidos en el Índice pueden tener distintos significados en distintos países. Invitamos a los usuarios a consultar definiciones específicas de las variables utilizadas para construir el Índice, que se discuten a mayor detalle en la sección de metodología de la página web.
6. La intención es que el Índice sea utilizado en conjunto con otros instrumentos cuantitativos y cualitativos. Al igual que temas de salud o economía, ningún índice transmite una imagen completa de la situación de un país por sí solo. Las tomas de decisiones en temas de Estado de Derecho requieren considerar de forma cuidadosa todas las dimensiones relevantes, las cuales pueden variar entre países, y deben utilizar un conjunto de fuentes, instrumentos, y métodos.
7. Se calcularon intervalos de confianza para todas las cifras incluidas en el Índice, siguiendo un análisis de sensibilidad realizado en colaboración con el *Econometrics and Applied Statistics Unit of the European Commission's Joint Research Centre*. Estos intervalos de confianza y otras consideraciones relevantes sobre las mediciones se pueden consultar en Saisana y Saltelli (2015), y Botero y Ponce (2011).

Las siguientes páginas muestran la lista de cobertura, así como la metodología de recolección de encuestas a población general en los 128 países incluidos en el Índice.

País/Jurisdicción	Cobertura	Compañía encuestadora	Metodología	Muestra	Año
Afganistán	Representativa a nivel nacional	D3: Designs, Data, Decisions & ACSOR Surveys	Cara a cara	3019	2019
Albania	Representativa a nivel nacional	IDRA Research & Consulting	Cara a cara	1000	2018
Alemania	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1048	2018
Angola	Representativa a nivel nacional	Marketing Support Consultancy	Cara a cara	1010	2018
Antigua y Barbuda	Representativa a nivel nacional	DMR Insights Ltd.	Cara a cara	513	2018
Argelia	Representativa a nivel nacional	WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	1000	2018
Argentina	Representativa a nivel nacional	StatMark Group	Cara a cara	1010	2018
Australia	Representativa a nivel nacional	Big Picture Marketing Strategy & Research	En línea	1067	2018
Austria	Vienna, Graz, Linz	YouGov Nordic	En línea	1008	2017
Bahamas	Representativa a nivel nacional	DMR Insights Ltd.	Cara a cara	500	2018
Bangladesh	Dhaka, Chittagong, Khulna	Org-Quest Research Ltd.	Cara a cara	1000	2016
Barbados	Representativa a nivel nacional	DMR Insights Ltd.	Cara a cara	513	2018
Bélgica	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1007	2018
Benin	Representativa a nivel nacional	Liaison Marketing	Cara a cara	1010	2018
Bielorrusia	Minsk, Gomel, Mogilev	Market Research & Polls - EURASIA (MRP-EURASIA)/ WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	1000/401	2014/2017
Belice	Representativa a nivel nacional	CID-Gallup	Cara a cara	1000	2019
Bolivia	Representativa a nivel nacional	Captura Consulting	Cara a cara	1000	2018
Bosnia y Herzegovina	Sarajevo, Banja Luka, Tuzla	Kantar TNS MIB	Cara a cara	1000	2017
Botswana	Representativa a nivel nacional	BJKA Consulting	Cara a cara	1000	2018
Brasil	São Paulo, Rio de Janeiro, Salvador	Datum Internacional/About Brazil Market Research	Cara a cara	1049	2017
Bulgaria	Sofía, Plovdiv, Varna	Alpha Research Ltd.	Cara a cara	1001	2018
Burkina Faso	Ouagadougou, Bobo Dioulasso, Koudougou	Kantar TNS	Cara a cara	1029	2017
Camboya	Phnom Penh, Battambang, Kampong Cham	Indochina Research	Cara a cara	1000	2014
Camerún	Representativa a nivel nacional	Liaison Marketing	Cara a cara	1006	2018
Canadá	Toronto, Montreal, Calgary	YouGov Nordic	En línea	1000	2017
Chile	Santiago, Valparaíso/Viña del Mar, Antofagasta	Datum Internacional S.A./Cadem S.A.	Cara a cara	1003	2017
China	Shanghai, Beijing, Guangzhou	WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	508	2018
Colombia	Representativa a nivel nacional	Tempo Group	Cara a cara	1000	2018
Congo, República Democrática del	Kinshasa, Lubumbashi, Mbuji-Mayi	Kantar Public at TNS RMS Senegal	Cara a cara	1083	2018
Costa Rica	Representativa a nivel nacional	StatMark Group	Cara a cara	1030	2019
Cote d'Ivoire	Abidjan, Bouaké, Daloa	Liaison Marketing	Cara a cara	1011	2017
Croacia	Representativa a nivel nacional	Ipsos	Cara a cara	1010	2018
Dinamarca	Copenhague, Aarhus, Aalborg	YouGov Nordic	En línea	1016	2017
Dominica	Representativa a nivel nacional	StatMark Group	Cara a cara	500	2018
Ecuador	Guayaquil, Quito, Cuenca	Dichter and Neira	Cara a cara	703	2017
Egipto	Cairo, Alexandria, Giza	WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	1000	2017
El Salvador	Representativa a nivel nacional	CID-Gallup Latin America	Cara a cara	1000	2018
Emiratos Árabes Unidos	Dubai, Abu Dhabi, Sharjah	WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	1011/200	2011/2017
Eslovenia	Ljubljana, Maribor, Celje	Ipsos d.o.o.	Cara a cara	1006	2017
España	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1051	2018
Estados Unidos	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1086	2018
Estonia	Tallinn, Tartu, Narva	Norstat Eesti	En línea	1010	2017
Etiopía	Addis Ababa, Gondar, Nazret	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1037	2017
Filipinas	Manila, Cebu, Davao	APMI Partners	Cara a cara	1008	2016
Finlandia	Helsinki, Espoo, Tampere	YouGov Nordic	En línea	1014	2017

País/Jurisdicción	Cobertura	Compañía encuestadora	Metodología	Muestra	Año
Francia	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1040	2018
Gambia	Representativa a nivel nacional	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1030	2019
Georgia	Tbilisi, Batumi, Kutaisi	ACT Market Research and Consulting Company	Cara a cara	1000	2017
Ghana	Representativa a nivel nacional	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1103	2018
Granada	Representativa a nivel nacional	DMR Insights Ltd.	Cara a cara	500	2018
Grecia	Athens, Thessaloniki, Patras	YouGov Nordic	En línea	1015	2017
Guatemala	Representativa a nivel nacional	Mercaplan Central America & Caribbean	Cara a cara	1008	2018
Guinea	Conakry, Nzerekore, Kankan	Kantar Public at TNS RMS Senegal	Cara a cara	1065	2018
Guyana	Georgetown, Linden, New Amsterdam	StatMark Group	Cara a cara	527	2018
Honduras	Representativa a nivel nacional	CID-Gallup	Cara a cara	1000	2019
Hong Kong RAE, China	Hong Kong	WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	1004	2017
Hungría	Budapest, Debrecen, Szeged	Ipsos Hungary	Cara a cara	1000	2017
India	Representativa a nivel nacional	Market Xcel Data Matrix Pvt. Ltd.	Cara a cara	1059	2018
Indonesia	Jakarta, Surabaya, Bandung	MRI (Marketing Research Indonesia)	Cara a cara	1004	2017
Irán	Tehran, Mashhad, Isfahan	BJKA consulting with local partner MHA Research	Cara a cara	1010	2018
Italia	Rome, Milan, Naples	YouGov Nordic	En línea	1004	2017
Jamaica	Representativa a nivel nacional	StatMark Group	Cara a cara	1002	2019
Japón	Representativa a nivel nacional	Acorn Marketing & Research Consultant (M) Sdn Bhd	En línea	1000	2018
Jordania	Representativa a nivel nacional	WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	1000	2018
Kazajistán	Almaty, Nur-Sultan (formerly Astana), Shymkent	WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	1000	2017
Kenia	Representativa a nivel nacional	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1099	2018
República Kirguisa	Representativa a nivel nacional	Ipsos	Cara a cara	1000	2018
Kosovo	Representativa a nivel nacional	IDRA Research & Consulting	Cara a cara	1000	2019
Líbano	Beirut, Tripoli, Sidon	REACH SAL	Cara a cara	1000	2017
Liberia	Monrovia, Gbarnga and Buchanan	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1113	2018
Macedonia del Norte	Skopje, Kumanovo, Bitola	Ipsos doool Skopje	Cara a cara	1017	2017
Madagascar	Antananarivo, Toamasina, Antsirabe	DCDM Research	Cara a cara	1000	2017
Malasia	Klang Valley, Johor Bahru, Ipoh	Acorn Marketing & Research Consultant (M) Sdn Bhd	Cara a cara	1000	2017
Malawi	Lilongwe, Blantyre, Mzuzu	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1039	2017
Malí	Representativa a nivel nacional	Marketing Support Consultancy	Cara a cara	1012	2018
Marruecos	Casablanca, Fes, Tangier	WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	1000	2017
Mauricio	Representativa a nivel nacional	DCDM Research	Cara a cara	1000	2018
Mauritania	Representativa a nivel nacional	Liaison Marketing	Cara a cara	1000	2018
México	Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey	Data Opinión Pública y Mercados	Cara a cara	1000	2017
Moldova	Chisinau, Balti, Cahul	Georgian Opinion Research Business International (GORBI) in collaboration with local partner	Cara a cara	1043	2017
Mongolia	Ulaanbaatar, Erdenet, Darkhan	Mongolian Marketing Consulting Group LLC	Cara a cara	1000	2017
Mozambique	Representativa a nivel nacional	Quest Research Services	Cara a cara	1009	2018
Myanmar	Yangon, Mandalay, Nay Pyi Taw	Myanmar Survey Research Co., Ltd (MSR)	Cara a cara	1000	2018
Namibia	Representativa a nivel nacional	Quest Research Services	Cara a cara	1001	2018
Nepal	Kathmandu, Pokhara, Lalitpur	Solutions Consultant	Cara a cara	1000	2017
Nicaragua	Representativa a nivel nacional	CID-Gallup	Cara a cara	1000	2019
Níger	Niamey, Zinder, Maradi	Liaison Marketing	Cara a cara	1011	2018
Nigeria	Representativa a nivel nacional	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1083	2018
Noruega	Oslo, Bergen, Trondheim	YouGov Nordic	En línea	1007	2017
Nueva Zelanda	Auckland, Wellington, Christchurch	Big Picture Marketing Strategy & Research	En línea	1000	2017

País/Jurisdicción	Cobertura	Compañía encuestadora	Metodología	Muestra	Año
Países Bajos	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1113	2018
Pakistán	Representativa a nivel nacional	Gallup Pakistan	Cara a cara	1000	2019
Panamá	Representativa a nivel nacional	CID-Gallup	Cara a cara	1000	2019
Perú	Representativa a nivel nacional	Datum Internacional S.A.	Cara a cara	1000	2018
Polonia	Warsaw, Krakow, Lodz	IQS Sp. z o.o.	Cara a cara	1000	2018
Portugal	Lisbon, Porto, Amadora	YouGov Nordic	En línea	1016	2017
Reino Unido	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1056	2018
República Checa	Prague, Brno, Ostrava	YouGov Nordic	En línea	1013	2017
República de Corea	Representativa a nivel nacional	Acorn Marketing & Research Consultant (M) Sdn Bhd	En línea	1000	2018
República Dominicana	Nationally representative	CID-Gallup Latin America	Cara a cara	1014	2018
Rumanía	Representativa a nivel nacional	Alpha Research Ltd. in collaboration with local partner	Cara a cara	1000	2018
Federación de Rusia	Moscow, St. Petersburg, and Novosibirsk/ Nationally representative	WJP in collaboration with local partner	Cara a cara	1000/1000	2016/2018
Rwanda	Kigali	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	316	2018
Santa Lucía	Representativa a nivel nacional	DMR Insights Ltd.	Cara a cara	500	2018
San Vicente y las Granadinas	Representativa a nivel nacional	DMR Insights Ltd.	Cara a cara	500	2018
Saint Kitts y Nevis	Representativa a nivel nacional	DMR Insights Ltd.	Cara a cara	500	2018
Senegal	Pikine, Dakar, Thiès	Kantar TNS	Cara a cara	1012	2017
Serbia	Belgrade, Novi Sad, Niš	Ipsos Strategic Marketing d.o.o.	Cara a cara	1002	2017
Sierra Leona	Representativa a nivel nacional	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1165	2018
Singapur	Singapore	Survey Sampling International	En línea	1000	2017
Sri Lanka	Colombo, Kaduwela, Maharagama	Kantar LMRB	Cara a cara	1010	2017
Sudáfrica	Representativa a nivel nacional	Quest Research Services	Cara a cara	1014	2018
Suecia	Representativa a nivel nacional	YouGov	En línea	1049	2018
Suriname	Representativa a nivel nacional	CID-Gallup Latin America	Cara a cara	510	2018
Tanzania	Dar es Salaam, Mwanza, Arusha	Infinite Insight Ltd.	Cara a cara	1037	2018
Tailandia	Bangkok, Nakhon Ratchasima, Udon Thani	Infosearch Limited	Cara a cara	1000	2018
Togo	Representativa a nivel nacional	Marketing Support Consultancy	Cara a cara	1005	2018
Trinidad y Tobago	Representativa a nivel nacional	CID-Gallup Latin America	Cara a cara	1006	2018
Túnez	Big Tunis, Sfax, Sousse	BJKA Consulting	Cara a cara	1001	2017
Turquía	İstanbul, Ankara, İzmir	Kantar Insights	Cara a cara	1039	2018
Uganda	Kampala, Nansana, Kira	Kantar Public East Africa	Cara a cara	1062	2018
Ucrania	Kyiv, Kharkiv, Odessa	GfK Ukraine	Cara a cara	1079	2017
Uruguay	Representativa a nivel nacional	BM Business Partners	Cara a cara	1000	2018
Uzbekistán	Tashkent, Namangan, Samarkand	Market Research & Polls - EURASIA (MRP-EURASIA)/Ipsos	Cara a cara	1000/300	2014/2018
Venezuela, RB	Caracas, Maracaibo, Valencia	WJP in collaboration with local partner/Statmark Group	Cara a cara	1000/1015	2016/2018
Vietnam	Ho Chi Minh City, Hanoi, Hai Phong	Indochina Research (Vietnam) Ltd.	Cara a cara	1000/1000	2011/2017
Zambia	Lusaka, Kitwe, Chipata	SIS International Research/Intraspace Market Consultancy Ltd.	Cara a cara	1004/1014	2012/2017
Zimbabwe	Representativa a nivel nacional	Quest Research Services	Cara a cara	1001	2018

Expertos

El Índice de Estado de Derecho 2020 del WJP fue posible gracias a los académicos y profesionales que contribuyeron con su tiempo y experiencia al responder los cuestionarios para expertos (QRQ). Los nombres de los expertos que desean ser reconocidos individualmente se enumeran en las siguientes páginas. Este reporte también fue posible gracias al trabajo de las compañías encuestadoras que administraron la encuesta a población general y a miles de personas alrededor del mundo que la contestaron.

Afganistán

Abdul Hadi Zamani
Nangarhar University

Asmand
Afghan Health and Development Services

Baryalai Hakimi
Kabul University

Hashmat Khalil Nadirpor
Legal Education Support Program

Jordy de Meij and Khalid Mohammadi
Kakar Advocates LLC

Khalid C. Sekander

Khalid Massoudi
Masnad Law Firm

Mazhar Bangash
RIAA Barker Gillette

Mohammad Ayub Yusufzai
Afghan Independent Human Rights Commission

Mohammad Nazir Rasuly
Organization for People's Health in Action

Mohammad Shafiq Hamdam
Anti-Corruption Watch Organization

Mushtair Daqiq

Rahmanullah Shahab
Afghan Anglo Legal Consultancy Services

Saeed Shajjan
Shajjan & Associates

Sanzar Kakar
Afghanistan Holding Group

Sayed Fazlullah Wahidi
Afghan NGOs Coordination Bureau

Sayed Ramiz Husaini
FPJRA

Tareq Eqtetary
Generation Positive Organization

Thomas Kraemer
Kakar Advocates LLC

Zabihullah Ghazawi
Community Action for Healing Poverty Organization

Participantes anónimos

Albania

Albana Fona
LPA Law Firm

Andia Pustina
Studio Pustina

Anteo Papa
Fatmir Braka Partners and Associates

Brunilda Subashi
Universiteti Ismail Qemali

Dorant Ekmekçi
Hoxha, Memi & Hoxha

Drini Hakorja

Eglantina Biba
Frost & Fire Consulting

Enxhi Kallogjeri
Frost & Fire Consulting

Eris Hoxha
Hoxha, Memi & Hoxha

Erlir Puto
Puto, Topi & Partners Law Firm

Gentiana Agim Tirana
Gentiana Agim Tirana

Gjergji Gjika
Gjika & Associates

Idlir Tivari
Tivari & Harecar Law Firm

Irv Vaso
Kalo & Associates

Jonida Melani (Braja)
Wolf Theiss

Loren Liço
Lico & Associates

Nensi Seferi
Gjika & Associates

Oltjan Hoxholli
LPA Law Firm

Shirli Gorenca
Kalo & Associates

Participantes anónimos

Alemania

Alexander Putz
Putz und Partner

Anna Lindenberg

Beckmann-Koßmann

Carsten Momsen
Freie Universität Berlin

Christian Wolff
Schock Rechtsanwälte

Christina Reifelsberger
HessenChemie

Christoph Hexel
Heuking Kühn Lüer Wojtek

Christoph Lindner
Rechtsanwälte Dr. Lindner

Dirk Vielhuber
BG BAU

Friederike Lemme
Kanzlei Lemme

Gerhard Wegen
Gleiss Lutz

Gernot A. Warmuth
Scheiber & Partner

Gregor Dornbusch
Baker McKenzie

Hauke Hagen
ProMINT - Tax & Legal

Henning Rosenau
Martin Luther University of Halle-Wittenberg

Hermann Bietz
Bietz Arbitration

Hermann Pünder
Bucerius Law School

Ingo Klaus Wamser
Rechtsanwalt Wamser

Jakob von Kirchbach
IMI Precision Engineering

Jessica Jacobi
Kliemt.Arbeitsrecht

Jürgen Nazarek
Kanzlei Dr. Jürgen Nazarek

Kerstin Niethammer-Jürgens
Jürgens
Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

Marc Seifert
Hewlett Packard Enterprise

Martin Nebeling
Bird & Bird LLP
Martin Reufels
Heuking Kühn Lüer Wojtek

Martin Sträßer
Sträßer Rehm Barfield

Monika Hagen
Rechtsanwaltskanzlei Hagen

Nicola Kreutzer
Kreutzer & Kreuzau Rechtsanwälte

Oliver Bolthausen
DWF

Oliver Schellbach
Schellbach Rechtsanwälte

Othmar K. Traber
Ahlers & Vogel Rechtsanwälte

Rainer M. Hofmann
Kanzlei im Hofhaus

Roberto Kunz-Hallstein
Rechtsanwälte Dr. Kunz-Hallstein

Roland Gross
Gross Rechtsanwälte

Sabine Barth
Lange Brunner Rechtsanwälte Partnerschaft m.b.B.

Sebastian Reinsch
Janke & Reinsch Rechtsanwälte

Silke Graeser

Stefan Huster
Ruhr-University Bochum

Stephan Sander
Terheddebrügge Sander

Thomas Feltes
CPT, Council of Europe; Ruhr-University Bochum

Thomas Jürgens
Jürgens
Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

Thomas Melletat
Melletat - Rechtsanwälte

Volker V. Moers
von Moers Lawyers

Wibke Köppler
Kanzlei Oelmüller & Partner GbR

Wolf Stahl
ADA Cosmetics Holding
GmbH

**Participantes
anónimos**

Angola

Adelino Naquarta
ADN - Advogados

**Adolfo Anibal Pinho
Faúlho Rasoilo**

Adriano Gaspar
Ministério da Acção Social,
Família e Promoção da
Mulher

**António Cardoso Dias
dos Santos**
Associação dos
Assistentes Sociais-Angola
Organizacional

**Armindo Moisés Kasesa
Chimuco**
AMKC Prestação de
Serviços SU Limitada

Barros Gaspar Simão
BCSA Advogados

Eduardo Afonso

Elsa Tchicanha
BCSA Advogados

**Ernestina da Graça
Francisco
Eurico Ndando**

Gilberto Pelinganga

Islândia Ribeiro

Orlando Buta
AVM - Advogados e
Associados

Vicente Pongolola
CVP-Sociedade de
Advogados, RL.

**Participantes
anónimos**

Antigua y Barbuda

Damien O. Benjamin
Anaheim Investment
Group Services Limited

Gaye Hechme
Island Living Investment
Services Ltd.

Hugh Marshall
Marshall & Co.
Attorneys-at-Law

Jarid A. Hewlett
Watt, Dorsett & Co.

Kivinee Knight-Edwards
May Knight Law Inc.

Tracy Benn-Roberts
TBR Conflict Management
and Legal Services

**Participantes
anónimos**

Argelia

Abderrahmane Talbi

Adel Messaoudi
Ligue Algérienne des
Droits de L'Homme

Adel Rami
Centre Hospitalo-
Universitaire Nedir
Mohamed de Tizi Ouzou

Ahmed Ridha Boudiaf
Boudiaf et Boudiaf, Scp
d'Avocats

Aicha Ladjouze Rezig
Ligue Algérienne Anti
Rhumatisme

Aissa Touahria
Grant Thornton

**Berbar Ababakrine
Seddik**

Chalal Karima
Kahina Bouagache
Women Lawyers Group
Middle East
Karim Kari

Khaled Goussanem
Goussanem & Aloui Law
Firm

Mehdi Berbagui
Cabinet d'Avocats Mehdi
Berbagui

**Mohamed Amin
Kheireddine**
Ligue Algérienne des
Droits de L'Homme

Said Hellal

Salima Aloui
Goussanem & Aloui Law
Firm

Yaya Farouk

**Participantes
anónimos**

Argentina

Adrian Fernando Otero
Fundación Esperanza
Patagonia de Sierra
Grande

Alberto Gonzalez Torres
Baker McKenzie

Alberto Justo Giles
Asociación de Abogados
de Merlo

Alejandro Falcó
Fundación Enlaces para el
Desarrollo Sustentable

Claudia Viviana Madies
Universidad Isalud

Claudio Jesús Santagati
Defensoria General de
Lomas de Zamora

Daniela Carrara
Universidad de Buenos
Aires

Dante Graña
Fundación Avedis
Donabedian Argentina

Débora Eliana Fuhr
De Dios & Goyena

Diego Silva Ortiz
Silva Ortiz, Alfonso, Pavic
& Louge

**Eduardo Alberto
Muniagurria**
JP O'Farrell Abogados

Ernesto Marcelo Segal
Universidad de Buenos
Aires

Federico Borzi Cirilli
Ceballos & Ceballos

Francisco Clucellas
Organización de Servicios
Directos Empresarios

**Guillermo Schor-
Landman**
Fundación Iberoameri-
cana de Telemedicina

**Humberto Federico
Rios**
Estudio Rios Lawyers

Joaquin Emilio Zappa
JP O'Farrell Abogados

**Juan Martín Salvadores
de Arzuaga**
De Dios & Goyena

Juan Vicente Sola
Estudio Sola

Lucila Escriña
Marval, O'Farrell & Mairal

María Eugenia Cantenys
Marval, O'Farrell & Mairal

Maria Eugenia Montero
Hewlett Packard
Enterprise

María Paola Trigiani
Alfaro Abogados

Martin Langsam
Universidad Isalud

**Mercedes Balado
Bevilacqua**
MBB Abogados

Mercedes Lorenzo
Hewlett Packard
Enterprise

Nicolas Soler

Omar Eidelstein
LKEC Abogados

**Pablo Alejandro
Pirovano**
Pirovano & Bello
Abogados

Sandra Guillan
De Dios & Goyena

Santiago Spadafora
Universidad Isalud

Sebastián Lyszyk
Silva Ortiz Alfonso
Pavic & Louge

**Participantes
anónimos**

Australia

Anne Cregan
Gilbert + Tobin

Breen Creighton
RMIT University

Brendan Ashdown
John Toohey Chambers

David Gill
Hewlett Packard
Enterprise

Esther Stern
Flinders University of
South Australia

Fiona McDonald
Queensland University of
Technology

**G. D. Edouard Tursan
d'Espaignet**
University of Newcastle;
University of New England

Grant Niemann

Greg Patmore
University of Sydney

James Gillespie
University of Sydney

Kate Burns
University of Technology

Kate Eastman
New South Wales Bar
Association

Mary Anne Noone
La Trobe University

Mary E. Crock
University of Sydney

Merrilyn Walton
University of Sydney

Neil James
Australia Defence
Association

Nicholas Cowdery
University of New South
Wales; University of
Sydney

Nicola McGarrity
University of New South
Wales

Peter Cashman
University of Sydney

Peter Sainsbury

Sean Cooney
The University of
Melbourne

Simon Rice
University of Sydney

Sonia Allan
Deakin University

Terry Carney
University of Sydney

**Participantes
anónimos**

Austria

Christoph Bezemek
University of Graz

Clarissa Nitsch <i>Binder Grösswang</i>	G. Deon Thompson <i>Sturup Thompson & Associates</i>	Masud Khan Md Khademul Islam Choyon <i>Sattar & Co.</i>	Tanya A. Hinds Participantes anónimos	Annick B. Nonohou <i>Reseau des Soignants Amis des Patients</i>
Claudia Habi <i>Austrian Public Health Institute GOeG</i>	Leah A. Rolle <i>University of the Bahamas</i>	Md Salequzzaman <i>The Legal Era; Lincoln's Inn</i>	Bélgica	Charles Badou <i>Cabinet d'Avocats Charles Badou & Partners</i>
Clemens Egermann <i>Barnert Egermann Illigasch Attorneys at Law</i>	Rhyan A. A. Elliott <i>Higgs & Johnson</i>	Mir Shamsur Rahman <i>The University of Asia Pacific</i>	Ann Witters <i>Claeys & Engels</i>	Chris Balogoun <i>Chris Balogoun Law Office</i>
Gerhard Jarosch <i>International Association of Prosecutors</i>	Sharanda C. Humes-Forbes Tavares K. LaRoda <i>Sunshine Holdings Ltd.</i>	Mohammad Rafiqul Islam Chowdhury <i>M. R. I. Chowdhury & Associates</i>	Anthony Poppe <i>Xirius Public Law Partners</i>	Elias Mahoulé Syné Guidi
Isabelle Pellech	Participantes anónimos	S. M. Abid Ur Rahman <i>Daudur Rahman Mina & Associates</i>	Christoph Van der Elst <i>Tilburg University</i>	Epiphanie F. Yelome Nassou <i>Université de Parakou</i>
Ivo Greiter <i>Greiter Pegger Kofler & Partners</i>	Bangladesh	Sara Hossain <i>Bangladesh Legal Aid and Services Trust</i>	Deirdre Carroll <i>Wilson Sonsini Goodrich & Rosati</i>	Gisèle Adounlohoun Obognon
Julian Feichtinger <i>Cerha Hempel Spiegelfeld Rechtsanwälte</i>	A. H. M. Belal Chowdhury <i>FM Consulting International</i>	Sayed Abdullah Al Mamun Khan <i>A.S. & Associates</i>	Freek Louckx <i>Universiteit Antwerpen - Vrije Universiteit Brussel</i>	Justine Françoise Houzanme <i>Réseau des ONG et Associations de Femmes contre la Féminisation du VIH-SIDA</i>
Karl Stoeger <i>University of Graz</i>	A. S. M. Alamgir <i>Institute of Epidemiology, Disease Control and Research; Ministry of Health and Family Welfare</i>	Shakina Akter <i>Rahman's Chambers</i>	Jean Bornet <i>Bornet & Associes</i>	Luc Martin Hounkanrin <i>Barreau du Bénin</i>
Martin Reinisch <i>Brauneis Klausner Prändl Rechtsanwälte GmbH</i>	Abu Sayeed M. M. Rahman <i>United Hospital Ltd.</i>	Tanim Hussain Shawon	Jean Jacqmain <i>Université Libre de Bruxelles</i>	Nadine Dossou Sakponou <i>SCPA Robert M. DOSSOU</i>
Martin Risak <i>University of Vienna</i>	Ali Asif Khan <i>Hossain & Khan Associates</i>	Tanvir Quader <i>Vertex Chambers</i>	Jean-Marc Gollier <i>Eubelius Law Firm</i>	Ogoudjé César Guegni <i>Cabinet d'Avocats Charles Badou & Partners</i>
Rupert Manhart <i>Manhart Einsle Partner Rechtsanwälte</i>	Anisul Hassan <i>Syed Ishtiaq Ahmed & Associates</i>	Tasmiah Nuhya Ahmed	Jerome Aubertin <i>Stibbe</i>	Sossa Edmond Gbedo <i>Ministère de la Santé</i>
Thomas Frad <i>KWR Karasek Wietrzyk Rechtsanwälte</i>	Asif Nazrul <i>University of Dhaka</i>	Participantes anónimos	Nathalie Vandeveld <i>Cabinet d'Avocats Vanderveeren, Thys, Wauters & de Nys</i>	Valentin Akoha
Thomas Hofmann <i>Pallas Hofmann Rechtsanwälte Partnerschaft</i>	Bilqis Amin Hoque	Barbados	Patrick Goffaux <i>Université Libre de Bruxelles</i>	Yvon Detchenou
Walter Doralt <i>University of Graz</i>	Darras Abdullah <i>Tanjib Alam & Associates</i>	Andrew Pilgrim <i>Pilgrim & Associates Attorneys-at-Law</i>	Patrick Henry <i>Barreau de Liège</i>	Participantes anónimos
Walter Rabl <i>Medical University of Innsbruck</i>	Ferdausur Rahman <i>A.S. & Associates</i>	Chester L. Sue <i>Chester L. Sue & Co.</i>	Philippe Colle <i>Vrije Universiteit Brussel</i>	Bielorrusia
Participantes anónimos	Gazi Md Rokib Bin Hossain <i>The Legal Circle</i>	Esther Obiora Arthur <i>Rehoboth Law Chambers</i>	Valerie Flohimont <i>University of Namur</i>	Aleksandr Dergachov <i>Human Rights Center "Spring"</i>
Bahamas	Ibtida Farhat Tropa <i>A.S. & Associates</i>	Ivan Hugh Walters <i>Onesimus Legal Services</i>	Walter P. Verstrepen <i>Elegis Law Firm</i>	Alena Hodanovich <i>Alternative</i>
Candice C. Ferguson <i>Baycourt Chambers</i>	Junayed Ahmed Chowdhury <i>Vertex Chambers</i>	Jaydene O. Thomas <i>Capital Law Chambers</i>	Participantes anónimos	Alena Salei <i>Belarus State University; Borovtsov & Salei</i>
Darcel Williamson <i>The Firm of Higgs and Johnson</i>	Khandaker Mashfique Ahmed <i>Rahman's Chambers</i>	Kathy-A. Hamblin <i>Charlton Chambers</i>	Benin	Alexander <i>RMOO Meeting</i>
Donna Harding-Lee <i>Harding-Lee & Company</i>		Margot Greene <i>Ellangowan Strathclyde St. Michael, Attorneys-at-Law</i>	Adjowa Jacqueline Adabra <i>Association Femme Action pour le Développement de la Famille</i>	Alexander Nazarov
		Nicole Roachford	Agathe Affougnon Ago <i>Barreau du Bénin</i>	Alexander Solopov <i>Arzinger & Partners</i>

Alexandr Moiseenko <i>Borovtsov & Salei</i>	Valentina Komova (Ogarkova) <i>Stepanovski, Papakul and Partners Attorneys at Law</i>	Rodwell Williams <i>Barrow & Williams LLP</i>	Participantes anónimos	Mirjana Šarkinović <i>Attorney's Office Mirjana Šarkinović</i>
Alexey Korol <i>Stepanovski, Papakul and Partners Attorneys at Law</i>	Vasili Zavadski <i>TimeAct</i>	Victor Malcolm David Lizarraga	Bosnia y Herzegovina	Mirza Dzevdetbegovic <i>Joint Law Firm Kenan Elezovic and Mirza Dzevdetbegovic</i>
Aliaksei Khvostsik <i>Centrum Praw Czlowieka Viasna</i>	Vassili Salei <i>Borovtsov & Salei</i>	Wayne Piper <i>Musa & Balderamos LLP</i>	Adnan Duraković <i>University of Zenica</i>	Nasir Muftić <i>University of Sarajevo</i>
Anastasia Morgun <i>Borovtsov & Salei</i>	Viacheslav Shestak <i>JSC Belvtorchmet</i>	Participantes anónimos	Andrea Zubovic-Devedzic	Nihad Sijerčić <i>Karanovic & Partners</i>
Anatoly Leshenok <i>People PLUS</i>	Vital Kalyada <i>VVK Litigation Squad</i>	Bolivia	Bahrija Umihanic <i>University of Tuzla</i>	Osman Sinanovic <i>University of Tuzla</i>
Andrei Famenka <i>World Health Organization</i>	Vladimir Knyazev <i>Public Association Polygraphologist</i>	Andrea Nemer Sabag	Boris Stojanovic	Sanela Džanić <i>Joint Law Office Amela Pejđah & Sanela Džanić</i>
Antonina Ivanova	Yaraslau Halenchyk <i>Stepanovski, Papakul and Partners Attorneys at Law</i>	Antonio Peres Velasco Arletta Añez	Denis Pajić <i>University Džemal Bijedić</i>	Selma Mezetović Medić <i>University of Sarajevo</i>
Artemev Sergej <i>Belarusian State University</i>	Yulia Shuba <i>Borovtsov & Salei</i>	Carlos Gerke Siles <i>Estudio Jurídico Gerke, Soc. Civ.</i>	Dzeneta Omerdic <i>University of Tuzla</i>	Slaven Dizdar <i>Maric & Co. Law Firm</i>
Daria Sarbay <i>REVERA Law Firm</i>	Yury Razvodovsky <i>National Academy of Sciences</i>	Erika Pando	Emir Spaho <i>Law Office Spaho Ltd.</i>	Tarik Prolaz
Dmitry Kovalchik <i>Stepanovski, Papakul and Partners Attorneys at Law</i>	Participantes anónimos	Ivan Cáceres Ibañez <i>Caceres & Asoc.</i>	Feda Dupovac <i>Law Office Spaho Ltd.</i>	Vjekoslav Domljan <i>Centre for Regional Economic Studies</i>
Dmitry Petrovich Eduardovich	Belice	Ivan Lima Magne <i>Centro de Estudios de Justicia y Participación</i>	Hana Korać <i>International University of Travnik; Ministry of Internal Affairs, Sarajevo Canton</i>	Zijad Dzafic <i>University of Tuzla</i>
Dmitry Semashko <i>Stepanovski, Papakul and Partners Attorneys at Law</i>	Adler G. L. Waight <i>Barrow & Williams LLP</i>	Javier Mir Peña <i>Mir & Asociados Abogados Laborales</i>	Harun Gadzo <i>Messer Tehnoplín Ltd.</i>	Zijad Hasić <i>Parliament Bosnia & Herzegovina</i>
Elena Sheleg <i>Stepanovski, Papakul and Partners Attorneys at Law</i>	Deshawn Arzu Torres <i>Mckoy Torres LLP</i>	Jorge Omar Mostajo Barrios <i>Universidad Mayor de San Andrés</i>	Hodžić I. Edin	Zinka Grbo <i>University of Sarajevo</i>
Kirill Tomashevski <i>Belarusian State University; International University MITSO</i>	Emil Arguelles <i>Arguelles & Company</i>	Juan José Lima Magne <i>Centro de Estudios de Justicia y Participación</i>	Indir Osmic	Participantes anónimos
Ksenia Zhukovskaya <i>Verkhovodko & Partners</i>	Estevan Perera <i>Estevan Perera & Company LLP</i>	Julio César Landívar Castro <i>Guevara & Gutiérrez S.C.</i>	Iur Amina Nikolajev <i>University of Sarajevo</i>	Botswana
Oksana Puchkovskaya <i>Stepanovski, Papakul and Partners Attorneys at Law</i>	Hector D. Guerra <i>Marine Parade Chambers LLP</i>	Nicolás Soliz Peinado <i>Salazar & Asociados</i>	Ivanka Marković <i>Univerzitet u Banjoj Luci</i>	Abel Modimo <i>Modimo & Associates</i>
Saman Neharesh <i>Borovtsov & Salei</i>	Lisette V. Staine <i>Barrow & Williams LLP</i>	Pedro Barrientos <i>Universidad Nacional de Córdoba</i>	Kanita Imamović-Čizmić <i>University of Sarajevo</i>	Bugalo Maripe <i>University of Botswana</i>
Sergey Demianenko <i>Verkhovodko & Partners</i>	Natalia Bevans <i>Legal Consultancy Firm of Bevans and Company Ltd.</i>	Raul A. Baldivia <i>Baldivia Unzaga & Asociados</i>	Lana Bubalo <i>University of Stavanger</i>	Buhle Ncube
Tatiana Ignatovskaya <i>Stepanovski, Papakul and Partners Attorneys at Law</i>	Oneyda Flores Piper <i>Law Office of Oneyda Flores Piper</i>	Rosario Baptista Canedo	Lejla Balic <i>University of Sarajevo</i>	Kwadwo Osei-Ofei <i>Osei-Ofei Swabi & Co.</i>
Vadzim Samaryn <i>Belarusian State University</i>	Payal Bhojraj Ghanwani <i>Estevan Perera & Company LLP</i>	Sandra Salinas <i>C.R.& F. Rojas Abogados</i>	Mehmed Ganic <i>International University of Sarajevo</i>	Matseliso Grace 'Mota <i>Land Administration Authority</i>
		Sergio Reynolds Ruiz <i>Bufete Reynolds Legal Advice</i>	Midhat Izmirlija <i>University of Sarajevo</i>	Moagi Moloi <i>Minchin & Kelly</i>
			Miralem Porobic <i>Advokatska Kancelarija Porobic</i>	Nako Bo Tebele <i>Ramalepa Attorneys</i>
			Mirela Cokic-Dzinic <i>University of Tuzla</i>	

Neo Ann-Ruth Sekhobe
Rahim Khan & Company Attorneys

Olebile Daphney Muzila
Bookbinder Business Law

Patrick I. Akhiwu
Pakmed Group

Piyush Sharma
Piyush Sharma Attorneys

Shakila Khan
Khan Corporate Law

Tachilisa Badala Balule
University of Botswana

Tapiwa Boipelo Gachala
Osei-Ofei Swabi & Co.

Thuto Gaboipone Senwedi
Bookbinder Business Law

Tshekiso Tshekiso
Tshekiso Ditiro & Jani Legal Practice

Tumalano Sekoto
Botswana-Harvard AIDS Institute Partnership

Participantes anônimos

Brasil

Alexandre Fragoso Silvestre
Briganti Advogados

Ana Clara Passos Presciliano
Universidade Federal de Minas Gerais

Ana Paula de Barcellos
Universidade do Estado do Rio de Janeiro

Ana Paula Oliveira Avila
Universidade Federal do Rio Grande do Sul

André de Melo Ribeiro
Dias Carneiro Advogados; Universidade de São Paulo

Arthur de Almeida Lancellote Matias Lemos
Universidade Federal de Lavras

Carlos Ayres
Maeda, Ayres e Sarubbi Advogados

Carolina Bessa Ferreira de Oliveira

Carolina Dzimidas Haber
Defensoria Pública do Estado do Rio de Janeiro

Carolina Giesbrecht Forte Korbage de Castro
Korbage de Castro Sociedade de Advocacia

Conrado Hübner Mendes
University of São Paulo

Dandara Ramos
CIDACS - Fiocruz Bahia
Daniel A. Dourado
Universidade de São Paulo

Daniel Bushatsky
Advocacia Bushatsky

Daniel de Pádua Andrade
Universidade Federal de Viçosa

Danilo Costa N. A. Leite

David Braga Junior
Hospital dos Servidores Públicos do Estado de São Paulo

Diogo R. Coutinho
Universidade de São Paulo

Eduardo Pitrez de Aguiar Corrêa
Universidade Federal do Rio Grande

Elival Da Silva Ramos
Universidade de São Paulo

Emilio Peluso Neder Meyer
Universidade Federal de Minas Gerais

Eraldo Silva Júnior
Defensoria Pública da União

Estêvão Mallet
Universidade de São Paulo

Fabio Martins Di Jorge
Advocacia Di Jorge

Fabio Queiroz Pereira
Universidade Federal de Minas Gerais

Fabio Ulhoa Coelho
Pontifícia Universidade Católica de São Paulo

Felipe Asensi
Universidade do Estado do Rio de Janeiro

Fernanda Vargas Terrazas
Conselho Nacional de Secretarias Municipais de Saúde

Fernando Aith
Universidade de São Paulo

Fernando Menezes
Universidade de São Paulo

Flávia Souza Máximo Pereira
Universidade Federal de Ouro Preto

Gabriel Alves da Costa
Shell Brasil Petróleo Ltda.

Gerson Luiz Carlos Branco
Universidade Federal do Rio Grande do Sul

Guilherme Bier Barcelos
Rossi, Maffini, Milman & Grando Advogados

Guilherme de Jesus France
Fundação Getulio Vargas

Heloisa Estellita
FGV Direito

Henry Colombi
Universidade Federal de Minas Gerais

Jéssica Gomes da Mata
Universidade de São Paulo

João Augusto Gameiro
Trench Rossi e Watanabe Advogados

José Ricardo dos Santos Luz Junior
Braga Nascimento e Zilio Advogados Associados

Konstantin Gerber
Pontifícia Universidade Católica de São Paulo

Leandro Bonini Farias
Coutinho e Farias Sociedade de Advogados

Lenir Santos
Instituto de Direito Sanitário Aplicado

Ligia Bahia
Universidade Federal do Rio de Janeiro

Luciano Feldens
Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul

Marcia Vilapiano Gomes Primos
Primos e Primos Advocacia

Márcio Souza Guimarães
Márcio Guimarães Advogados

Maria Celina Bodin de Moraes
Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro; Rio de Janeiro State University

Maria Clara Oliveira Santos
Universidade Federal de São João del-Rei

Maria Clara Versiani de Castro
Universidade Federal de Minas Gerais

Maria Fernanda Tourinho Peres
Universidade de São Paulo

Mariana Alves Lara
Universidade Federal de Minas Gerais

Marta Rodriguez de Assis Machado
FGV Direito

Matheus C. Alcantara Viana
Viana e Azevedo Advogados

Mauricio Faragone
Faragone Advogados

Michael Freitas Mohallem
Fundação Getulio Vargas

Nina Ranieri
Universidade de São Paulo

Ordélio Azevedo Sette
Azevedo Sette Advogados

Paula Rocha Gouvêa Brener
Universidade Federal de Minas Gerais

Paulo Rogério Sehn
Trench Rossi e Watanabe Advogados

Paulo Sergio João
Pontifícia Universidade Católica de São Paulo

Rachelle Balbinot
IMED

Rafael Villac Vicente de Carvalho
Peixoto & Cury Advogados

Raoni Macedo Bielschowsky
Universidade Federal de Uberlândia

Raquel Betty de Castro Pimenta
Tribunal Regional do Trabalho da 3ª Região

Raquel Lima Scalcon
Alexander von Humboldt Foundation

Roberta de Freitas Campos
Fundação Oswaldo Cruz

Rodrigo Ghiringhelli de Azevedo
Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul

Rodrigo Giordano de Castro
Peixoto & Cury Advogados

Rômulo Soares Valentini
FPL Educacional

Ronaldo Lourenço Munhoz
Lourenço Munhoz Advogados Associados

Sara Carvalho Matanzaz
Ferreira de Melo Advogados

Sergio Nelson Mannheimer
Mannheimer, Perez e Lyra Advogados

Sheila Neder Cerezetti
Universidade de São Paulo

Soraia Ghassan Saleh
Saleh Advogados Associados

Sueli Gandolfi Dallari
Universidade de São Paulo

Teresa Ancona Lopez
Universidade de São Paulo

Thiago Bottino
FGV Direito

Thiago Lopes Cardoso Campos

Instituto de Direito Sanitario Aplicado

Valeria Penna

Universidade Federal do Rio de Janeiro

Vanessa Chiari Gonçalves

Universidade Federal do Rio Grande do Sul

Victor Hugo Criscuolo Boson

Universidade Federal do Sul da Bahia

Participantes anónimos

Bulgaria

Delchev & Partners Law Firm

Denitsa Rukanova

Anti-Corruption Fund Foundation

Desislava Anastasova

Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP

Gergana Ilieva

Sofia Bar Association

Ivelina Vassileva

Schoenherr Attorneys at Law

Iveta Manolova

Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP

Jean F. Crombois

American University in Bulgaria

Jenia Dimitrova

Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP

Lachezar Raichev

Penkov, Markov & Partners Law Firm

Lucia F. Miree

American University in Bulgaria

Maya Aleksandrova

Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP

Momyana Guneva

Burgas Free University

Nikolai Hristov

Medical University of Sofia

Pavel Petkov

Petko Salchev

National Center of Public Health and Analyses

Stanley B. Gyoshev

University of Exeter

Victor Gugushev

Gugushev & Partners Law Office

Vyara Veselinova

Tomova
Penkov, Markov & Partners Law Firm

Participantes anónimos

Burkina Faso

Abdoulaye Soma

Abdrmane Berthe

Université de Dédougou et Centre Muraz

Aimée Djiguimdé

Association Peace for All

Alexandre L. Daboné

Barreau du Burkina Faso; SCPA HOREB

Apollinaire Joachimson

Kyélem de Tambèla
Barreau du Burkina Faso

Arnaud Koulika

Nikiema
Centre d'Études et de Recherche sur les TIC et la Cyberactivité

Baimanai Angelain Poda

Université Ouaga II

Bannitouo Some

Bernard Ilboudo

Ministère de la Santé

Boubacar Nacro

Center Hospital University Sourou Sanou

Boubakar Toure

Université Joseph Ki-Zerbo

Etienne Seni

Cabinet Futurjuris

Hama A. Diallo

Université Joseph Ki-Zerbo

Hamidou Lamoussa Ouattara

Société Civile Professionnelle d'Avocats Loyalty

Harouna Kadio

Hervé B. N. Kpoda

Centre MURAZ

Hien Ollo Larousse

Irène Victoria Nebie
Société d'Avocats Horeb Issoufou Tiendrebeogo AAS Burkina

K. Paulin Somda

Ministère de la Santé

Kalhoule Ousmane Alexandre

Kassem Salam

Sourwema
Université Ouaga II

Leticia Sauret-Sakana

Centre MURAZ

Mahamadou Barro

Université Joseph Ki-Zerbo

Monique Ilboudo

Patrick G. Ilboudo

Agence de Medecine Preventive

S. Ibrahim Guitanga

Barreau du Burkina Faso; SCPA HOREB

Simon Kabore

Réseau Accès aux Médicaments Essentiels

Souleymane

Tassembedo
Centre MURAZ

Ter Tiero Elias Dah

Centre MURAZ

Tiendrebeogo T. I. Stephane

Participantes anónimos

Camboya

Chak Sopheap

Cambodian Center for Human Rights

Fil B. Tabayoyong, Jr.

Pannasastra University of Cambodia

Kimheang Long

Sereyrath Kiri

Husky & Partners

Sophea Im

Integrated Solutions & Development Consulting

Sopheak Loeung

BNG Legal

Vichuta Ly

Legal Support for Children and Women

Participantes anónimos

Camerún

Alain Bruno Woumbou Nzetchie

Asibong Queenta

The Abeng Law Firm

Buokejung Nsen Abeng

Civitas Cameroon

Charles Harold Kooh

The Abeng Law Firm

Eleanor Mah Asaa

Rights Aid for Women

Epanty Mbanda

D. Moukouri & Partners Law Firm

Gbaka Ernest Acho

Gbaka & Co.

Henry Usim Kalle

Hyacinthe Fansi

Ngassam, Fansi & Mouafo Avocats Associés

Isidore Baudouin

Ndzana
Cabinet ISN Consultant

J. J. Claude Siewe

Siewe & Partners Law Firm

Jasmine Diane Silabing Tcheungouo Epse Ouethy

Cabinet d'Avocats Meuke

Joseph Ngoupayo

Université de Yaoundé I

Laurence Idelette

Djeutchou Mouafo
NFM Avocats Associés

Michel Antoine Mben

Kanga
NFM Avocats Associés

Nadine Bethmba Yanou

Njang Simon Enow

MBI Nchenge Law Chambers

Njini Futrih Ngong Rose

Regional Hospital Bamenda

Noé Momha

Groupement Inter-Patronal du Cameroun

Oscar Tsamayem

Dongkeu

Polycarp Forkum

United Nations Organisation Stabilization Mission

Roland Abeng

The Abeng Law Firm

Tarh Besong Frambo

The Global Citizen's Initiative

Zakariaou Njournemi

Development Results Group; Université de Yaoundé I

Participantes anónimos

Canadá

Alexander Crizzle

University of Saskatchewan

Amir Attaran

University of Ottawa

Brian Langille

University of Toronto

Brooks Arcand-Paul

Indigenous Bar Association in Canada

Carolyn Greene

Athabasca University

Daniel M. Campbell

Cox & Palmer

Dwight Newman

University of Saskatchewan

Fabien Gélinas

McGill University

Gaynor Roger

Shibley Righton LLP

Graham J. Reynolds <i>University of British Columbia</i>	Gabriela Novoa <i>Red de Salud UC CHRISTUS</i>	Ramon Garcia Odgers <i>Universidad Católica de Concepcion</i>	Carlos Andrés Gómez González <i>Universidad Jorge Tadeo Lozano</i>	Jorge Enrique Galvis Tovar <i>Lloreda Camacho & Co.</i>
Jabeur Fathally <i>Université d'Ottawa</i>	Gonzalo Hoyl Moreno <i>Hoyl Alliende & Cía. Abogados</i>	Raúl Novoa Galán	Carlos Arturo Toro López	Luis Alberto Tafur Calderón <i>Universidad del Valle</i>
Karen Busby <i>University of Manitoba</i>	Humberto A. Sánchez Pacheco <i>Proyecto Inocentes Defensoría Penal Pública</i>	Ricardo Lillo <i>Universidad Diego Portales</i>	Carlos M. Molina Arrubla <i>Molina Díaz & Abogados</i>	Luisa Fernanda Cuéllar Ramírez <i>Rama Judicial- Seccional Caquetá</i>
Léo Fugazza		Ricardo Reveco Urzúa <i>Carey Law Firm</i>	Carolina Fernandez Gomez	Marcela Castro Ruiz <i>Universidad de los Andes</i>
Michel W. Drapeau <i>University of Ottawa</i>	Jorge Bofill Genzsch <i>Bofill Escobar Silva Abogados</i>	Zarko Luksic Sandoval <i>AMLV Abogados</i>	Claudia Maria Velez Velez <i>Universidad de Medellin</i>	Martha Peñuela <i>Universidad del Norte</i>
Steven Barrett <i>Goldblatt Partners</i>	Jorge Canales G. <i>Kennedys Law</i>	Participantes anónimos	David F. Varela <i>Agencia Norteamericana de Desarrollo Internacional; Banco Inter-Americano de Desarrollo; Banco Mundial</i>	Patricia Moncada Roa <i>Universidad de los Andes</i>
Thomas A. Cromwell <i>Borden Ladner Gervais LLP</i>	Juan Ignacio Chamorro Sepúlveda <i>AMLV Abogados</i>	China	Eduardo Cardenas <i>Dentons Cardenas & Cardenas</i>	Patricia Vergara <i>Gómez - Pinzón Abogados S.A.S.</i>
Titilola Ayotunde-Rotifa	Juan Pablo Cox Leixelard <i>Universidad Adolfo Ibáñez</i>	He Qingjie <i>Yunnan Provincial Health Development Research Center</i>	Elizabeth Castillo Castillo	Rafael H. Gamboa Bernate <i>Data & Tic Consultores</i>
Ulisce Desmarais <i>Desmarais Desvignes Crespo</i>	Luis Felipe Hubner <i>UH&C Abogados</i>	Jianhong Liu <i>University of Macau</i>	Enrique Alvarez <i>Lloreda Camacho & Co.</i>	Raúl Alberto Suárez Arcila
Participantes anónimos	Luis Parada <i>DLA Piper</i>	Kaiming Liu <i>The Institute of Contemporary Observation</i>	Fernando Arteaga Suárez <i>Universidad del Valle</i>	Ricardo Posada Maya <i>Universidad de los Andes</i>
Chile	Manuel Jimenez Pffingsthorn <i>Jara del Favero & Ried Fabres</i>	Li Xinfeng <i>Jiangsu Dongyin Law Firm</i>	Guillermo Hernando Bayona Combariza	Román Restrepo Villa <i>Universidad de Antioquia</i>
Alvaro Mendoza <i>Aylwin Mendoza Luksic & Valencia</i>	Manuel Jose Fernandez Barros	Participantes anónimos	Gustavo Quintero Navas <i>Asesores Juridicos y Consultores Empresariales S.A.S.</i>	Participantes anónimos
Andrea Abascal <i>Jara del Favero & Ried Fabres</i>	Marcelo Alfredo Villalón Calderón <i>Universidad de Chile</i>	Colombia	Hernando Nieto <i>Asociación Colombiana de Salud Pública</i>	Congo, República Democrática del
Carlos Ossandon Salas <i>Eluchans y Compañía Abogados</i>	María Inés Horvitz Lennon <i>Universidad de Chile</i>	Abelado De La Espriella <i>De la Espriella Lawyers Enterprise</i>	Ignacio Santamaría <i>Lloreda Camacho & Co.</i>	Adolphe Kilomba Sumaili <i>Congolese Centre of Transitional Justice</i>
Caterina Guidi Moggia <i>Universidad Adolfo Ibáñez</i>	María Isabel Cornejo Plaza <i>Universidad de Chile</i>	Alba Yaneth Rincón Méndez <i>Universidad Industrial de Santander</i>	Jaime Lombana Villalba <i>Jaime Lombana Villalba & Abogados</i>	Adonis Bope Ngoleshanga <i>RCP/Médias ASBL</i>
Cristóbal Bonacic M. <i>Pontificia Universidad Católica de Chile</i>	Martín Besio Hernández <i>Universidad Diego Portales</i>	Alfonso Plana Bodén <i>ARI Consulting Group S.A.S.</i>	Jairo Humberto Restrepo Zea <i>Universidad de Antioquia</i>	Alain M. Iyeti <i>Direction d'Etudes et Planification du Ministère de la Santé</i>
Debora Espinoza Elo	Michele Daroch Sagredo <i>Abdala & Cía.</i>	Angela Maria Ruiz Sternberg <i>Universidad del Rosario</i>	Joe Bonilla Gálvez <i>Muñoz Tamayo & Asociados Abogados S.A.S.</i>	Balingene Kahombo <i>Université de Goma</i>
Edmundo Varas Karmy <i>Morales & Besa</i>	Omar Morales <i>Montt y Cía. Abogados</i>	Bernardo Carvajal Sanchez <i>Bernardo Carvajal & Asociados</i>	Jorge Acosta-Reyes <i>Universidad del Norte</i>	Benjamin Ifeka Momponza <i>Bertin Boki Ezabu Droits Pour Tous ASBL</i>
Fernando Jamarne <i>Alessandri Attorneys at Law</i>	Patricio Morales Aguirre <i>Pérez Donoso Estudio Jurídico</i>	Camilo Torres-Serna <i>Universidad Santiago de Cali</i>		Beya Siku <i>Université de Kinshasa</i>

Bienfait Uwimana <i>Université de Goma</i>	Grâce Muwawa	Marcellin Lebon Kalera <i>Barreau de Goma; Université de Goma</i>	Vianney Kanku <i>Action Contre l'Impunité pour les Droits Humains</i>	María del Rocío Quirós Arroyo <i>Bufete AG Legal</i>
Bruno Lapika Dimomfu <i>Université de Kinshasa</i>	Gustave Booloko N'Kelly <i>Fondation Tohangí pour le Développement</i>	Marie Nyombo Zaina <i>Réseau Nationale des ONG pour le Développement de la Femme</i>	Yves-Junior Lumingu Manzanza <i>Université de Kikwit</i>	Rafael Quirós Bustamante <i>Central Law</i>
Cédric Mayuba Mokangani <i>Cour Constitutionnelle de la République Démocratique du Congo; Université de Kinshasa</i>	Gustave Kingoma <i>Barreau de Kinshasa-Gombe</i>	Moïse Abdou Muhima <i>Centre de Recherches et d'Etudes sur l'Etat de Droit en Afrique; Université de Kinshasa</i>	Participants anónimos	Rafael Rodríguez Salazar <i>La Firma de Abogados CR</i>
Charles-Mugagga Mushizi Bashushana <i>Centre d'Echanges pour des Réformes Juridiques et Institutionnelles</i>	Guy Loando Mboyo <i>GLM & Associates</i>	Nicaise Chikuru Munyilogwarha <i>Chikuru & Associés</i>	Costa Rica	Ramón María Yglesias Piza <i>Bufete Mora, Yglesias & Asociados</i>
Christian Bahati Bahalaokwibuye <i>Marcalex Law Firm; Université Catholique de Bukavu et Avocat</i>	Hector Lubamba Ngimbi <i>Barreau de Kinshasa-Gombe</i>	Patrick Nsimba Mata <i>Club des Amis Damien</i>	Alexa Narváez Arauz <i>Lexincorp</i>	Randall Madrigal Madrigal <i>Colegio de Farmacéuticos de Costa Rica</i>
Christian Luzombe <i>Société Civile Force Vive de la RDC</i>	Hugues Ngoy Nsenga <i>Division de la Santé du Haut Katanga</i>	Paul Kabongo	Alvaro Aguilar <i>Aguilar Castillo Love</i>	Rodrigo Oreamuno
Clement Shamashanga Minga <i>Centre de Recherches et d'Etudes sur l'Etat de Droit en Afrique</i>	Huguette Sesep	Rachel Kangila Kamesa <i>Centre de Recherches et d'Etudes sur l'Etat de Droit en Afrique</i>	Armando Guardia <i>Guardia & Cubero</i>	Rubén Hernández Valle <i>Universidad de Costa Rica</i>
Coco Koyalua	Jacques Djoli <i>Université de Kinshasa</i>	Rodino Tshibuyi Mbuyandayi	Arnoldo Andre Tinoco <i>Lexincorp</i>	Sergio Amador Hasbun <i>Batalla Legal</i>
Dan Nshokano Kashironge <i>MERCALEX - Legal and Business Consulting Firm</i>	Jean Claude Ngoy Simbi <i>Direction du Programme Élargi de Vaccination de la RDC</i>	Roger Kabeya <i>Barreau de Kinshasa-Gombe</i>	Benjamin Gutierrez Contreras <i>BG&A Abogados Corporativos</i>	Susana Fallas Barboza <i>Aselecom Abogados</i>
Déogratias Nyombo Busangu <i>Réseau Nationale des ONG pour le Développement de la Femme</i>	Jean Kankolongo Senga Tumiladi	Roger Mukendi M. <i>Réseau Nationale des ONG pour le Développement de la Femme</i>	Carlos H. Pacheco <i>AB&P Abogados</i>	Tomás Quirós Jiménez <i>Central Law</i>
Emmanuel Kabupwe <i>Cabinet Emery Mukendi Wafwana</i>	Jean Michel Kumbu Ki Mgimbi <i>Université de Kinshasa</i>	Roger Mulamba Katamba <i>Cabinet d'Avocats RMK & Associés</i>	Carmen Zúñiga Quesada <i>GLC Abogados</i>	Victoria van Ginkel Mourelo <i>Bufete Guardia & Cubero</i>
Fabrice Konzi Yembamo Siamo <i>Journalisme Libre en Afrique</i>	Jean Michel Mvondo <i>Réseau d'Education Civique au Congo</i>	Samy Samutondi Ikomba <i>Conseil Supérieur de la Magistrature; Université de Kinshasa</i>	Daniela Durán Azofeifa <i>Aselecom Abogados</i>	Participants anónimos
Freddy Mulamba Senene <i>Centre d'Arbitrage du Congo</i>	Jean Paul Habibu Safari	Symphorien Kapinga K. Nkashama <i>Centre de Recherches et d'Etudes sur l'Etat de Droit en Afrique</i>	Enrique López Jiménez <i>Dentons</i>	Cote d'Ivoire
Genèse Bibi <i>Centre de Recherches et d'Etudes sur l'Etat de Droit en Afrique</i>	Jean Pierre Ostchudi Omanga <i>Cabinet d'Avocats Otschudi Omanga and Associates</i>	Thérèse Mambu Nyangi Mondo <i>Université de Kinshasa</i>	Ewald Acuña Blanco <i>Bufete Acuña & Asociados</i>	Aliou Niangadou
Grace Beda Mbazi <i>Université de Goma</i>	Jean-Paul Divengi Nzambi <i>Fondation Bongisa Mokili</i>	Toussaint Kwambamba Bala <i>Barreau de Kinshasa- Matete; University of Bandundu; Université Catholique du Congo</i>	Federico Morales Chaves <i>Central Law</i>	Arsene Dable
	Joseph Antoine Ngoto Ngoie Ngalingi <i>Université de Kisangani</i>		Francisco José Aguilar Urbina <i>Comité de Derechos Humanos</i>	Bernice N'Guessan and Cynthia N'Guessan
	Joseph Kayembe Mutamba		J. Federico Campos Calderón <i>Lexpenal Abogados; Universidad de Costa Rica</i>	Diallo Sissoko Genevieve <i>Réseau Paix et Sécurité des Femmes de l'Espace</i>
	Laurent Okamo Okuma <i>Okuma Law Office</i>		José Antonio Muñoz <i>Dentons Muñoz</i>	Eric Bably <i>BK & Associés</i>
	Lebrun Kembo Nsayi <i>Fondation Bongisa Mokili</i>		Kendall David Ruiz Jiménez <i>Aselecom Abogados</i>	Fotienworo Mathias Coulibaly <i>Societe d'Avocats Jurisfortis</i>
			Luis González Aguilar <i>Universidad de Costa Rica</i>	Geraldine Odehour-Koudou <i>Barreau de Côte d'Ivoire</i>

Jean-Louis Flaubert Lobe <i>Institut International de la Haute Pratique du Droit</i>	Branko Smerdel <i>University of Zagreb</i>	Jannik Haahr Antonsen <i>Codex Advokater P/S</i>	Diego Almeida-Guzman <i>Almeida Guzman & Asociados Law Firm</i>	Mario I. Armendáriz Y. Armendáriz & Andino <i>Abogados</i>
Jules Gotre <i>Amepouh</i>	Darko Jurišić <i>General Hospital "Dr. J. Benčević"</i>	Jens Rye-Andersen <i>Advokatfirmaet Eurojuris Aalborg</i>	Elizabeth Grijalva Yerovi Fernando Sacoto <i>Ecuadorian Public Health Society</i>	Mary Cabrera Paredes Sendas
Kignaman Soro <i>KS & Associés</i>	Floriana Bulić-Jakuš <i>University of Zagreb</i>	John Brodersen <i>University of Copenhagen</i>	Francisco Dávalos Morán <i>González Peñaherrera & Asociados Abogados</i>	Miguel Ángel Gavilánez Guerrero <i>Universidad Estatal de Bolívar</i>
Kouame Yves Roland Yao <i>Roy International</i>	Ivana Manovelo <i>Macesic & Partners Law Offices</i>	Kim Trenskow <i>Kromann Reumert</i>	Gerardo Aguirre Vallejo <i>Estudio Jurídico Vivanco & Vivanco</i>	Pablo Andino Fiallos <i>Armendáriz & Andino Abogados</i>
Paterne Mambo <i>Université Félix Houphouët-Boigny</i>	Ivo Grga	Marianne Granhøj <i>Kromann Reumert</i>	Gustavo Arrobo Moncayo <i>González Peñaherrera & Asociados Abogados</i>	Ramiro Echeverría Tapia <i>Universidad San Francisco de Quito</i>
Patrice K. Kouassi	Mario Krka	Poul Hvilsted <i>Horten Law Firm</i>	Gustavo Ortega Trujillo <i>Ortega Abogados & Asociados</i>	Renato Enríquez M. FEXLAW
Pierre Diavatche <i>Ordre des Avocats de Côte d'Ivoire</i>	Marko Borsky	Trine Binderup <i>ADVODAN Aalborg A/S</i>	James Pilco Luzuriaga <i>Universidad del Azuay</i>	Rosa Cecilia Baltazar Yucailla <i>Movimiento Indígena y Campesina de Tungurahua</i>
Séhéna-Dramane <i>Cabinet d'Avocats Hivat et Associés</i>	Marko Lovrić <i>Marko Lovrić Law Office</i>	Anonymous Contributors	Jamil Castro Solorzano	Santiago Salazar Intriago <i>Sempertegui Abogados</i>
Séraphin Nene <i>Université de Bouaké</i>	Martina Kolar	Dominica	José Antonio Bustamante Salvador <i>Bustamante & Bustamante Law Firm</i>	Santiago Solines Moreno <i>Solines & Asociados Abogados</i>
Simone Assa-Akoh <i>Association des Femmes Juristes de Côte d'Ivoire</i>	Rudolf Gregurek <i>University of Zagreb</i>	Charlotte Jeremy-Cuffy <i>Crossroads Centre</i>	José Luis Tapia	Sylvia Bonilla Bolaños <i>Comisión Ecuánica de Derechos Humanos</i>
Souleymane Sakho <i>Scpa Sakho-Yapobi-Fofana & Associates</i>	Tomislava Furcic <i>Law Office Tomislava Furcic</i>	Gina J. Abraham <i>Norde and Lambert Chambers</i>	Jose Ontaneda <i>Ontaneda & Posso Abogados</i>	Tatiana Villacres <i>Quantics Consulting Group</i>
Tigby Junior Franck Wilfried <i>Ivoire-Juriste</i>	Višnja Drenški Lasan <i>Law Firm Višnja Drenški Lasan</i>	Participants anónimos	Juan Carlos Riofrío Martínez-Villalba <i>Universidad de los Hemisferios</i>	Participants anónimos
Participants anónimos	Zlata Đurđević <i>University of Zagreb</i>	Ecuador	Juan José Campaña del Castillo <i>Larrea y Asociados</i>	Egipto
Croacia	Zoran Vukic <i>Vukic & Partners Law Firm</i>	Alberto Vivanco Aguirre <i>González Peñaherrera & Asociados Abogados</i>	Julio Enrique Neira García <i>Colectivo Feminista Tejido Diverso</i>	Ahmed Ramadan <i>Shalakany Law Office</i>
Alan Bosnar <i>University of Rijeka</i>	Participants anónimos	Alexis Noboa Arregui <i>Cevallos & Noboa Estudio Jurídico</i>	Lucía Andrade Martínez <i>Asociación de Municipalidades Ecuatorianas</i>	Ayman Sultan Muhammad <i>Ayman Sultan Law Firm</i>
Alan Soric <i>Soric & Tomekovic Dunda Attorneys</i>	Dinamarca	Alfredo G. Brito <i>Brito & Pinto</i>	Luis Ponce Palacios <i>Estudio Jurídico Quevedo & Ponce</i>	Bassem S. Wadie <i>Urology and Nephrology Center</i>
Anita Krizmanić <i>Macesic & Partners Law Offices</i>	Anne Brandt Christensen <i>Advokatfirmaet Brandt Christensen</i>	Ana Belen Posso Fernandez <i>Ontaneda & Posso Abogados</i>	Marcelo Proaño Paredes <i>Pontificia Universidad Católica del Ecuador</i>	Hadir Helal Farghaly <i>Open Chance & Associates, Dr. Helal Farghaly Law Firm</i>
Arsen Bacic <i>Croatian Academy of Science and Arts</i>	Christian Bay Nielsen <i>STORM Advokatfirma</i>	Bryan Abdón Mendoza Muñoz <i>Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí</i>	Ibrahim Ahmad <i>Ain Shams University</i>	Khaled El Shalakany <i>Shalakany Law Office</i>
Boris Kozjak <i>Boris Kozjak Law Firm</i>	Christian Bentz <i>LIND Advokataktieselskab</i>	Carlos Carrasco Yépez <i>AC Abogados & Consultores</i>		
Boris Šavorić <i>Šavorić & Partners LLC</i>	Dan B. Geary <i>Bech-Bruun Law Firm</i>	Ciro Pazmino Zurita <i>P&P Abogados</i>		
	Hans Henrik Edlund <i>Aarhus University</i>	Claudia Storini <i>Universidad Andina Simón Bolívar</i>		
	Jacob Schall Holberg <i>Bech-Bruun Law Firm</i>			
	Jakob S. Johnsen <i>Hjulmand/Kaptain</i>			

Mahmoud Onsy
New Giza University

Mamdooh Abdelhameed Abdelmottlepp
Lotus Law Firm

Mohamed Abdelaal
Alexandria University

Randa Salaheldin Rezk
Hewlett Packard Enterprise

Participantes anónimos

El Salvador

Adán Araujo
Arias Law
Arturo Magaña
Alvarado y Alvarado Abogados

Benjamin Valdez Iraheta
Benjamin Valdez & Asociados

Camila Villafuerte
Romero Pineda & Asociados

Carlos Arturo Muyshondt
Muyshondt & Asociados

Carlos Enrique Castillo García
Romero Pineda & Asociados

Christian Bará Cousin
Bara Legal Corporation

David Claros
García & Bodán

David Osvaldo Toledo
Universidad Católica de El Salvador

Délmer Edmundo Rodríguez Cruz
Escuela Superior de Economía y Negocios

Diego Martín-Menjivar
Consortium Legal

Felix Canizales Valencia
Arias Law

Feridee Alabí
Romero Pineda & Asociados

Francisco Murillo
Central Law

Guillermo Alexander Parada Gámez
Universidad Centroamericana José Simeón Cañas

Ingrid Lizama

Israel Antonio Chinchilla Sánchez
Universidad Centroamericana José Simeón Cañas

Javier Enrique Alfaro Varela
Espino Nieto

José Eduardo Barrientos Aguirre
SBA, Firma Legal & Consultora, S.A. de C.V.
Jose Ernesto Sanchez
Arias Law

Jose Roberto Romero
Romero Pineda & Asociados

Josué Lemus
Arias Law

Kelly Beatriz Romero Rodríguez
Nassar Abogados

Marcella Romero
Dentons Muñoz

Mardoqueo Josafat Tóchez Molina
RSM El Salvador

Mariana Nochez Palacios
Arias Law

Oscar Torres Cañas
García & Bodán

Piero Antonio Rusconi Gutiérrez
Central Law

Porfirio Díaz Fuentes
DLM, Abogados, Notarios, Consultores

Rebeca Atanacio de Basagoitia
Escalón & Atanacio

Roberta Gallardo
Arias Law

Rommell Sandoval
I&D Consulting

Participantes anónimos

Emiratos Árabes Unidos

Ali Al Balooshi
Al Balooshi & Al Marashda Advocates & Legal Consultants

El Mukashfi Majzoob
Al Balooshi & Al Marashda Advocates & Legal Consultants

Haleama Al Sabbah
Zayed University

Mirza R. Baig
Dubai Pharmacy College for Girls

Nasiruddeen Muhammad
University of Dubai

Rami Omar Abdellatif
Hadef & Partners

Tessa Dignam
IKM Advocates, DLA Piper Africa

Zayed Saeed Alshamsi
Zayed Alshamsi Advocates & Legal Consultants

Zeyad Jaffal
Al Ain University

Participantes anónimos

Eslovenia

Anton Gradišek
Dagra D.O.O.

Borut Bernik Bogataj

Grega Strban
University of Ljubljana

Iris Pensa
Jadek & Pensa Law Office

Jorg Sladič
Nova Univerza

Ljuba Zupančič Čokert
Miro Senica and Attorneys, Ltd.

Luka Ticar
University of Ljubljana

Matija Repolusk

Nina Persak
University of Ljubljana

Peter Fašun
Fašun, Melihen, Milač, Strojan

Peter Stanovnik
Institute for Economic Research

Primož Rožman
Zavod RS za Transfuzijsko Medicino

Sara Ahlin Doljak

Tajka Golob Obrenović
Gross & Golob

Tine Mišić
ODI Law Firm

Tjasa Drgan
Law Office Drnovsek

Uroš Čop
Miro Senica and Attorneys, Ltd.

Participantes anónimos

España

Alba García Torres
Universidad Complutense de Madrid

Alberto Blasco Hernando
J&A Garrigues SLP

Alfonso Pedrajas
Abdón Pedrajas Abogados

Almudena Álvarez
Álvarez Lentner

Amparo Garrigues Gimenez
Universidad Jaume I de Castellón

Andrea Macía Morillo
Universidad Autónoma de Madrid

Antonio Pedrajas Quiles
Abdón Pedrajas Abogados

Araceli Pelaez Rodríguez
De Castro Gabinete Juridico

Benito Alaez Corral
Universidad de Oviedo

Bernardo del Rosal
Del Rosal & Adame Abogados; Universidad de Alicante

Carla Sanahuja and Daniel Marín
Gomez-Acebo & Pombo

Carlos Campillo-Artero
Servicio de Salud Islas Baleares; Universitat Pompeu Fabra

Carlos Ramon Fernández Lies
Universidad Carlos III de Madrid

Christian Herrera
Herrera Advocats

Eduardo Santamaría Moral
J&A Garrigues SLP

Elena Espinosa

Elena Sánchez Jordán
Universidad de La Laguna

Emilio Díaz Ruiz

Enric Fossas Espadaler
Universidad Autónoma de Barcelona

Federico Andrés Rodríguez Morata
Universidad de Castilla-La Mancha

Federico Durán López
Universidad de Córdoba

Federico Navarro Nieto
Universidad de Córdoba

Fernando Alberich Arjona
Rambla Abogados & Asesores

Francisco Ramos Romeu
Universidad Autónoma de Barcelona

Ildefonso Hernández Aguado
Universidad Miguel Hernández

Iñigo Sagardoy de Simón
Sagardoy Abogados

Jacobo Dopico Gómez-Aller
Universidad Carlos III de Madrid

Jaime Flores Perez-Durias
J&A Garrigues SLP

Jaime Hernández <i>Cuatrecasas</i>	Juan Oliva Moreno <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Mario Maraver Gómez <i>Universidad Autónoma de Madrid</i>	Rosa María Urbanos Garrido <i>Universidad Complutense de Madrid</i>	James H. Pietsch <i>University of Hawaii</i>
Javier Melero <i>Melero & Gené Advocats</i>	Juan Pedro Cortés Labadía <i>Baker McKenzie</i>	Martín Godino <i>Sagardoy Abogados</i>	Rosario Vicente Martínez <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Jeffrey Aresty <i>InternetBar.org Institute</i>
Jesús Padilla Gálvez <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Juan Roca Guillamón <i>Universidad de Murcia</i>	Miguel Ángel Presno Linera <i>Univesidad de Oviedo</i>	Santiago Fernandez Redondo <i>Hospital Universitario La Princesa</i>	John Pollock <i>National Coalition for a Civil Right to Counsel</i>
José Carlos Pinilla Domínguez <i>Garrigues Abogados</i>	Laura Pozuelo Pérez <i>Universidad Autónoma de Madrid</i>	Nicolás Bárcena Suárez <i>Universidad de Oviedo</i>	Sebastián Cantallops Mir <i>Rambla Abogados & Asesores</i>	John R. LaBar <i>Henry, McCord, Bean, Miller, Gabriel & LaBar, P.L.L.C.</i>
José Fernández-Rañada <i>Garrigues Abogados</i>	Luis Gaite <i>Hospital Universitario Marques de Valdecilla</i>	Orlanda Díaz-García <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Vicente Pastor y Aldeguer <i>Universidad Autónoma de Madrid</i>	Jonathan Hiatt <i>Solidarity Center</i>
José Luis de Peray	Manuel Ángel De las Heras García <i>Universidad de Alicante</i>	Oscar Morales García <i>Uria Menéndez</i>	Víctor Torre de Silva <i>IE University</i>	Karen A. Lash <i>American University</i>
José Luis Goñi Sein <i>Universidad Pública de Navarra</i>	Manuel Cachón Cadenas <i>Universidad Autónoma de Barcelona</i>	Pablo López Ferrer <i>Uria Menéndez</i>	Xavier Castells <i>Universidad Autónoma de Barcelona</i>	Kepler B. Funk <i>Funk, Szachacz & Diamond, LLC</i>
José Manuel Mateo Sierra <i>J&A Garrigues SLP</i>	Margarita Isabel Ramos Quintana <i>Universidad de La Laguna</i>	Patricia Barber <i>Universidad de Las Palmas de Gran Canaria</i>	Participantes anónimos	Laurel G. Bellows <i>Bellows Law Group PC</i>
José María Labeaga Azcona <i>Universidad Nacional de Educación a Distancia</i>	Margit Gaffal <i>Complutense University Madrid</i>	Rafael Ortiz Cervello <i>Garrigues Abogados</i>	Estados Unidos	Leonard A. Sandler <i>University of Iowa</i>
José R. Repullo <i>Escuela Nacional de Sanidad</i>	María Acale Sánchez <i>Universidad de Cádiz</i>	Raquel Flórez Escobar <i>Freshfields</i>	Abigail Margaret Reay Yull <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Maha Jweied
José Vte. Martí Boscà <i>Sociedad Española de Sanidad Ambiental</i>	María Barberá Riera <i>Sociedad Española de Sanidad Ambiental</i>	Remedios Aranda Rodríguez <i>Universidad Carlos III de Madrid</i>	Alan W. Houseman <i>National Equal Justice Library</i>	Matthew Keck <i>Hewlett Packard Enterprise</i>
Juan Alberto Díaz López <i>J. A. Díaz Litigación Penal</i>	María del Rosario Gómez López <i>Universidad de Cádiz</i>	Remedios Menéndez Calvo <i>Universidad de Alcalá</i>	Allen S. Weiner <i>Stanford University</i>	Michele Forzley <i>Forzley & Associates</i>
Juan Antonio Lascuraín <i>Baker McKenzie; Universidad Autónoma de Madrid</i>	María Isabel Álvarez Vega <i>Universidad de Oviedo</i>	Ricard Meneu <i>Fundación Instituto de Investigación en Servicios de Salud</i>	Artie Renee Pobjecky <i>Pobjecky and Pobjecky, LLP</i>	Paul Bender <i>Arizona State University</i>
Juan Francisco Aguiar Rodríguez <i>Servicio Canario de Salud, Gobierno de Canarias</i>	María José Benítez Jiménez <i>Universidad de Málaga</i>	Roberto Mazorriaga Las Hayas <i>Rambla Abogados & Asesores</i>	Amy Widman <i>Rutgers University</i>	Renaldy J. Gutierrez <i>Gutierrez & Associates</i>
Juan Luis Beltrán Aguirre <i>Universidad Pública de Navarra</i>	María Ludivina Valdivares Suarez <i>Universidad de Oviedo</i>	Rocio Bonet <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Renée M. Landers <i>Suffolk University</i>	Ricks Frazier
Juan Luis Moreno <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	María Luisa de la Flor Fernández <i>Universidad de Cádiz</i>	Román Gil Albuquerque <i>Sagardoy Abogados</i>	Bryan A. Liang <i>S-3 Research</i>	Robert J. Collins <i>University of Pennsylvania</i>
Juan M. Terradillos <i>Universidad de Cádiz</i>	María Pilar Marco Francia <i>Universidad de Castilla-La Mancha</i>	Rosa M. Satorras Fioretti <i>Universidad de Barcelona</i>	Charles Garcia <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Roy M. Poses <i>Brown University</i>
Juan Manuel López Ulla <i>Universidad de Cádiz</i>	Marina Lorente <i>J&A Garrigues SLP</i>		Christopher R. Drahozal <i>University of Kansas</i>	Russell C. Maulitz <i>Tapestry Health Information Technologies, LLC</i>
			David K. Y. Tang <i>K&L Gates, LLP</i>	Sara Elizabeth Dill <i>Anethum Global</i>
			H. David Kelly, Jr. <i>Beins Axelrod PC</i>	Stephen A. Saltzburg <i>The George Washington University</i>
				Stephen C. Veltri <i>Ohio Northern University</i>

Steven Ramirez
Loyola University Chicago

Tarek Azhari
*Hewlett Packard
Enterprise*

Tim K. Mackey
*University of California
San Diego*

Timothy E. Dolan
Policy Foresight

Vernellia Randall
The University of Dayton

**Participantes
anónimos**

Estonia

Aare Tark
Law Office TARK

Andres Vutt
University of Tartu

Ene Soop
Law Office Narlex

Gaabriel Tavits
University of Tartu

Hannes Küün
Law Office TARK

Jaanus Mägi
Magnusson

Kaja Pölluste
University of Tartu

Kari Käsper
*Estonian Human Rights
Centre*

Madis Kiisa
*Laus & Partners Law
Office*

Maksim Greinoman
*Advokaadibüroo
Greinoman & Co.*

Margit Vutt
Supreme Court of Estonia

Merle Erikson
University of Tartu

Tanel Küün
Law Office TARK

Urmas Kukk
Law Firm Koch & Partners

**Participantes
anónimos**

Etiopía

Abdurrahman Seid
*Law Office of
Abdurrahman Seid*

Abebe Asamere Endale

Abiyou Girma Tamrat
Abiyou Girma Law Office

Abraham Zewdie Haile

**Alebachew Birhanu
Enyew**
Bahir Dar University

Alemu Meheretu
Jimma University

**Ameha Mekonnen
Asfaw**
*Ameha Mekonnen &
Associates Law Office*

**Berhane Ghebray
Kahsay**
*Berhane Ghebray and
Associates*

Dessalegn Tigabu Haile
Bahir Dar University

Fikadu Asfaw Demissie
*Fikadu Asfaw & Associates
Law Office*

Girma Kassa Kumsa
Arsi University

Guadie Sharew
Bahir Dar University

**Hiruy Wubie
Gebreegzabher**
La Trobe University

Khalid Kebede Gelaw
Bahir Dar University

Kidist Sheferaw

Kumlachew Dagne
*Kumlachew Dagne and
Associates Law Office*

Matias Girma
Matias Law Office

Mehari Redae
Addis Ababa University

Mekdem Belayneh
Mekdem Law Office

Mesfin Tafesse
*Mesfin Tafesse &
Associates*

Rahel Alemayehu

Samrawit Behailu
*Tameru Wondm Agegnehu
Law Office*

Selam Abere

**Tameru Wondm
Agegnehu**
*Tameru Wondm Agegnehu
Law Office*

Tamrat Assefa
*Tamrat Assefa Liban Law
Office*

Tegegne Zergaw
Bahir Dar University

Temesgen Sisay Beyene
Bahir Dar University

Tsedey Girma Mengistu
*Tameru Wondm Agegnehu
Law Office*

Tsehai Wada
Addis Ababa Universty

Wubshet Kassaw

Yihun Zeleke Mengesha
Bahir Dar University

Yodit Gurji Argaw
*Fikadu Asfaw & Associates
Law Office*

Zewdu Mengesha
Bahir Dar University

**Anonymous
Contributors**

Filipinas

Carmelita Gopez Nuqui
*Development Action for
Women Network*

Cesar Villanueva
*Villanueva Gabionza Dy
Law Firm*

Emerico O. De Guzman
ACCRALAW

Enriquito J. Mendoza
*Romulo Mabanta
Buenaventura Sayoc & de
los Angeles*

Francis Tom Temprosa
*Ateneo de Manila
University*

Jelson Garcia
*Commons Analytics and
Strategies*

Jesusito G. Morillos
Follosco Morillos & Herce

Jonathan Sale
ILPC

Jose Cochingyan III
Cochingyan & Partners

Karen S. Gomez Dumpit
*Commission on Human
Rights of the Philippines*

Leland R. Villadolid Jr.
*Angara Abello Concepcion
Regala & Cruz Law Offices*

**Ma. Louisa M.
Viloria-Yap**

Miguel B. Licalalde
ALGA Law

Nancy Joan Javier
Javier Law

Ramil E. Bugayong
PJS Law

Reginald A. Tongol
*Tongol Joven and
Associates Law &
Communications*

Rhea Berba-Quimson
*Hewlett Packard
Enterprise*

Ronahlee A. Asuncion
*University of the
Philippines Diliman*

Roy Enrico C. Santos
PJS Law

**Participantes
anónimos**

Finlandia

**Anna Hurmerinta-
Haanpää**
University of Turku

Ari Miettinen
Fimlab Laboratories

Arja R. Aro
EduRes Consulting

Jaakko Salminen
University of Turku

Johanna Niemi
University of Turku

Johannes Lamminen
University of Turku

Jorma Saloheimo
Labour Court of Finland

Kimmo Nuotio
University of Helsinki

Lauri Railas
Railas Attorneys Ltd.

Markku Fredman
*Fredman & Mansson Law
Firm*

Matti Ilmari Niemi
*University of Eastern
Finland*

Matti Tolvanen
*University of Eastern
Finland*

Mika J. Lehtimäki
Attorneys-at-Law TRUST

Mika Launiala
*University of Eastern
Finland*

Milka Sormunen
University of Helsinki

Patrick Lindgren
Advocare Law Office

Raimo Isoaho
University of Turku

Raimo Lahti
University of Helsinki

Sakari Suominen
University of Turku

Tatu Hyttinen
*University of Eastern
Finland*

Teuvo Pohjolainen
*University of Eastern
Finland*

Tommi Koivistoinen
*Asianajotoimisto Tuutti
Oy*

Tuomas Hupli
University of Turku

Vesa Annola
University of Vaasa

**Walter Reinovich
Vezikko**
*International Association
of Arbitrators of Finland*

**Participantes
anónimos**

Francia

Antoine Berthe
Barreau de Lille

Carlos Miguel Herrera
*Université de Cergy-
Pontoise*

Christophe Chabrot <i>Lumière Université Lyon 2</i>	Aji Sainey Kah <i>The Gambia Public Utilities Regulatory Authority</i>	Giorgi Kldiashvili <i>Institute for Development of Freedom of Information</i>	Frank Owusu-Sekyere <i>Korle Bu Teaching Hospital</i>	Tanya K. Lambert <i>Wilkinson, Wilkinson & Wilkinson</i>
Cyril Bloch <i>Aix-Marseille Université</i>	Francois S. Mendy <i>Nova Scotia-Gambia Association</i>	Grigol Gagnidze <i>Georgian Barristers & Lawyers International Observatory</i>	Franklin Glozah <i>University of Ghana</i>	Yurana Phillip <i>Afi Ventour & Co.</i>
Dominique Inchauspé <i>Cabinet Inchauspé & Remy</i>	Loubna Farage <i>Farage Andrews Law Practice</i>	Ivdivy Chikovani <i>Curatio International Foundation</i>	Halimah El-Alawa Abdul-Basit <i>Inusah, Inusah and Associates</i>	Participantes anónimos
Elisabeth Grabli	Malick F. M'bai <i>Fajara Chambers</i>	Ketevan Krialashvili <i>Taxpayers Union in Georgia</i>	Jerry Seyram Dei <i>Sam Okudzeto & Associates</i>	Grecia
Florence Debord <i>Lumière Université Lyon 2</i>	Maria Saine <i>Institute for Human Rights and Development in Africa</i>	Lasha Gogiberidze <i>BGI Legal</i>	Kwame Owusu Agyeman <i>University of Cape Coast</i>	Alexios Athanassopoulos <i>AA Law Firm</i>
Georges Sioufi <i>SRDB Law Firm</i>	Momodou A. Bah <i>Hands on Care</i>	Levan Avalishvili <i>Institute for Development of Freedom of Information</i>	Mary Opare <i>Central University Ghana</i>	Alexis Anagnostakis <i>Anagnostakis Law Offices</i>
Guillaume Protière <i>Lumière Université Lyon 2</i>	Muhammed B. Sowe <i>Attorney General's Chambers; Ministry of Justice of The Gambia</i>	Levan Gotua <i>Begiashevili & Co.</i>	Melisa Amarteifio <i>Sam Okudzeto & Associates</i>	Anthony G. Mavrides <i>Ballas, Pelecanos & Associates L.P.C.</i>
Isabelle Carbuccia <i>Ivch Law Firm</i>	Olymatou Cox <i>UNAIDS</i>	Lina Ghvinianidze	Nana Esi Aferba Ahlijah <i>Ariel Avery Law</i>	Athina-Marina Christofilopoulou <i>E-nomos Business Consultants</i>
Juliette Chapelle <i>Cabinet Chapelle Avocat</i>	Peter K. Mendy <i>A.J. Njie Law Chambers; University of the Gambia</i>	Nata Kazakhashvili <i>Ivane Javakhishvili Tbilisi State University</i>	Nana Tawiah Okyir <i>Ghana Institute of Management and Public Administration</i>	Avagianou Melina <i>Klimaka</i>
Marie-Christine Cimadevilla <i>Cimadevilla Avocats</i>	Rachael Yvonne Mendy <i>RYM Legal Services</i>	Natalia Geladze <i>GG Legal</i>	Nii Nortey Hanson-Nortey <i>Aurum Institute Ghana</i>	Dionyssis Balourdos <i>National Centre for Social Research</i>
Monique Stengel	Sainey Bah <i>University of the Gambia</i>	Natia Katsitadze <i>Article 42 of the Constitution</i>	Peggy Addo <i>Nobisfields</i>	Eleni Kloukinioti <i>Transparency International</i>
Nicole Stolowy <i>HEC Paris</i>	Satang Nabaneh <i>Law Hub Gambia</i>	Natia Skhvitaridze <i>National Center for Disease Control and Public Health</i>	Samuel Alesu-Dordzi <i>ENSafrica</i>	Fotini N. Skopouli <i>Harokopio University</i>
Olivier Péan De Ponfilly	Participantes anónimos	Nona Kurdovanidze <i>Georgian Young Lawyers' Association</i>	Tata Kosi Foliba <i>Fugar & Company</i>	Georgia Sitou <i>Georgia Sitou Law Office</i>
Patrice Le Maigat <i>Université de Rennes 1</i>	Georgia	Tamta Nutsbidze <i>Begiashevili & Co.</i>	Theophilus Tawiah <i>Nobisfields</i>	Grace Katsoulis <i>Ballas, Pelecanos & Associates L.P.C.</i>
Philippe Marin <i>IMAVOCATS Law Firm</i>	Ana Chelidze <i>JSC Basisbank</i>	Participantes anónimos	Yasmin Baba <i>Sam Okudzeto & Associates</i>	Ilias Anagnostopoulos <i>Anagnostopoulos Law Office</i>
Samir Abdelly <i>Abdelly & Chaary Law Firm</i>	Ana Rekhviashvili <i>Business Legal Bureau</i>	Ghana	Participantes anónimos	Konstantinos P. Valmas-Vloutis <i>Valmas-Vloutis Law Office</i>
Sébastien Ducamp <i>Sesame Avocats</i>	Anna Arganashvili <i>Partnership for Human Rights</i>	Andrew Appau Obeng <i>Stobe Law</i>	Granada	Kostoula Mazaraki <i>Nomos Law Firm</i>
Soungalo Ouarza Goita	Dzabuli Danelia <i>GLCC Law Firm</i>	Benedicta Akita <i>Sam Okudzeto & Associates</i>	Chevanev Charles <i>Temple Stoke Chambers</i>	Magda Kapoti-Tazedaki <i>Tazedakis Law Firm</i>
Véronique Tuffal-Nerson <i>Tuffal-Nerson Douarre et Associés</i>	George Gotsadze <i>Curatio International Foundation</i>	Charlotte Osei <i>Prime Attorneys</i>	James Bristol <i>Henry, Henry & Bristol</i>	Marialena Papachristou <i>Marialena Papachristou Law Firm</i>
Yanick Alvarez-de Selding	Giorgi Begiashevili <i>Begiashevili & Co.</i>	Emmanuel Maurice Ankra <i>Kuukuaa Legal Consulting</i>	Joshua John <i>Law Office of Evette John</i>	Nigel Bowen-Morris <i>Stephenson Harwood</i>
Participantes anónimos			Martin Forde <i>St. George's University</i>	
Gambia				
Abdou A. Kanteh <i>Nova Scotia-Gambia Association</i>				

Nikolaos Kondylis <i>N. M. Kondylis & Partners Law Office</i>	Diego Alejos Rivera <i>Consortium Legal</i>	Marcos Palma <i>Integrum Law Firm</i>	Balla Camara <i>Association Guinéenne pour le Développement Intégral de l'Enfant et du Jeune</i>	Thierno Souleymane Barry <i>Coalition Guinéenne pour la Cour Penale Internationale et Autres Organismes</i>
Panagiotis Gioulakos <i>E-nomos Business Consultants</i>	Diego Ricardo Pérez Sandoval <i>Integrum Law Firm</i>	Mario Roberto Guadrón Rouanet <i>Palomo y Porras</i>	David Beavogui <i>Barreau de Guinée</i>	Participantes anónimos
Stavros Karageorgiou <i>Karageorgiou & Associates Law Firm</i>	Dina Castro	Marvin Javier Dávila Villegas <i>Universidad Rafael Landívar de Guatemala</i>	Fatoumata Binta Diallo	Guyana
Stelios Andreadakis <i>Brunel University London</i>	Edson Lopez <i>Integrum Law Firm</i>	Mynor García <i>Carrillo & Asociados</i>	Fatoumta Baldé Yansané <i>Coalition des Femmes Leaders de Guinée</i>	Adrian Smith <i>Toussaint Law Firm</i>
Vasileios Tetokas	Enrique Moller <i>EY Law</i>	Oscar Rivas Villanueva <i>GR Legal</i>	Foromo Frédéric Loua <i>Mêmes Droits pour Tous</i>	Eva Scott
Virginia Theodoropoulou	Gabriel Arturo Muadi García <i>Muadi & Murga</i>	Pedro Mendoza Montano <i>Iurisconsulti, Abogados y Notarios</i>	Gilbert Tohon Camara <i>Barreau de Guinée</i>	Hari Ramkarran <i>Cameron & Shepherd</i>
Xenophon Contiades <i>Centre for European Constitutional Law - Themistocles and Dimitris Tsatsos Foundation</i>	Harvey Alvarez <i>HP Abogados</i>	Raúl Bolaños del Aguila <i>Escuela de Gobierno</i>	Joseph Kolèmou	Madan Rambaran
Yota Kremmida <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	J. Guillermo Gándara Espino <i>Asociación Iberoamericana de Juristas del Derecho del Trabajo y la Seguridad Social</i>	Rodrigo Barillas <i>WINGS Guatemala</i>	Kekoura Kourouma <i>The Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria</i>	Sarika Gajraj <i>Dentons Delany</i>
Participantes anónimos	Jorge Luis Rodas Garcia <i>Nexus Legal</i>	Sergio Alejandro Peña Mandujano <i>Corporacion FG Globalex</i>	Kpana Emmanuel Bamba <i>Ligue Guinéenne des Droits de L'Homme</i>	Stephen Roberts <i>Hughes, Fields & Stoby</i>
Guatemala	Jorge Mario Andrino Grotewold	Vilma Chavez De Pop <i>International Baby Food Action Network</i>	Lamine 1 Nabe <i>Barreau de Guinée</i>	Yaquelin Gonzalez Ricardo <i>Georgetown Public Hospital Corporation</i>
Alexis Retana <i>Organismo de Investigación Judicial de Costa Rica</i>	José Miguel Argueta Bone	Participantes anónimos	Macky Thiam	Participantes anónimos
Álvaro V. L. Marroquín <i>Carrillo & Asociados</i>	Juan Andrés Marroquín C. <i>Carrillo & Asociados</i>	Guinea	Mahawa Sylla <i>VIE+ (REGAP+)</i>	Honduras
Alfonso Carrillo M. <i>Carrillo & Asociados</i>	Juan Jose Porras Castillo <i>GT Legal</i>	Abdoulaye Korsé Balde <i>Conseil National de l'Ordre des Medecins de Guinée</i>	Mamadou Sanoussy Barry <i>Cabinet d'Avocats BAO et Fils</i>	Adolfo Pineda Padilla <i>BLP</i>
Alfonso Ortiz Natareno <i>HP Abogados</i>	Juan Pablo Carrasco de Groote <i>Central Law</i>	Adama Kourouma	Mandy Kader Konde <i>Fondation Santé et Développement Durable</i>	Aida Lazarus <i>HondurasLawyers</i>
Alvaro R. Cordon <i>Cordon, Ovalle & Associates</i>	Juan Sebastian Soto Lacape <i>A.D. Sosa & Soto</i>	Adrien Tossa Montcho <i>Mêmes Droits pour Tous</i>	Oumar Baldé	Allan Fernando Alvarenga Gradis <i>Fundación San Alonso Rodriguez</i>
Andrés Dubón Ruiz <i>Comte & Font - Legalsa</i>	Kate Flatley <i>Women's Justice Initiative</i>	Aimé Christophe Labilé Kone <i>L'Étude Légale Labilé</i>	Sékou Kouyaté <i>Laboratoire d'Analyse Socio Anthropologique de Guinée</i>	Claribel Medina <i>Central Law</i>
Angélica Lucía Aguilar Gutiérrez <i>Universidad InterNaciones</i>	Lorena Marcucci de Galotta <i>Bufete GR Legal</i>	Aimé Raphael Haba <i>Avocats Sans Frontières Guinée</i>	Théodore Michel Loua <i>Organisation Guinéenne de Defense des Droit de l'Homme</i>	Claudia Marcela Midence Soto <i>Arias Law</i>
Astrid J. Lemus Rodríguez	Luis Fernando Catalan Alvarez <i>Hospital Nacional de Mazate</i>	Ali Badara Bangoura <i>Barreau de Guinée</i>	Thierno Amadou Fougoumba Barry <i>Institut de Recherche sur la Démocratie et l'Etat de Droit</i>	Daniela Puerto Irias <i>Consultorio Legal Puerto</i>
Daniel Arturo Marroquin Gracias <i>A.D. Sosa & Soto</i>	Luis Pedro Cazali	Alpha Amadou D. S. Bah <i>Organisation Guinéenne de Defense des Droit de l'Homme</i>	Thierno Diafar Diallo <i>Koûmy Law Firm</i>	David Armando Urtecho López <i>Universidad de Navarra</i>
David Ernesto Chacón Estrada <i>Universidad de San Carlos de Guatemala</i>		Amadou Babahein Camara <i>Barreau de Guinée</i>		Dennis Emilio Hércules Rosa <i>Bufete Melara & Asociados</i>
				Eduardo René Rivera Mendoza <i>Bufete ECIIA Honduras</i>

Ely Abel Pinto Jimenez <i>Bufete Abogado Pinto</i>	Rafael Gomez Mateo <i>Grupo Legalsa</i>	Tam Yat Hung <i>University of Hong Kong</i>	Atul Sharma <i>Link Legal India Law Services</i>	Satishchandra Kumar <i>University of Mumbai</i>
Emy Carolina Castellon Juarez <i>Asociación Hombro a Hombro</i>	Roberto Alejandro Williams Cruz <i>Bufete ECIJA Honduras</i>	Participantes anónimos	Avik Biswas <i>IndusLaw</i>	Saurabh Misra <i>Saurabh Misra & Associates, International Lawyers</i>
Gabriela María Williams Cruz <i>Bufete ECIJA Honduras</i>	Roberto M. Zacarias <i>Zacarias & Asociados</i>	Hungría	Avimukt Dar <i>IndusLaw</i>	Shankar Das <i>Tata Institute of Social Sciences</i>
J. Humberto Medina Alva <i>Central Law</i>	Roque Pascua Bográn <i>Bufete Pascua & Asociados</i>	Ákos Bajorfi <i>Noerr & Partners Law Office</i>	Bontha V. Babu <i>Indian Council of Medical Research</i>	Siddhartha George <i>Poovayya & Co.</i>
Johana Bermudez <i>Universidad Autónoma de Honduras</i>	Sandra Elizabeth Gomez Ventura <i>Universidad Tecnológica Centroamericana</i>	Alexandra Bogнар	Daya Krishan Mangal <i>IIHMR University</i>	Subhrrag Mukherjee <i>Hewlett Packard Enterprise</i>
Jorge Arturo Reina Interiano <i>Bufete ECIJA Honduras</i>	Sergio Sánchez A. <i>Colegio de Abogados de Honduras</i>	András Jakab <i>University of Salzburg</i>	Gauri Bhongale <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Uday Singh Ahlawat <i>Ahlawat & Associates</i>
Jorge Jesús Kawas Mejia <i>K&M Abogados, S.A.</i>	Valerya Theodoracopoulos <i>Arias Law</i>	Dániel G. Szabó and Tamás Fazekas <i>Hungarian Helsinki Committee</i>	Harsh Ramgir <i>Harsh Impex</i>	Vasanthi Nimushakavi <i>National Academy of Legal Studies and Research</i>
Jorge Lopez <i>Lopez & Asociados, Attorneys at Law</i>	Vanessa Oquelí <i>García & Bodán</i>	Gábor Baruch <i>Baruch Law Firm</i>	Ishwar Chandra Dwivedi <i>Police Uttar Pradesh</i>	Vidya Bhushan Rawat
Jose Miguel Alvarez <i>BLP</i>	Participantes anónimos	Krisztina Karsai <i>University of Szeged</i>	Kartik Ganapathy <i>IndusLaw</i>	Vijay Raghavan <i>Tata Institute of Social Sciences</i>
Juan José Alcerro Milla <i>Aguilar Castillo Love</i>	Hong Kong RAE, China	Orsolya Rácz <i>Winkler and Partner Law Firm</i>	Kartikay Sharma <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Vipender Mann <i>KNM & Partners, Law Offices</i>
Lino Carmenate Millán <i>Centro de Investigación y Desarrollo en Salud, Trabajo y Ambiente</i>	Amirali B. Nasir <i>NASIRS</i>	Reka Mezo	Keshao Patil <i>Tirpude College of Social Work</i>	Y. S. Kusuma <i>All India Institute of Medical Sciences</i>
Lisandro Valle Perez <i>Hospital y Clínicas DIME, S.A.</i>	David C. Donald <i>The Chinese University of Hong Kong</i>	Viktor Oliver Lorincz <i>Hungarian Academy of Sciences</i>	Nirmal Kanti Chakrabarti <i>West Bengal National University of Juridical Sciences</i>	Yashomati Ghosh <i>National Law School of India University</i>
Lurbin España <i>Asociación Hombro a Hombro</i>	James A. Rice	Zsolt Zengődi	P. Raviprasad <i>Tempus Law Associates</i>	Participantes anónimos
Marlon Jose Ortiz Maritnez <i>Universidad Tecnológica Centroamericana</i>	James L. W. Wong <i>Century Chambers</i>	Participantes anónimos	Padmaja Kaul <i>IndusLaw</i>	Indonesia
Marvin Rigoberto Espinal Pinel <i>Marvin Espinal Law Firm</i>	Lam San Keung <i>Messrs. F. Zimmern & Co.</i>	India	Prakash Prabhakar Rao <i>Doke</i>	Agustinus Dawarja <i>LexRegis</i>
Miguel Armando Zapata Izaguirre <i>García & Bodán</i>	Michael Chai <i>Bernacchi Chambers</i>	Anil Fernandes <i>Anil Fernandes & Associates</i>	Rajas Kasbekar <i>CRK Legal</i>	Alamo D. Laiman <i>Legisperitus Lawyers</i>
Milton Carcamo	Michael Vidler <i>Vidler & Co. Solicitors</i>	Anil Paleri	S. Ramkrishnan	Alexandra Gerungan, Annisa Tharian, and Made Susanti <i>Makarim & Taira S.</i>
Nidia Vanessa Lopez Alonzo <i>Clinica Medica Privada</i>	Anshul Prakash and Deeksha Malik <i>Khaitan & Co.</i>	Anupamaa V. <i>AVRC Legal; Dr. Kainth & Associates</i>	Sachin Bhakar <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Diana Kusumasari <i>Yeo & Co. Law Firm</i>
	Paul Shieh	Aprajita Rana <i>AZB & Partners</i>	Sanjay Janardan Patil <i>BDH Industries Limited</i>	Eddy M. Leks <i>Leks & Co.</i>
	Philip Dykes <i>Bernacchi Chambers</i>	Ashok Ramgir <i>Harsh Impex</i>	Sarojanand Jha <i>Vedanta Legal</i>	Felicia Tania <i>Legisperitus Lawyers</i>
	Rick Glofcheski <i>University of Hong Kong</i>			Ferdinand Jullaga <i>Mochtar Karuwin Komar</i>

Hadi Pratomo <i>Universitas Indonesia</i>	Mehran Tamadonfar <i>University of Nevada</i>	Patrizia Magarò <i>Università degli Studi di Genova</i>	Jodi Ann Paulwell <i>Office of the Cabinet</i>	Yasuyuki Suzuki <i>Hayabusa Asuka Law Offices</i>
Immanuel A. Indrawan <i>Indrawan Darsyah Santoso</i>	Mohammad Rahmani <i>Bayan Emrooz International Law Firm</i>	Patrizio Ivo D'Andrea <i>Università di Ferrara</i>	Kevin O. Powell <i>Hylton Powell, Attorneys-at-Law</i>	Yohei Suda <i>The Law Office of Yohei Suda</i>
Jamin Ginting <i>JAT & Co. Law Firm</i>	Sanaz Alasti	Pierpaolo Martucci <i>University of Trieste</i>	Laura D. Richards <i>University of the West Indies</i>	Yoshiyuki Sato <i>Kobe-Ekimae Law Office</i>
Jardin Bahar	Yahya Rayegani <i>Praelegal Iran</i>	Pietro Faraguna <i>University of Trieste</i>	Nadine C. Atkinson-Flowers <i>Law Offices of Nadine C. Atkinson-Flowers</i>	Yosuke Shimamura <i>Shimamura Law Office</i>
Mahesa Rumondor <i>Adnan Kelana Haryanto & Hermanto</i>	Participantes anónimos	Riccardo Del Punta <i>University of Florence</i>	Narda Graham-Laird <i>DunnCox</i>	Yuichiro Sato <i>Tokyo Gakugei University</i>
Maurice Maulana Situmorang <i>Dentons</i>	Italia	Roberto Bin <i>Università di Ferrara</i>	Sonia D. Gatchair <i>University of the West Indies</i>	Yukinori Hashida <i>Kodera Matsuda Law Office</i>
Noverizky Tri Putra Pasaribu <i>AM Oktarina Counsellors at Law</i>	Alberto Fantini <i>Studio Legale Tonucci & Partners</i>	Roberto Ceccon <i>Aclaw Ceccon & Associati</i>	Vincent A. Chen <i>Chen Green & Co.</i>	Participantes anónimos
Sandi Adila <i>Mochtar Karuwon Komar</i>	Alessia Ottavia Cozzi <i>Area Science Park</i>	Roberto Rosapepe <i>University of Salerno</i>	Participantes anónimos	Jordania
Sianti Candra <i>Podomoro University</i>	Anna Simonati <i>University of Trento</i>	Rocchina Staiano <i>Università di Teramo</i>	Akifumi Mochizuki <i>Shizuoka Prefecture Bar Association</i>	Abdullellah AL-Nawayseh <i>Mu'tah University</i>
Sunardjo Sumargono <i>Law Office of Semar Suryakencana Cipta Justiceindo</i>	Antonella Antonucci <i>Università Aldo Moro</i>	Participantes anónimos	Emi Uchida <i>Atsumi & Sakai</i>	Ali M. Aldabbas <i>University of Petra</i>
Tom Nugroho <i>LexSarya</i>	Antonio Cassatella <i>University of Trento</i>	Jamaica	Junko Ogushi <i>Atsumi & Sakai</i>	Bashar H. Malkawi <i>University of Jordan</i>
Tristam Pascal Moeliono <i>Catholic University of Parahyangan</i>	Antonio Viscomi <i>University of Catanzaro</i>	Allan S. Wood <i>Livingston, Alexander & Levy</i>	Junko Suetomi <i>Baker McKenzie; Waseda University</i>	Farah Al-Majali <i>International Consolidated For Legal Consultations</i>
Participantes anónimos	Astolfo Di Amato <i>Astolfo Di Amato e Associati</i>	Anthony Clayton <i>University of the West Indies</i>	Kaoru Takamatsu <i>Hayabusa Asuka Law Offices</i>	George Hazboun <i>International Consolidated For Legal Consultations</i>
Irán	Elisa Stefanini <i>Studio Legale Portolano Cavallo</i>	Antoinette Barton-Gooden <i>University of the West Indies</i>	Mitsunari Taketani <i>Tagawa Law Office</i>	Hisham A. Kassim
Ahmad Daryani <i>Mazandaran University of Medical Sciences</i>	Emanuele Cortesi <i>CMA Studio Legale</i>	Audrey Brown	Naritaka Tomoeda <i>Hewlett Packard Enterprise</i>	Kamal Jamal Awad Alawamleh <i>University of Petra</i>
Anooshiravan Karimi <i>Karimi & Associates Law Firm</i>	Emanuele Scafato	Donovan Jackson <i>Nunes Scholefield DeLeon & Co.</i>	Nobuo Koinuma <i>Tohoku Medical and Pharmaceutical University</i>	Khaled J. Atwan <i>Atwan & Partners Attorneys and Legal Consultants</i>
Arash Izadi <i>Dr. Izadi & Associates</i>	Gherardo Carullo <i>University of Milan</i>	Emile Leiba <i>DunnCox</i>	Shigeji Ishiguro <i>Oguri & Ishiguro Law Office</i>	Laith Nasrawin <i>Nasrawin Law Office</i>
Atiyeh Rezaei and Shirin O. Entezari <i>Dr. Entezari & Associates Law Firm</i>	Gianfranco Di Garbo <i>Baker McKenzie</i>	Gillian Mullings <i>Naylor and Mullings</i>	Tomohisa Muranushi <i>Baker McKenzie</i>	Motasem Mushasha <i>Al al-Bayt University</i>
Hamid Reza Bakhshi <i>Moakher</i>	Giovanni Nardulli <i>Legance - Avvocati Associati</i>	Hilary Robertson-Hickling <i>University of the West Indies</i>	Toshiaki Higashi <i>University of Occupational and Environmental Health</i>	Muneera Al-Sada <i>Abdullah & Partners Law Firm</i>
Kamiar Alaei <i>Institute for International Health and Education</i>	Giuseppe Lorenzo Rosa	J. Peter Figueroa <i>University of the West Indies</i>		Omar Qouteshat
	Luigi Mori <i>BLR&M Studio Legale Associato</i>	Jacqueline D. Goulbourne <i>University of the West Indies</i>		
	Marco Esposito <i>Università di Napoli Parthenope</i>			
	Mariano Cingolani <i>University of Macerata</i>			

Rasha Laswi <i>Zalloum and Laswi Law Firm</i>	Zaira Kaysar <i>GRATA International</i>	Fred Ondieki Mogotu <i>Anjarwalla & Khanna Advocates</i>	República Kirguisa	Bahtir Troshupa
Yousef Saleh Khader <i>Jordan University of Science and Technology</i>	Zhanat Alimanov <i>KIMEP University</i>	Gilda Odera <i>Federation of Kenya Employers</i>	Aicholpon Alieva (Jorupbekova) <i>Kalikova & Associates</i>	Basri Kastrati <i>Victims' Advocacy and Assistance Office, Chief State Prosecution Office</i>
Zaid Muhmoud Agaileh <i>Mu'tah University</i>	Participantes anónimos	Harrison Mbori <i>Strathmore University</i>	Ainura Osmonalieva <i>Legal Clinic Adilet</i>	Besfort Rrecaj <i>University of Prishtina</i>
Participantes anónimos	Kenia	Hilda Njoroge <i>Limo & Njoroge Advocates</i>	Alexander Orehov	Doarsa Kica
Kazajistán	Aabid Ahmed <i>Bomu Hospital</i>	Hiram Nyaburi <i>Iseme, Kamau & Maema Advocates</i>	Anastasia Volosatova <i>Veritas Law Firm</i>	Durim Llugiqi
Amangeldy Shormanbayev <i>International Legal Initiative</i>	Abdulhafeez Noorani <i>Daly & Inamdar, Advocates</i>	Jeremmy Okonjo <i>Transnational Legal Ltd.</i>	Azamat Kerimbaev <i>ABA Rule of Law Initiative</i>	Ehat Miftaraj <i>Kosovo Law Institute</i>
Anargul Kuntuganova <i>Nazarbayev University</i>	Aisha Abdallah <i>Anjarwalla & Khanna Advocates</i>	Lattif Shaban <i>Supreme Council of Kenya Muslims</i>	Elida K. Nogoibaeva <i>American University in Central Asia</i>	Ermir Ahmetaj <i>AEX Law LLC</i>
Annel Shvechikhina <i>Unicase LLP</i>	Atiq S. Anjarwalla <i>AC&H Legal Consultants</i>	Lyla Latif <i>University of Nairobi</i>	Kerim Begaliev <i>Centil Law Firm</i>	Fatmire Haliti <i>The Kosova Rehabilitation Centre for Torture Victims</i>
Arlan Yerzhanov <i>PricewaterhouseCoopers Tax & Advisory LLP</i>	Benjamin Musau <i>BM Musau & Co., Advocates</i>	Patrick Rugo <i>Muthoga Gaturu & Co. Advocates</i>	Magomed Saaduev <i>Kalikova & Associates</i>	Fisnik Salihu <i>RPHS Law Firm</i>
Artem Timoshenko <i>Unicase LLP</i>	Beryl Orai <i>Kenya National Commission on Human Rights</i>	Peter Gachuhi <i>Kaplan & Stratton Advocates</i>	Nurzhan Bostonova <i>Sentil Law Firm</i>	Fjorda Villasolli Avdiu <i>Kosovo Law Institute</i>
Aybek Kambaliyev <i>Unicase LLP</i>	Cecil Yongo Abungu <i>Strathmore University</i>	Peter Wendoh	Saltanat Moldoisaeva <i>Kyrgyz-Russian Slavic University</i>	Florentina Grubi-Vula
Dmitry Chumakov <i>Sayat Zholshy and Partners</i>	Christine Mukami Murangi <i>Iseme, Kamau & Maema Advocates</i>	Regina Opondo <i>Constitution and Reform Education Consortium</i>	Sanzhar Alashev <i>GRATA International</i>	Gjylbehare Bella Murati <i>University Haxhi Zeka</i>
Evgeny Zhovtis <i>Kazakhstan International Bureau for Human Rights and Rule of Law</i>	Dennis Mung'ata <i>Gichimu Mungata Advocates</i>	Remigeo P. Mugambi <i>Muthoga Gaturu & Co. Advocates</i>	Taalaibek Tursunovich Shamurzaev <i>Kyrgyz-Russian Slavic University</i>	Gjyljeta Mushkolaj <i>University of Prishtina</i>
Gulzhan Chimbayeva <i>Green Clinic</i>	Donald W. Kaniaru <i>Kaniaru & Kaniaru Advocates</i>	Ronald Rogo <i>University of Nairobi</i>	Valentin Chernyshev <i>Kumtor Gold Company</i>	Halim Bajraktari <i>University Ukshin Hoti Prizren</i>
Kopzhan Musrepov <i>Curtis, Mallet-Prevost, Colt & Mosle LLP</i>	Edwin Ochieng' Otongo <i>Mwagambo & Okonjo Advocates</i>	Sammy T. Nyambari <i>Productivity Management Insitute</i>	Zhanyl Abdrakhmanova <i>Centil Law Firm</i>	Hava Ismajli
Nazym Argyrbay <i>SIGNUM Law Firm</i>	Elizabeth Wangari Odhiambo <i>University of Nairobi</i>	Samson Opundo <i>Opundo & Associates Advocates</i>	Participantes anónimos	Klit Shala <i>Fisnik Salihu & Partners</i>
Nurzhan Manasov	Elly Nyaim Opot <i>University of Nairobi</i>	Thomas N. Maosa <i>Maosa and Company Advocates</i>	Adelina R. Hoxha <i>Avokatura</i>	Kushtrim Shaipi <i>IQ Consulting</i>
Nurzhan Stamkulov <i>Synergy Partners Law Firm</i>	Ezra Makori <i>Dentons Hamilton Harrison & Mathews</i>	Wilfred M. Ngugi <i>Chiuri Kirui & Rugo, Advocates</i>	Adnan Bozalija <i>University of Prishtina</i>	Leutrim Sylja
Roman Podoprigora <i>Caspian Public University</i>	Fidelis Marabu Limo <i>Limo & Njoroge Advocates</i>	Wilson Mulei Marotse <i>Lepact LLP & Associates</i>	Ahmet Kasumi	Mervete Shala <i>College Dukagjini-UBT</i>
Timur Yerjanov <i>Al-Farabi Kazakh National University</i>	Francis Gichuhi Kamau	Participantes anónimos	Alban Krasniqi	Muhamet Bytyqi <i>Assembly of the Republic of Kosovo</i>
Yerzhan Toktarov <i>Sayat Zholshy and Partners</i>			Alban Muriqi <i>The Kosova Rehabilitation Centre for Torture Victims</i>	Qerim Qerimi <i>University of Prishtina</i>
			Albana Rexha	Sahit Bajraktari <i>Transformational Leadership Program Alumni Association</i>
			Arnis Dumani	Shpresa Ibrahimimi

Shprese Haxhijaj
Assembly of the Republic of Kosovo

Urim Pozhegu
Urim Pozhegu Law Office

Urim Vokshi
Vokshi & Lata Law Firm

Valon Hasani

Participantes anónimos

Líbano

Antoine G. Ghafari
Ghafari & Associates Law Firm

Elias Chalhoub
The Arab Center for the Development of the Rule of Law and Integrity

Elias Matar
Lex & Co. Legal Counsels

Hala Tyan
Awada Tyan Law Firm

Jihad Irani
University of Balamand

Joelle Choueifati

Joelle Khater
Badri and Salim El Meouchi Law Firm

Khatoun Haidar
Synergy-Takamol

Mohamad Ziad Ramadan
Elaref International Law Office

Nada Hachem
Law Office Hachem

Nadim Abboud
Abboud and Associates Law Firm

Pierre Obeid
University of Balamand

Rihab Aboul Hosn

Roula Zayat
The Arab Center for the Development of the Rule of Law and Integrity

Salah Mattar
Mattar Law Firm

Sheryne Koteiche
Awada Tyan Law Firm

Participantes anónimos

Liberia

Alexandra Kormah Zoe
Law Offices of Zoe and Partners

Betty Lamin-Blamo
Lex Group Liberia, LLC
Fatu Maima Kamara Foster

Hannan J. Bestman
SpaLife By Jenneh

Ivan F. Camanor

J. Awia Vankan
Heritage Partners & Associates, Inc.

Jallah A. Barbu
Institute for Constitutional Research, Policy & Strategic Development

James C. R. Flomo
Public Defenders' Program of Liberia

John Kamma
Citizens Bureau for Development and Productivity

Kanio Bai Gbala
University of Liberia

Lamii Kpargoi
The Justice Initiative

Lucia D. S. Gbala
Heritage Partners & Associates, Inc.

Martha N. Zarway
Kingdom Care Medical Foundation

Mohamed K. Mansalay
Plan International

Moses B. F. Massaquoi
Clinton Health Access Initiative

Nelson S. Weh, Jr.
Citizens Bureau for Development and Productivity

Peter Hne Wilson
U.S. African Development Foundation

Stephen J. C. S. Kai
Institute for Constitutional Research, Policy & Strategic Development; Public Interest Law Office

Participantes anónimos

Macedonia del Norte

Aleksandar Ickovski

Aleksandra Gruevska Drakulevski
Ss. Cyril and Methodius University

Aneta Jovanoska Trajanovska, Biljana Mladenovska, Irena Mitkovska, and Zlatko Antevski
Lawyers Antevski

Biljana Panova
Law Office Panova

Darko Spasevski
Ss. Cyril and Methodius University

Deljo Kadiev
Kadiev Law Office

Doncho Donev
Ss. Cyril and Methodius University

Dori Kimova
Kimova Law Office

Dragan Lazarov
Law Office Lazarov

Emil Miftari

Filip Nacevski
Law Firm Donevski

Leonid Trpenoski
Trpenoski Law Firm

Ljupka Noveska Andonova

Maja Risteska
National Insurance Group AD Insurance Policy Skopje

Martin Monevski
Monevski Law Firm

Neda Milevska Kostova
Studiorum

Nikolcho Lazarov
Law Office Lazarov

Olivera Docevska
Justicia Association

Sonja Stojcevska
Cakmakova Advocates

Svetlana Necheva
Law Office Pepeljugoski Skopje

Svetlana Veljanovska
St. Clement of Ohrid University of Bitola

Vojdan Monevski
Monevski Law Firm

Participantes anónimos

Madagascar

Alain Ramanarivo
Barreau de Madagascar

Alphonse Anatole Andrianaivo Zo Rakotoarisoa
Tribunal de Travail d'Antananarivo

Andry Herisoa Andrianasolo
Institut International des Sciences Sociales

Andry Randriaminosoa
Barreau de Madagascar

Aviva Ramanitra
Lexel Juridique et Fiscal

Bakoly Rakotomalala

Chantal Razafinarivo
Barreau de Madagascar

Fahafahantsoa Rapelanoro Rabenja
Université d'Antananarivo

Jean Pierre Rakotovao
Jhpiego

Lala Ratsiharovala
Ministère de la Justice

Léonard Velozandry
Barreau de Madagascar

Nelly Rakotobe Ralambondrainy
Ministère de la Justice

Njivasoa Nathalie Rambeloson
Barreau de Madagascar

Olivia Rajerison
Cabinet Rajerison

Rakotonomenjanahary Cabinet d'Avocats

Rija Ramarijaona
Prime Lex

Riki Rakotobe
Cabinet d'Avocat Associé Alex Rafamatanantsoa et Associé

Rojo Randrianarivony Ralitera
Barreau de Madagascar

Solo Ratrimoarivony
Barreau de Madagascar

Tino Harvel Razafinimanana

Toki Ramilison

Tsarazara Andrianasoavina

Participantes anónimos

Malasia

Ahmad Shamsul Abd Aziz
Universiti Utara Malaysia

Ashgar Ali Ali Mohamed
International Islamic University Malaysia

Chew Phye Keat
Raja, Darryl & Loh

Donovan Cheah
Donovan & Ho

Harlida Abdul Wahab
Universiti Utara Malaysia

Khadijah Mohamed
Universiti Utara Malaysia

Mahadirin Hj Ahmad
Universiti Malaysia Sabah

Mohd Munzil Muhamad
Multimedia University

Norhisham Abd Bahrin
Azmi & Associates

R. Usha Devi
R. Usha Devi & Associates

S. B. Cheah
S. B. Cheah & Associates

Saw Tiong Guan
University of Malaya

Sharon Kaur
University of Malaya

Sivalal Sadasivan <i>Monash University Malaysia</i>	Abdoulaye Guimba Ouane <i>Wac Partners</i>	Ousmane Sylla <i>Ministère de la Sante et des Affaires Sociales</i>	Mohamed Salmi <i>Justice et Spiritualité</i>	Yousuf Ali Azaree <i>MC Law Offices</i>
Sujata Balan <i>University of Malaya</i>	Abdoulaye Thera <i>Centre Social</i>	Samba Baba N'diaye <i>Barreau du Mali</i>	Mustapha Assouane <i>Université Ibn Zohr</i>	Yves Hein <i>Hein Chambers</i>
Wah-Yun Low <i>University of Malaya</i>	Aboubacar Souleymane Diarra <i>Barreau du Mali</i>	Seydou Doumbia <i>Avocats Sans Frontieres-Mali; Barreau du Mali</i>	Naouazili My Driss	Zareena Tawheen Choomka <i>Mauritius Bar Council</i>
Yusramizza Md Isa <i>Universiti Utara Malaysia</i>	Alhassane Soukouna <i>Vaughan Avocats</i>	Zakaria Keita	Nassri Ilham <i>Ministère de la Santé</i>	Participantes anónimos
Zainal Amin Ayub <i>Universiti Utara Malaysia</i>	Alioune Badara Diallo	Participantes anónimos	Nesrine Roudane <i>Roudane & Partners Law Firm</i>	Mauritania
Participantes anónimos	Aly Soumountera <i>Wale Action Sante Population</i>	Marruecos	Omar Mahmoud Bendjelloun	Brahim Diarra
Malawi	Amadou Ongoiba	Abdelaziz Bakkali	Rachid Attahir <i>Université Hassan 1er</i>	Cheikh Abdellahi Ahmed Babou
Adamson Muula <i>University of Malawi</i>	Daouda Ba <i>Vaughan Avocats</i>	Abdelghani Khannous <i>Center South for Studies and Sustainable Development</i>	Tarik Mossadek <i>Université Hassan 1er</i>	Deya Ahmed Bezeid
Anthony J. Malunga <i>For Generations Institute</i>	Famoussa Keita <i>Cabinet d'Avocats Famoussa Keita</i>	Abdellah Bakkali <i>Bakkali Law Firm</i>	Participantes anónimos	El Moustapha Attighe <i>ONUSIDA</i>
Bruno P. Matumbi <i>Excellence Law Partners</i>	Fousseyni Dembele <i>Centre Nationale d'Appui à la Lutte contre la Maladie</i>	Ahmad Hussein <i>Cabinet HHH Avocats</i>	Mauricio	Hademine Saleck Ely <i>The Imams and Ulema Coalition for the Rights of Women and Children in Mauritania</i>
Chikosa Mozesi Silungwe <i>Mizumali Foundation</i>	Harouna Diallo <i>Université des Sciences Juridiques et Politiques de Bamako</i>	Ali Badi <i>Association Nationale pour la Défense des Droits de l'Homme au Maroc</i>	Abdullah Yusuf Ali Bauluck <i>Bibi Chambers</i>	Jemal Mohamed El Hady <i>CCM Mauritanie; Fonds Mondial</i>
Fresier Chidyaonga-Maseko <i>University of Malawi</i>	Issiaka Sanogo <i>Barreau du Mali</i>	Ali Lachgar Essahili <i>Ali Lachgar Essahili Law Firm</i>	Bertrand Cheung	Mohamed Ahmed Oubid
George Naphambo <i>Naphambo and Company</i>	Kadidiatou Bouare <i>Université de Droit Bamako-Mali</i>	Azzedine Kettani <i>Hassan II University in Casablanca; Kettani Law Firm</i>	Brigitte Michel <i>Aides Infos Liberte Espoir et Soldiarite</i>	Mohamed Dah Abdelkader <i>Centre Mauritanien de Recherche et d'Etudes Juridiques, Economiques et Sociales</i>
Justin G. K. Dzonzi <i>Kainja & Dzonzi Attorneys at Law</i>	Karamoko Nimaga	Elbachir Aaddi <i>Université Ibn Zohr</i>	Cindy Trevedy <i>Fond Mondial Maurice</i>	Mohamed Ould Moctar
Khumbo Bonzoe Soko <i>Soko & Co.</i>	Khadijatou Toure <i>Santé et Développement</i>	Hicham El Boukfaoui	Daya Auckloo	Mohamed Sid'Ahmed Meinouh <i>Barreau de Mauritanie</i>
Marshal Chileng <i>T.F. and Partners</i>	Lassana Diakite	Khachai Abdelmajid	H. S. Bunjun <i>Dabee & Bunjun Chambers</i>	Mohamed Sidi Abderrahmane Brahim
Patrick Mphatso Chinguwo	Mamadou Ismaila Konate <i>Jurifis Consult</i>	Khayl Yousra	Iqbal Rajahbalee <i>BLC Robert & Associates</i>	Mohamed Sidi Abderrahmane Brahim
Participantes anónimos	Mamadou Moustapha Sow <i>Cabinet d'Avocats Sow & Associés</i>	Lhassan M'Barki <i>Center South for Studies and Sustainable Development</i>	Javed Niamut <i>BLC Robert & Associates</i>	Mouloud Mohamed <i>Reseau des PVVIH</i>
Mali	Moussa Oumar Sow <i>Wac Partners</i>	Mimoun Charqi <i>Charqi Lex Consulting</i>	Krishan M. Beeharay	Ould Abed Aily <i>Association Développement Communautaire et Santé</i>
Abdou Doumbia <i>Ordre des Pharmaciens</i>	Omorou Toure <i>Université des Sciences Juridiques et Politiques de Bamako</i>	Mohamed Baske Manar <i>Université Cadi Ayyad de Marrakech</i>	Mohamad Fawzi Mahomoodally <i>University of Mauritius</i>	Saidou Ly <i>Cabinet Maître LY Saidou</i>
Abdoul Kader Siby <i>Université de Droit Bamako-Mali</i>		Mohamed Nakhli <i>Université Cadi Ayyad de Marrakech</i>	Mohammad Nawaz Dookhee	Zeinebou Taleb Moussa <i>Association Mauritanienne pour la Santé de la Mère et de l'enfant</i>
Abdoul Kassoum Maiga <i>Children's International Summer Villages</i>			Ruwaydah Jaunbacus <i>Uteem Chambers</i>	
			Sanjay Bhuckory <i>Bhuckory Chambers</i>	

**Participantes
anónimos**

México

**Alejandra Moreno
Altamirano**
*Universidad Nacional
Autónoma de México*

**Alfonso Rodríguez-
Arana**
Legalmex, S.C.

Anais Cortes Escamilla
*Instituto Nacional de
Salud Pública de México*

**Angel Delfino Gómez
Lizárraga**
*Secretaría de Salud,
Ciudad de México*

**Angelica Angeles-
Llerenas**
*Instituto Nacional de
Salud Pública de México*

Carlos de Buen Unna
Bufete de Buen, S.C.

**Carolina Ramos
Ballesteros**
Miranda & Estavillo, S.C.

**Centro de Derechos
Humanos Miguel
Agustín Pro Juárez**

**Christian Alan Bello
Melchor**
*Notarías Publicas 92 &
145*

Christian Serna
Serna Asociados Abogados

Cristina Sánchez Urtiz
Miranda & Estavillo, S.C.

Daniel Cruz González
*Universidad Nacional
Autónoma de México*

**Diana Ivette Fuentes
Ulloa**
GR&ND Asociados

**Enrique Camarena
Domínguez**
*Maqueo Barnetche,
Aguilar & Camarena*

Franz E. Oberarzbacher
*Centro de Innovación para
el Acceso a la Justicia;
Instituto Tecnológico
Autónomo de México*

**Gerardo Moheno
Gallardo**
Moreno Rodriguez y Asoc.

**Gilberto Miguel Valle
Zulbarán**
*Basham Ringe y Correa,
S.C.*

**Guillermo A. Gatt
Corona**
*Gatt Corona y Abogados
Asociados, S.C.;
Universidad Jesuita de
Guadalajara; Universidad
Panamericana*

Guillermo Piecarchic
PMC Group, S.C.

Héctor Ávila Rosas
*Universidad Nacional
Autónoma de México*

**Héctor González
Schmal**
Torres Morante Abogados

**Hugo Hernández-Ojeda
Alvírez**
Hogan Lovells

**Jose Alberto Campos
Vargas**
*Sanchez Devanny,
Eseverri, S.C.*

**José Antonio Montoya
Martínez**
*Centro Nacional de
Equidad de Género y Salud
Reproductiva*

Juan Carlos Tornel
Baker McKenzie

**Juan Manuel Juarez
Meza**
Contramar Abogados

**Karen Lizbeth Franco
Díaz**
*Centro Nacional de
Equidad de Género y Salud
Reproductiva*

Luciano Mendoza Cruz
*Universidad Nacional
Autónoma de México*

**Luis Raymundo Lozano
Juárez**
*Instituto Nacional de
Geriatría*

**Marco Antonio
González Reynoso**
GR&ND Asociados

Mario Alberto Rocha
PricewaterhouseCoopers

Mayra Quintero
*Hewlett Packard
Enterprise*

**Miguel Aarón Moreno
Jiménez**
*Centro Nacional de
Equidad de Género y Salud
Reproductiva*

**Miguel Ángel Torres
Hernández**
*Maqueo Barnetche,
Aguilar & Camarena*

**Mónica Jazmín
Martínez Pérez**
Fundación Civitas, A.C.

Monica Schiaffino
Littler Mexico, S.C.

Oliva López Arellano
*Universidad Autónoma
Metropolitana-Xochimilco*

Pablo Nosti Herrera
Miranda & Estavillo, S.C.

Sergio López Moreno
*Universidad Autónoma
Metropolitana-Xochimilco*

Silvano Cantu
*Laboratorio de Innovación
para la Paz*

**Sofía Alejandra Aguirre
Peña**
Moreno Rodriguez y Asoc.

**Victor Manuel Ortega
Gonzalez**
*Machuaztic International
Trade S.A. de C.V.*

**Participantes
anónimos**

Moldova

Adrian Belii
*Nicolae Testemitanu State
University of Medicine and
Pharmacy*

Alexei Croitor

Ana Ciobanu
*University Clinic for
Primary Health Care*

Baciu Inga
*Universitatea de Stat Alecu
Russo Bălți*

Carmanschi Vitalie

Corina Oprea
*Efrim, Roșca și Asociații
Law Firm*

Cristina Copaceanu
*Universitatea de Studii
Politice și Economice
Europene "Constantin
Stere"*

Cuznetov Alexandru
*State University of
Moldova*

**Ecaterina Nac and
Roger Gladei**
Gladei & Partners

Galina Obreja
*Nicolae Testemitanu State
University of Medicine and
Pharmacy*

Ghenadie Țurcanu
*Center for Health Policies
and Studies*

Ion Guzun
*The Legal Resources
Centre from Moldova*

Iulia Furtuna
Turcan Cazac Law Firm

Lilia Carasciuc
*Transparency
International*

Liliana Domete

Mihail Durnescu

Natalia Molosag
*Union of Lawyers of the
Republic of Moldova,
Chisinau Bar*

Nelea Prodan
*National Centre of
Pre-Hospital Emergency
Medical Assistance*

Seghei Cozma
Serghei Cozma Law Firm

Sergiu Ursu
Moldova State University

Sonsa Boris

Spinei Larisa
*Nicolae Testemitanu State
University of Medicine and
Pharmacy*

Svetlana Doltu
*The Council for
Preventing and
Eliminating Discrimination
and Ensuring Equality; The
Council for the Prevention
of Torture*

Vasile Gherasim
Popa & Associates

Viorel Plopa
*A.O. Centrul Pentru
Securitate Juridică a
Informației*

Viorel V. Berliba
*Berliba, Ungurean și
Partenerii*

**Participantes
anónimos**

Mongolia

**Baasanjargal
Khurelbaatar**
ELC Advocates LLP

**Badamragchaa
Purevdorj**
Open Society Forum

Bayar Budragchaa
ELC Advocates LLP

David C. Buxbaum
Anderson & Anderson LLP

**Dorjdamba
Zumberelkham**

Dugerjav D.
MDS & KhanLex LLP

Enkhtur Demberelsuren
MahoneyLiotta LLP

Gerelmaa Sandui
Umug Kholch Partners LLP

Indermohan S. Narula

**Khishigsaikhan
Batchuluun**
Open Society Forum

Khunan Jargalsaikhan
*Mongolian Bar
Association*

Luke Lkhaasuren
Agaa & Partners LLP

Munkhdorj Badral
Mongol-Advocates LLP

Nomingerel Khuyg

Solongoo Bayarsaikhan
Avinex Partners LLP

Zanaa Jurmed

**Participantes
anónimos**

Mozambique

Alexandre Chivale
*Alexandre Chivale &
Associados*

Almamater Tamele <i>BTA Advogados, LDA.</i>	Caitlin Reiger <i>MyJustice</i>	Ananta Raj Luitel <i>Constitutional Lawyers' Forum; Supreme Court of Nepal</i>	Shital Subedi	Hugo José Arauz Sampson
Belisário Tamele <i>BTA Advogados, LDA.</i>	Kari A. Rotkin <i>Justice Base</i>	Apurba Khatiwada <i>Prudent Legal Services</i>	Shiva Prasad Rijal <i>Pioneer Law Associates</i>	Ivania Lucía Paguaga Cuadra <i>Arias Law</i>
César Carlos Alberto Francisco Vamos Ver <i>SAL & Caldeira Advogados, Lda.</i>	Lucy Wayne & Associates	Bijaya Kumar Basnet <i>Heritage Law Firm</i>	Shringa Rishi Kafle <i>Merit Legal Consultancy Pvt. Ltd.</i>	Jairo Vanegas López <i>Universidad de Santiago de Chile</i>
Diana Paredes e Ramalho <i>SAL & Caldeira Advogados, Lda.</i>	Min Thein <i>Rajha and Tann NK Legal</i>	Bishnu Luitel <i>BG Law Foundation</i>	Shyam Kumar Khatri <i>Kathmandu Legals</i>	Leonardo Maldonado González <i>Arias Law</i>
Dimétrio Raul Manjate	Myat Ko <i>Justice Base</i>	Bishwa Nath Khanal <i>Prithivi Legal Service</i>	Subarna K. Khatry <i>Nepal Nutrition Intervention Project</i>	Marcia Ibarra Herrera <i>Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua</i>
Faizal Jusob <i>Couto, Graça & Associados</i>	Nickey Diamond <i>Fortify Rights</i>	Budhi Karki	Sudeep Gautam	Roderick Salinas Arguello <i>Salinas y Asociados</i>
Gilda A. Jossias <i>Associação Moçambicana de Desenvolvimento Concertado</i>	Scott Ciment <i>United Nations Development Programme</i>	Daksha Bahadur Chhetri <i>Neupane Law Associates</i>	Sushila Subedi <i>PSM Global Consultants P. Ltd.</i>	Roy Marcel Rivera Pastora <i>Francisco Ortega & Asociados</i>
Gimina Mahumana Langa <i>SAL & Caldeira Advogados, Lda.</i>	U Mya Thein <i>U Mya Thein & Legal Group</i>	Jyoti Poudel <i>Jyoti Poudel and Associates</i>	Tejman Shrestha <i>Tribhuvan University</i>	Soraya Montoya Herrera <i>Central Law</i>
Jennifer Gilda Arnaldo <i>Fernanda Lopes Advogados & Associados</i>	Anonymous Contributors	Kalyan Pokhrel <i>F-Dimensional Legal Services and Research Centre Pvt. Ltd.</i>	Tek Tamata <i>United Nations Development Programme</i>	Uriel E. Balladares Abaunza <i>Arias Law</i>
Joaquim Lourenco Uate <i>Associacao Ntumbuluku</i>	Namibia	Maskey Mathura Kumar <i>SBT Law Associates</i>	Upendra Raj Dulal <i>Sinha Verma Law Concern</i>	V. Mendez <i>Nicaragua Public Health Association</i>
Luís Sáragga Leal <i>PLMJ Advogados, SP, RL</i>	Clement Daniels	Meen Poudyal Chhetri <i>Nepal Center for Disaster Management</i>	Participantes anónimos	Yaser Gabriel Bonilla <i>Central Law; Molina & Asoc.</i>
Miguel Spínola <i>PLMJ Advogados, SP, RL</i>	Eliaser Nekwaya	Mukunda Prasad Paudel <i>National Law Chamber</i>	Nicaragua	Participantes anónimos
Neylla Gulamhussen	Floris Coetzee <i>Fisher, Quarmby & Pfeifer</i>	Nil Mani Upadhyay <i>National Medical College</i>	Abraham A. Salinas <i>University of South Florida; Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua</i>	Níger
Pedro Macaringue <i>Pedro Macaringue & Advogados Associados</i>	Nambili T. K. Shipena <i>Namibia Special Risks Insurance Association Limited</i>	Prabin Subedi <i>Paramount Legal Advisory Services Pvt. Ltd.</i>	Angelica Maria Toruño García <i>Universidad Evangelica Nicaraguense Martin Luther King Jr.</i>	Abdoul-Aziz Mamadou Maiga <i>Université Joseph Ki-Zerbo</i>
Rafael Neves Banguine <i>SAL & Caldeira Advogados, Lda.</i>	Nawala Kamati <i>Engling, Stritter & Partners</i>	Prashanna Shrestha <i>Pradhan & Associates</i>	Avil Ramírez Mayorga <i>Central Law</i>	Aboubacar Souley <i>CRAMS_EXA</i>
Rafique de Albuquerque <i>Fernanda Lopes Advogados & Associados</i>	Norman Tjombe <i>Tjombe-Elago Incorporated</i>	Rabin Subedi <i>National Law College</i>	Carlos Alberto Herrera Calero	Adamou Rabani <i>Observatoire Sahelo Saharien de Stratégie et Géopolitique</i>
Participantes anónimos	Petrine Mwachina Hango <i>Dr. Weder, Kauta & Hoveka Inc.</i>	Rudra Sharma <i>Transnational Law House</i>	Fernandolino Narvaez <i>Narvaez Mojica & Associates</i>	Aichatou Garba Mahamane <i>Barreau du Niger</i>
Myanmar	Toni Hancox <i>Legal Assistance Centre</i>	Rukamane Maharjan <i>Tribhuvan University</i>	Gerardo Martin Hernandez <i>Consortium Abogados</i>	Ali Idrissa <i>Le Réseau des Organisations pour la Transparence et l'Analyse Budgétaire</i>
Alfred Boima Hill <i>International Development Law Organization</i>	Yvonne Dausab <i>Law Reform and Development Commission</i>	Sambidha Sharma <i>Pradhan & Associates</i>	Gerardo Melecio Escorcía Díaz <i>Bufete Garcia & Bodan</i>	
	Participantes anónimos	Sangha Ratna Bajracharya <i>Tribhuvan University</i>	Gustavo Antonio Lopez Arguello <i>Lopez Arguello & Associates</i>	
	Nepal	Satish Adhikari <i>Perennial Legal Services</i>		

Amadou Djibo Gazibo

Amadou Imerane Maiga

*L'Ecole de la Protection
Civile de Niamey;
L'Université de Niamey;
Université Jean Moulin
Lyon 3*

Bachir Talfi Idrissa

*Université Abdou
Moumouni de Niamey*

Bara Ibrah

*Inspection de la
Gouvernance
Administrative*

Barry Bibata Ghandou

LBTI & Partners

Boubacar Oumarou

SCPA BNI

Daouda Samna

*Conférence des Barreaux
Ohada*

Effred Mouloul

Cabinet d'Avocat Boudal

Hamadou Zada

Harouna
Barreau du Niger

Hamani Oumarou

*Université Abdou
Moumouni de Niamey*

Idrissa Tchernaka

LBTI & Partners

Mahamadou Rabiou

Souley Dagouma
SCPA JUSTICIA

Mahamane Laouali

Manzo
*Ministère de la Santé
Publique*

Moumouni Fatoumata

*Syndicat Autonome des
Magistrats du Niger*

Nassirou Lawali

Nouhou Mahamadou

Arzika
*Mouvement pour la
Promotion de la
Citoyenneté Responsable*

Oumarou Mahaman

Rabiou

Rakia Boubakar

*Centre de Recherche
Médicale et Sanitaire;
Ministère de la Santé
Publique*

Sarah Burgess

Camber Collective

Thomas Kelley

*University of North
Carolina*

Wassiri Ibrahim Sidi

Chaffa

Yacouba Mahaman

Nabara

Barreau du Niger

Participant

anónimos

Nigeria

Abdulfattah Adewale

Bakre

*Legal Aid Council of
Nigeria*

Abdulhamid Abdullahi

Bagara

*Community Health and
Research Initiative*

Adamu M. Usman

F. O. Akinrele & Co.

Adewale Akande

Auxilium Attorneys

Aina Precious Aderemi

Babalakin and Co.

Ayo Olanrewaju

*Ayo Olanrewaju & Co.;
Nigerian Law Publications*

Babajide O. Ogundipe

*Sofunde Osakwe
Ogundipe & Belgore*

Bolanle Jibogun

*Legal Aid Council of
Nigeria*

Chiamaka I. Orabueze

*University of Nigeria,
Nsukka*

Chinyere Nwokoro-

Ndimele

Legal Luminaries Solicitors

Chioma Kanu Agomo

University of Lagos

Chisom Ndubuisi

*Udo Udoma & Belo-
Osagie*

Christine Ike

*University of Nigeria,
Nsukka*

Damian Njoku-Umeh

Umuenyi Law Chambers

Edwin Obimma Ezike

*University of Nigeria,
Nsukka*

Efena Efetie

National Hospital, Abuja

Emmanuel Onyedi

Wingate

*West African Ventures
Limited*

Enoch Mozong Azariah

*Legal Aid Council of
Nigeria*

Festus O. Ukwueze

*University of Nigeria,
Nsukka*

Gbenga Odusola

Acme Law Partners

Gbenga Oyeboode

Aluko & Oyeboode

Godwin Etim

*ÆLEX
Ibrahim Imam*

Israel O. Akanmidu

*Israel Akanmidu &
Associates LP*

John Dare Oloyede

*J.D. Oloyede's Law
Chambers*

Jonathan Chi Daboer

University of Jos

Joseph E. O. Abugu

Abugu & Co.

Kemi Oluwagbemiro

F. O. Akinrele & Co.

Laura Omolola

Ikquagwu
George Ikoli & Okagbue

Meg Mezie-Okoye

*Madonna University,
Elele Campus*

Michael C. Asuzu

University of Ibadan

Obiajulu Nnamuchi

*University of Nigeria,
Nsukka*

Oghogho Makinde

Aluko & Oyeboode

Olaniyi Felix Olayinka

Niyi Olayinka & Co.

Olusoji Elias

Oluwadamilare

Yomi-Alliyu

Chief Yomi Alliyu & Co.

Oluwafunke Adeoye

Hope Behind Bars Africa

Omobola Bakare

F. O. Akinrele & Co.

Onjefu Adoga

*Brooke Chambers Law
Firm*

Ozofu 'Latunde

Ogiemudia

*Udo Udoma &
Belo-Osagie*

Peter K. Fogam

University of Lagos

Pontian N. Okoli

University of Stirling

Samuel O. Adesola

*Nnenna Ejekam
Associates*

Shedrack Ekpa

Kogi State University

Soji Awogbade

ÆLEX

Sonnie Ekwowusi

Sonnie Ekwowusi & Co.

Terrumun Z. Swende

Benue State University

Uju Obuka

*University of Nigeria,
Nsukka*

Wahab Egbewole

University of Ilorin

Yomi Alliyu San

Chief Yomi Alliyu & Co.

Yomi Dare

*Checkers Consultancy
Services*

Participant

anónimos

Noruega

Bent Endresen

EBT AS

Carl Arthur Christiansen

Advokatfirmaet Ræder AS

Frank S. Thrana

Public Health Med-Base

Geir Steinberg

*Advokatfirmaet Haavind
AS*

Harald B. Ciarlo

Henrik Bjørnebye

University of Oslo

Inge Lorange Backer

University of Oslo

Karl Harald Søvig

University of Bergen

Magne Strandberg

University of Bergen

Morten Grandal

The Consumer Authority

Niels R. Kiær

Rime Advokatfirma DA

Olav Molven

VID Specialized University

Ole Kristian Fauchald

University of Oslo

Ørnulf Øyen

University of Bergen

Paul Saele

*Dental Competence
Center*

Stella Tuft

Microsoft

Tor Vale

Ulf Stridbeck

University of Oslo

Werner Christie

*World Health Connections
Ltd.*

Participant

anónimos

Nueva Zelanda

Alan Knowsley

Rainey Collins Lawyers

Andrew Schulte

Cavell Leitch

Austin Forbes

Clarendon Chambers

Bennet Castelino

Castlefinn Law

Brenda Midson

University of Waikato

Campbell Roberts

The Salvation Army

Charl Hirschfeld <i>Ranfurly Chambers</i>	Sonja M. Cooper <i>Cooper Legal</i>	Jolanda Meeuwissen <i>Netherlands Institute of Mental Health and Addiction (Trimbos Institute)</i>	Mohammad Akmal Wasim <i>Dadabhoy Institute of Higher Education; Supreme Court of Pakistan</i>	Carlos Barsallo <i>Transparency International</i>
Colin Henry	Stephen Eliot Smith <i>University of Otago</i>		Mohammad Hassan Arif <i>Liaquat Merchant Associates</i>	Carlos Ernesto Gonzalez Ramirez <i>Morgan & Morgan</i>
D. J. Lyon <i>Lyon O'Neale Arnold Lawyers</i>	Stephen Franks <i>Franks Ogilvie</i>	Joost Italianer <i>NautaDutilh</i>		Carlos Sucre Levy <i>Sucre, Arias & Reyes</i>
Elcel Nerida <i>Amicus Law</i>	Steven Zindel <i>Zindels</i>	Joseph J. van Dort <i>Van Dort Advocatuur</i>	Muhammad Nouman Shams <i>Qazi Law Associates</i>	Cristina De Roux and Eduardo Ferrer <i>Morgan & Morgan</i>
Frances Joychild	Sylvia Bell <i>Centre for Human Rights Law, Policy and Practice</i>	Léon Graal <i>Sarfaty Advocaten</i>	Muzaffar Islam <i>Legis Inn, Attorneys & Corporate Consultants</i>	Daniel R. Pichel <i>Universidad de Panamá</i>
Francisc Catalin Deliu Gay Morgan <i>University of Waikato</i>	Trevor Daya-Winterbottom <i>University of Waikato</i>	N. P. Scholte <i>Advocatenkantoor Scholte</i>	Naila Baig-Ansari <i>Global Health Directorate - Indus Health Network</i>	Dora Estripeaut <i>Hospital del Niño Doctor José Renán Esquivel</i>
Gordon Anderson <i>Victoria University of Wellington</i>	W. John Hopkins <i>University of Canterbury</i>	Reinier W. L. Russell <i>Russell Advocaten</i>	Neha Mankani <i>Global Health Directorate - Indus Health Network</i>	Ernesto Shirley <i>Shirley & Asociados</i>
Grace Haden <i>Transparency New Zealand Ltd.</i>	Warren Brookbanks <i>Auckland University of Technology</i>	Simon van der Sluijs <i>Van Diepen Van der Kroef Advocaten</i>	Qazi Shams ul Haq <i>Qazi Law Associates</i>	Jorge Isaac Ortega
Ian Miller	William Akel <i>Sangro Chambers</i>	Steven Jellinghaus <i>De Voort Advocaten Mediators; Tilburg University</i>	Saira Khowaja <i>Interactive Research and Development</i>	Jorge Molina Mendoza <i>Fabrega Molino</i>
Kate Diesfeld <i>Auckland University of Technology</i>	Participantes anónimos	Thomas Timmermans <i>Norton Rose Fulbright LLP</i>	Shahid Anwar Bajwa <i>Shahid Anwar Bajwa & Co.</i>	Juan Pablo Fábrega Polleri <i>Fabrega Molino</i>
Malcolm Rabson	Países Bajos	Participantes anónimos	Shams ul Haque Joiya <i>Right Law Company</i>	Julia Sáenz <i>Sistema Nacional de Investigadores; Secretaría Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación</i>
Marie Bismark <i>University of Melbourne</i>	Arnold C. Hoegen Dijkhof <i>Hoegen Dijkhof Dutch Business Lawyers</i>	Pakistán	Tariq Rahim <i>Tariq Rahim Law Associates</i>	María Eugenia Brenes <i>Morgan & Morgan</i>
Mark Winger <i>Holmden Horrocks</i>	Arnold Versteeg <i>Macro & Versteeg Advocaten</i>	Aiman Tariq <i>Jinnah Post Graduate Medical Center</i>	Umer Farooq <i>Ayub Medical College</i>	Mario Adolfo Rognoni <i>Arosemena Noriega & Contreras</i>
Matt Berkahn <i>Massey University</i>	Barbalique Peters	Benazir Jatoi	Participantes anónimos	Mayte Sánchez G. <i>Morgan & Morgan</i>
Nick Crang <i>Duncan Cotterill</i>	Eugenie Nunes <i>Dentons</i>	Firasat Rizwana Siddiqui	Panamá	Milagros Caballero V. <i>Morgan & Morgan</i>
Nigel Hampton	Gabriel Meijers <i>Meijers Canatan Advocaten</i>	Hasan Hameed Bhatti <i>Lahore Waste Management Company</i>	Adán Arnulfo Arjona L. <i>Galindo, Arias & Lopez</i>	Natalia Vega <i>University of South Florida</i>
Paul Michalik	Hansko Broeksteeg <i>Radboud Universiteit</i>	Khalid A. Rehman <i>Surridge and Beecheno Advocates and Corporate Consultant</i>	Alcides Gabriel Castillo Rivera <i>Acabogadopty</i>	Rafael Rodrigo Rodriguez Barrios <i>Lex Labour Panama</i>
Paul Roth <i>University of Otago</i>	Henk Snijders <i>University of Leiden</i>	M. Akram Sheikh <i>Akram Sheikh Law Associates</i>	Alfonso Raúl Pineda Camaño	Sebastián Rodríguez Robles <i>Rodríguez - Robles & Asociados</i>
Peter G. Watts <i>Bankside Chambers</i>	Jaap-Willem Roozmond <i>Roozmond [+] De Haan Advocaten</i>	Maliha Zia <i>Legal Aid Society</i>	Armando Barba <i>Ministerio de Salud</i>	Yariela Gonzalez Ortega <i>Universidad de Panamá</i>
Petra Butler <i>Victoria University of Wellington</i>	Jacqueline van den Bosch <i>IVY Advocaten</i>	Mehak Ali <i>Global Health Directorate - Indus Health Network</i>	Campo Elías Muñoz Arango <i>Universidad de Panamá</i>	Participantes anónimos
Samantha Turner <i>Simpson Grierson</i>			Carlos A. Arrue Montenegro	
Scott Wilson <i>Duncan Cotterill</i>				
Simon George Gyenge <i>Lyon O'Neale Arnold Lawyers</i>				

Perú

Alberto Varillas
García Sayán Abogados

Alicia Jimenez Llerena
Gonzalez Hunt Abogados
Laboralistas - Littler

Antonio David Bardales Pereira

Armando Ramiro Natividad Maguiña
Estudio Ghersi Abogados

Arturo Gárate Salazar
Universidad Nacional
Federico Villarreal

Carlos Palacios
Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa
Perú

César Puntriano
Universidad ESAN

Christian Valencia Sarmiento
Estudio Ghersi Abogados

Danilo Sanchez Coronel
Universidad Norbert Wiener

Dennis Oswaldo Vilchez Ramírez
Estudio Ghersi Abogados

Eduardo Herrera Velarde

German Jimenez Borra
Estudio Muñiz

Gonzalo Garcia Calderon

Javier Castro Salinas
Baker McKenzie; Estudio Echecopar

Javier Lizarraga
Universidad Nacional San Agustín

José Luis Velarde Lazarte
Facto Litigios & Compliance

Julio Arbizu González
Estudio Arbizu & Gamarra Abogados

Luciano López Flores
Estudio Luciano López Flores & Abogados

Manuel Bermúdez Tapia
Universidad Nacional
Mayor de San Marcos

Manuel Villa-García Noriega
Estudio Olaechea

Marcos Ricardo Revatta Salas
Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica

Maria del Pilar Pozo García
Hospital Central Fuerza Aerea del Peru

Mario Castillo Freyre
Estudio Mario Castillo Freyre

Oscar Cubas Barrueto
Universidad Nacional
Mayor de San Marcos

Rafael Sapler Zaidman
Estudio Ghersi Abogados

Raul Alberto Tolmos Saponara

Rossana Maccera

Silvia Rebaza Santa Cruz
Estudio Gonzales Hunt

Sofía S. Sánchez Boluarte
Instituto Nacional de Ciencias Neurológicas

Susana Astorga Macedo
Estudio Villegas

Participantes anónimos

Polonia

Adam Morawski
Adam Morawski & Partners Law Firm

Agnieszka Helsztyńska
Kancelaria Adwokacka
Adwokat

Andrzej Brodziak
University of Applied Sciences

Bartosz Kucharski
Bartosz Kucharski Advocate Chamber

Jaroslav Gwizdak
Institute for Law and Society

Joanna Kosińska-Wiercińska
Kancelaria Adwokacka
Adwokat

Justyna Bartnik
Adam Morawski & Partners Law Firm

Krzysztof Kaleta
University of Warsaw

Krzysztof Kowalczyk
BSJP Law Firm

Małgorzata Grzelak
Squire Patton Boggs

Olga Sitarz
University of Silesia

Paweł Waszkiewicz
University of Warsaw

Piotr Kuzniak
Kancelaria Radcy
Prawnego Piotr Kuzniak

Wojciech Babicki
Miller Canfield, W. Babicki, A. Chelchowski and Partners

Wojciech Klicki
Fundacja Panoptykon

Participantes anónimos

Portugal

Ana Pires
Universidade Atlântica

Ana Rita Gil
Universidade Nova de Lisboa

António Casa Nova
Escola Superior de Saúde de Portalegre

António Vaz de Castro
Universidade de Coimbra

Carlos Lopes Ribeiro
Camargo & Radziminski Advogados Associados

Carlos Pinto de Abreu
Carlos Pinto de Abreu e Associados, Sociedade de Advogados, SP, RL

Carolina Boullosa Gonzalez
Bind Sociedade de Advogados

Eduardo Buisson Loureiro

Felipe Baião do Nascimento
Maricato, Lima & Associados - Sociedade de Advogados

Fernando Alves Correia
Universidade de Coimbra

Francisco Marques Bom
Marques Bom & Associados

Francisco Marques Vieira
Carlos Pinto de Abreu e Associados, Sociedade de Advogados, SP, RL

Francisco Moraes Coelho
Carlos Pinto de Abreu e Associados, Sociedade de Advogados, SP, RL

Gonçalo Gil Barreiros
PRA - Raposo, Sá Miranda & Associados, Sociedade de Advogados, SP, RL

Gonçalo Tavares Gomes
Ferreira Leite, Rua, Pontes & Associados

Inês Reis
PBBR

Joana Barrilaro Ruas
Ferreira da Conceição, Menezes & Associados

Joao Tavares Ribeiro
JTR Advogado

Luís Brito Correia

Luis Miguel Amaral
Luis Miguel Amaral - Advogados / Lawyers

Maria do Rosário Anjos
Anjos, Martins & Associados

Maria Inês Gameiro
NOVA University of Lisbon

Maria João Mimoso
Nenhuma

Miguel Andrade

P. Saragoça da Matta
Sociedade de Advogados Saragoça da Matta e Silveiro de Barros

Paulo de Sá e Cunha
Cuatrecasas

Pedro Miguel Branco
Escritório de Advocacia
Pedro Miguel Branco

Pedro Rodrigues da Mata
PRM & Associados

Rui Costa Pereira
PLMJ Advogados, SP, RL

Rui Tavares Correia
Abreu & Marques

Sandrine Bisson Marvão

Sofia Martins dos Santos
Carlos Pinto de Abreu e Associados, Sociedade de Advogados, SP, RL

Sofia Monge
Carlos Pinto de Abreu e Associados, Sociedade de Advogados, SP, RL

Spencer Dohner
Spencer Dohner, Catia Martins & Vanda Matos Lawyers

Teresa Violante
Erlangen-Nürnberg Universität

Vânia Costa Ramos
Carlos Pinto de Abreu e Associados, Sociedade de Advogados, SP, RL

Participantes anónimos

Reino Unido

Cathy Scott-Clark

Christopher May
Lancaster University

David Josse
Five St. Andrew's Hill Chambers

Gavin Irwin
Chambers of Jonathan Laidlaw QC

Jill Stavert
Edinburgh Napier University

Jonathan S. Nguyen-Van-Tam
University of Nottingham

Jonathan Stuart Mitchell <i>Chambers of Paul Mandelle</i>	Lukáš Prudil <i>AK PRUDIL a spol., s.r.o.</i>	Sangbong Lee <i>DR & AJU International Law LLC</i>	Jaime M. Senior Fernández <i>Headrick Rizik Alvarez & Fernández</i>	Stalin Ciprián <i>Ciprián Arriaga & Asocs.</i>
Kyle Phillips <i>Fieldfisher</i>	Michal Peškar	Sung Kyu (Scott) Lee <i>Kim & Chang</i>	Jeffrey Lizardo <i>Instituto Tecnológico de Santo Domingo</i>	Teresa Mártez
Maryellen Reynolds <i>Attorneys Judicial Military Mediators Consultants International Group</i>	Pavel Holec <i>Holec, Zuska & Partneri s.r.o.</i>	Young Hun Yoon <i>Hewlett Packard Korea Ltd.</i>	Jesus Feris-Iglesias <i>Fundación Dominicana de Infectología, Inc.</i>	Trajanó Vidal Potentini A. <i>Fundación Justicia y Transparencia</i>
Nigel Duncan	Radek Matouš <i>Eversheds Sutherland Dvořák Hager</i>	Young Shim <i>Yonsei University</i>	Juan Manuel Suero <i>Aaron Suero & Pedersini</i>	Virgilio A. Mendez Amaro <i>Mendez & Asociados</i>
Octávio Luiz Motta Ferraz <i>King's College London</i>	Simona Stočesová <i>University of West Bohemia</i>	Participantes anónimos	Juan Vizcaíno Canario <i>AbogadoSDQ</i>	Participantes anónimos
Peter McTigue <i>Nottingham Trent University</i>	Stepan Holub <i>Holubova Advokati s.r.o.</i>	República Dominicana	Julio Cesar De la Rosa Tiburcio <i>Alianza Dominicana Contra la Corrupción</i>	Rumania
Rebecca Niblock <i>Kingsley Napley LLP</i>	Tomas Cihula <i>Kinstellar</i>	Alberto A. Biaggi Dimitri <i>Biaggi Attorneys at Law</i>	Alfredo Lachapel <i>Lachapel Toribio - Abogados, S.R.L.</i>	Alexandru Athanasii <i>University of Bucharest</i>
Richard Ashcroft <i>Queen Mary University of London</i>	Tomáš Láská <i>KF Legal</i>	Arismendi Díaz Santana	Kelvin W. Herrera <i>Escuela de Formación y Capacitación Ciudadana</i>	Alina Daniela Nestor <i>Bar of Suceava</i>
Richard W. Whitecross <i>Edinburgh Napier University</i>	Tomas Matejovsky <i>Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP</i>	Carlos Alfredo Sosa De La Cruz <i>Universidad Autónoma de Santo Domingo; Oficina Nacional de Estadísticas</i>	Loraine Maldonado <i>Mesa Abogados</i>	Andrei Danciu <i>SCA Cataniciu & Asociatii</i>
Steven Lorber <i>Lewis Silkin LLP</i>	Veronika Prudlová <i>Poláček, Tryznová & Prudlová, Attorneys at Law</i>	Denny E. Díaz Mordán <i>Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña</i>	Manuel Alejandro Ruiz Arias	Andrei Mircea Zamfirescu <i>Gilescu, Valeanu, Nathanson & Partners</i>
Thomas Garner <i>Gherson</i>	Vojtech Steininger <i>Hartmanova & Steininger</i>	Elisabetta Pedersini <i>Aaron Suero & Pedersini</i>	Manuel Colomé <i>Hospital Pediátrico Dr. Hugo Mendoza</i>	Aura Campranu <i>PETOŠEVIĆ</i>
Tonia Novitz <i>University of Bristol</i>	Zuzana Candigliota	Fabiola Medina Garnes <i>Medina Garrigó Abogados</i>	María Esther Fernández A. De Pou <i>Raúl Sicard Polanco & Fernández</i>	Bogdan C. Stoica <i>Popovici Nitu Stoica & Asociatii</i>
Tony Ward <i>Northumbria University</i>	Participantes anónimos	Fernando J. Jiménez <i>Puello Herrera Oficina de Abogados & Notaría</i>	Mary Fernández Rodríguez <i>Headrick Rizik Alvarez & Fernández</i>	Bulai Nicolae-Bogdan <i>University of Bucharest</i>
Participantes anónimos	República de Corea	Fernando Roedan <i>Roedan & Asociados</i>	Rafael Manuel Lamarche <i>Fundación Dominicana contra el Mal de Parkinson</i>	Cezara Batranu Ciuca <i>Cab. av. Cezara Batranu Ciuca</i>
República Checa	Chang Woo Lee <i>Donghwa Labor Consulting Corporation</i>	Georges Santoni Recio <i>Russin Vecchi & Heredia Bonetti</i>	Roberto Medina Reyes <i>Jorge Prats Abogados & Consultores</i>	Ciuca Aurora <i>Ștefan cel Mare University of Suceava</i>
Arkady Alexandrov	Domyung Paek <i>Seoul National University</i>	Gianna D`Oleo <i>Doleo Consulting</i>	Rodolfo Mesa <i>Mesa Abogados</i>	Cosmin Flavius Costas <i>Costas, Negru & Asociații - Lawyers' Civil Partnership</i>
Daniel Bartoň	Haksoo Ko <i>Seoul National University</i>	Gilbert M. De la Cruz Álvarez <i>Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña</i>	Rosa Ypania Burgos Minaya <i>Universidad Autónoma de Santo Domingo</i>	Cristian Vladescu <i>National School of Public Health, Management and Professional Development</i>
Jan Hurdík <i>Masaryk University</i>	Hwang Lee <i>Korea University</i>	Henry Montás R. <i>Montas Abogados</i>	Smerly Rodriguez Jimenez <i>Fundación Justicia y Transparencia</i>	Dan Oancea <i>University of Bucharest</i>
Jan Poláček <i>Poláček, Tryznová & Prudlová, Attorneys at Law</i>	Jaeseop Song <i>Shin & Kim</i>	Iván A. Cunillera Alburquerque <i>William Cunillera & Asociados</i>		Diana Botau <i>Babes-Bolyai University</i>
Jiří Andryšek	Junsok Yang <i>The Catholic University of Korea</i>			Dragoș Daghie <i>Daghie & Asociații Law Firm; Universitatea Dunărea de Jos Galați</i>
Jitka Kadlcikova <i>Schoenherr Attorneys at Law</i>	Moon-hyuck Ho <i>Seoul National University</i>			
Juraj Juhás <i>Glatzová & Co. s.r.o.</i>				

Dunea Mihai <i>Alexandru Ioan Cuza University of Iași</i>	Raul Miron <i>Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din Tîrgu Mureș</i>	Maria Voskobitova <i>ABA Rule of Law Initiative</i>	Jean Pierre Nkurunziza <i>B&A Advocates</i>	Stephen Williams <i>Williams & Williams Chambers</i>
Eugen Octavian Chivu <i>SCP Doru Trila și Asociații</i>	Septimiu Panainte <i>Alexandru Ioan Cuza University of Iași</i>	Nikolai Kostenko <i>Moscow Helsinki Group</i>	Kayijuka Ngabo <i>Nexus Attorneys</i>	Participant anónimos
Florentin Timoiianu <i>Rubin Meyer Doru & Trandafir LPC</i>	Sergiu Bogdan <i>Sergiu Bogdan & Asociații</i>	Pavel Alexandrovich Kabanov <i>Kazan Innovative University</i>	Mugemangango Paul <i>PMM Advocate and Consultant Limited</i>	Saint Kitts y Nevis
Florina Firaru <i>PETOŠEVIĆ</i>	Sergiu Golub <i>UBB Cluj-Napoca</i>	Sergei L. Lazarev <i>Russin & Vecchi</i>	Mukoka Ronald Wallter <i>MK Associated Advocates</i>	Dia C. Forrester <i>Daniel Brantley</i>
George Nedelcu	Silvia Gabriela Scintee <i>National School of Public Health, Management and Professional Development</i>	Sergei Murzakokv <i>HSE - Nizhny Novgorod</i>	Uwimabera Bata <i>Rwanda Bar Association</i>	Henry Los Browne <i>Browne & Associates</i>
Gheorghe Piperea <i>Bucharest University; Piperea și Asociații Law Firm</i>	Valerius M. Ciuca <i>Alexandru Ioan Cuza University of Iași</i>	Sergey Avrusin <i>Saint-Petersburg State Pediatric Medical University</i>	Vedaste Mugemanyi <i>Oasis Law Chambers</i>	Krysta S. Liburd-Clarke <i>Liburd Law</i>
Iulian Alexander Stoia <i>Bucharest Bar</i>	Veronica Dobozi <i>SCA Stoica & Asociații</i>	Sergey Bogatyrev <i>Beiten Burkhardt</i>	Yamfashije Jeannine <i>UCLouvain Saint-Louis</i>	Kurlyn D. V. Merchant <i>Merchant Legal Chambers</i>
Larion Alina-Paula <i>Ștefan cel Mare University of Suceava</i>	Veronica Voinescu <i>Voinescu & Partner</i>	Sergey Stepanov <i>The Institute of Private Law</i>	Participant anónimos	Leonora L. Walwyn <i>Walwyn Law</i>
Lazăr Ioan <i>1 Decembrie 1918 University; Baroul Alba</i>	Vlad Neacsu <i>Popovici Nitu Stoica & Asociații</i>	Svetlana Igorevna Dobrovolskaya <i>Moscow Regional Bar Association</i>	Santa Lucía	Maurisha Robinson <i>Morton Robinson, L.P.</i>
Marius Balan <i>Alexandru Ioan Cuza University of Iași</i>	Participant anónimos	Viktor Pomelov <i>Russin & Vecchi</i>	Alberta Richelieu <i>Richelieu & Co.</i>	Michella Adrien <i>Michella Adrien Law Offices</i>
Mihai Carabas <i>Carabas, Lungu - Societate Civila de Avocati</i>	Federación de Rusia	Vilena Voronich <i>Russin & Vecchi</i>	Alberton Richelieu <i>Richelieu & Co.</i>	Midge A. Morton Williams <i>Morton Robinson, L.P.</i>
Mihail Romeo Nicolescu <i>Romeo Nicolescu Law Office</i>	Andrey Demin <i>Russian Public Health Association</i>	Vyacheslav Chasnyk <i>Saint-Petersburg State Pediatric Medical University</i>	Henri-Jacques Mangal <i>1st National Bank St. Lucia Limited</i>	Rayana Dowden <i>Webster LP</i>
Mihnea Stoica <i>SCA Mihnea Stoica & Asociații</i>	Dmitry Garifulin <i>Corporations and Shareholders Project</i>	Participant anónimos	Leandra Gabrielle Verneuil <i>Jennifer Remy & Associates</i>	Shemica K. Maloney <i>Maloney & Co.</i>
Miloiu Ciprian <i>AuxMundus Law</i>	Eduard Margulyan	Rwanda	Mary Juliana Charles <i>Mary Juliana Charles Chambers</i>	Sonya Parry <i>Gonsalves Parry</i>
Nicolae-Horia Tit <i>Alexandru Ioan Cuza University of Iași</i>	Elena Sergeevna Petri <i>Arabis Group</i>	Albert Nkundabatware M. <i>Ebenezer Law Firm Ltd.; Rwanda Bar Association</i>	Tamara Foster <i>Office of the Director of Public Prosecutions</i>	Anonymous Contributors
Ovidiu Podaru <i>Babes-Bolyai University</i>	Elena Sinelnikova <i>Saint-Petersburg State Pediatric Medical University</i>	Arsène Rutiyomba	Participant anónimos	Senegal
Ploesteanu Nicolae Dragos <i>Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din Tîrgu Mureș</i>	Gleb Glinka <i>Glinka, Rubinstein & Partners</i>	Christine Habyarimana <i>HC General Legal Services Ltd</i>	San Vicente y las Granadinas	Adrien Dioh <i>Université Gaston Berger</i>
Radu Rizoiu <i>Bucharest University</i>	Mari Davitovna Davtyan <i>Consortium of Women's NGOs</i>	Counsel Herbert Zziwa <i>Lavoix Advocates</i>	Margaret Hughes Ferrari <i>Hughes & Company</i>	Amadou Drame <i>Société de Développement et des Fibres Textiles</i>
	Maria Erokhova <i>Moscow Higher School of Social & Economic Sciences</i>	Edgar Ankunda <i>Lavoix Advocates</i>	Mikhail Charles <i>Prudhoe Caribbean</i>	Amadou Yakhya Fall <i>Lexisen Avocats</i>
		Habimana Pie <i>Amilex Chambers</i>	Moureeze L. Franklyn <i>Baptiste & Co. Law Firm</i>	Ameth Ba <i>SCP Ba & Tandian</i>
		Jean Claude Twayigize <i>Rwanda Bar Association</i>	Rene M. Baptiste <i>Baptiste & Co. Law Firm</i>	Balla Sy <i>Sonatel</i>
				Boubacar Diakite <i>Geni & Kebe</i>
				Cheikh Ahmadou Ndiaye <i>Barreau du Sénégal</i>

Cheikh Fall Cabinet d'Avocats	Dušan M. Stojković <i>Law Office Stojković</i>	Isaac David Babatunde John <i>Legal Access through Women Yearning for Equality Rights and Social Justice; Sorie and Bangura</i>	Sri Lanka	Savantha De Saram <i>D. L. & F. De Saram</i>
Clément Diarga Basse	Filip Milošević <i>Law Office Milošević</i>		Ajithaa Edirimane	Sumedha Mahawanniarachchi
El Hadji Oumar Sane <i>District Sanitaire de Bignona</i>	Goran Vucic <i>Joksovic, Stojanovic & Partners</i>	Ishmael Philip Mammie <i>Fornah-Sesay, Cummings, Showers & Co.</i>	Anusha Wickramasinghe	Upali Jayatilaka
Gabriel Massène Senghor <i>District Sanitaire d'Oussouye</i>	Ivan Kovacevic <i>Lalin Law Office</i>	Nemata Majeks-Walker <i>The 50/50 Group of Sierra Leone</i>	Camena Guneratne <i>The Open University of Sri Lanka</i>	Vinodh Wickremasooriya
Laura Petiot <i>L.P-Consulting</i>	Jane Paunkovic <i>Megatrend University</i>	Patrick Ngenda Johnbull <i>Centre for Access to Justice Peace and Human Rights</i>	Chandima J. Ambepitiya	Participantes anónimos
Mansour Gningue <i>Geni & Kebe</i>	Jovana Tomić <i>Caković Tomić Law Office</i>	Regena Juliana Kain <i>BRAC International</i>	Chrishantha Abeysena <i>University of Kelaniya</i>	Sudáfrica
Meissa Toure <i>Euromed Universite</i>	Miljkan Karličić <i>Advokatska Kancelarija Karličić</i>	Ronald Gidwani <i>Halloway & Partners</i>	D. M. Nisanka Madhubhashini Jayarathna <i>The Open University of Sri Lanka</i>	Altair Richards <i>ENSAfrica</i>
Mohamadou Boye <i>Université Gaston Berger</i>	Nebojsa Stankovic <i>Stankovic & Partners Law Office</i>	Vandi Tamba Sombie <i>Bo Children's Hospital</i>	Dhanushka Dissanayake	B. N. Harris <i>University of Pretoria</i>
Ndeye Khoudia Tounkara <i>SCPA Mayacine Tounkara et Associes</i>	Ognjen Djuric	Yembeh Marah <i>Catholic Relief Services</i>	Dushyantha Perera <i>Sudath Perera Associates</i>	C. I. Tshoose <i>University of South Africa</i>
Ndiaye Semou <i>Uinversité Cheikh Anta DIOP de Dakar</i>	Petar Bulat <i>University of Belgrade</i>	Participantes anónimos	Gamini Balasooriya <i>Sudath Perera Associates</i>	Dejo Olowu <i>Walter Sisulu University</i>
Ndiouma Ndour <i>Université Assane Seck de Ziguinchor</i>	Petar Stojanovic <i>Joksovic, Stojanovic & Partners</i>	Singapur	Gamini Perera <i>International Law Chambers</i>	Derek Hellenberg <i>University of Cape Town</i>
Paul Babacar Faye <i>SCP Sow-Seck-Diagne & Associes</i>	Simonida Sladojevic-Stanimirovic	Benjamin Joshua Ong <i>Singapore Management University</i>	Heshika Rupasinghe and Ramani Muttettuwagama <i>Tiruchelvam Associates</i>	F. Venter <i>North-West University</i>
Rahimine Azimari Toure <i>Geni & Kebe</i>	Vladimir Hrle <i>Hrle Attorneys</i>	Chia Boon Teck <i>Chia Wong LLP</i>	Kanchana Ratwatte	Funmi Abioye <i>University of South Africa</i>
Samba Cor Sarr <i>Ministère de la Sante et de l'Action Social</i>	Zoran Radovic <i>Radovic & Ratkovic Attorneys</i>	Chia Ti Lik <i>Chia Ngee Thuang & Co.</i>	Kaumadi Galagedara	Hugh Corder <i>University of Cape Town</i>
Serigne Niang	Participantes anónimos	Dan W. Puchniak <i>National University of Singapore</i>	Kumudu Wijewardene <i>University of Sri Jaywardenepura</i>	Jacques Matthee <i>University of the Free State</i>
Seyni Gueye <i>Cabinet d'Avocats Houda</i>	Sierra Leona	Eric Tin Keng Seng <i>Donaldson & Burkinshaw LLP</i>	Lasantha Hettiarachchi <i>Law Chambers of Lasantha Hettiarachchi</i>	Jacques van Wyk <i>Werksmans Attorneys</i>
Participantes anónimos	Ady Macauley <i>B & J Partners</i>	Scott G. Wheeler	Nalin Kumudu Ashubodha <i>Kolonnawa Nursing Home</i>	Joey Berning <i>University of South Africa</i>
Serbia	Alphonsus B. M. Gbanie <i>Human Rights Defenders Network</i>	Simon Chesterman <i>National University of Singapore</i>	Prathiba Mahanamahewa <i>University of Colombo; University of Technology Jamaica</i>	Johann Kriegler <i>Freedom Under Law</i>
Ana Popovic <i>Zivkovic Samardzic Law Office</i>	Augustine Sorie-Sengbe Marrah <i>KMK Solicitors</i>	Suet-Fern Lee <i>Morgan Lewis & Bockius</i>	Priyantha Gamage	Lesiba Lolly Motsepe <i>University of South Africa</i>
Danijela Korać-Mandić <i>Novi Sad Humanitarian Centre</i>	Editayo Pabs-Garnon <i>Lambert & Partners</i>	Thio Li-ann <i>National University of Singapore</i>	R. M. N. U. Rajapaksha <i>Ministry of Health</i>	Lukas Muntingh <i>University of the Western Cape</i>
Dragan Psodorov <i>Joksovic, Stojanovic & Partners</i>	Fatmata Sorie <i>Legal Access through Women Yearning for Equality Rights and Social Justice</i>	Participantes anónimos	S. R. L. Rosa <i>The Open University of Sri Lanka</i>	Martin Brassey
				Martin van Staden <i>Free Market Foundation</i>
				Mbuzeni Johnson Mathenjwa <i>University of South Africa</i>
				Mildred Bekink <i>University of South Africa</i>

Nisha Jacob
University of Cape Town

Ntombifike Mtshali
University of KwaZulu-Natal

P. J. Schwikkard
University of Cape Town

Peter Jordi
Wits Law Clinic

Pieter du Toit
North-West University

Richard Haslop
Woodhead Bigby Inc.

Riette du Plessis
University of the Witwatersrand

S. S. Terblanche
University of South Africa

Shrikant Peters
University of the Western Cape

Stephan du Plessis
Webbers Attorneys

Victoria Bronstein
University of the Witwatersrand

Wayne Mentz
North-West University

Werner van Straaten
University of Pretoria

Yousuf A. Vawda
University of KwaZulu-Natal

Participantes anónimos

Suecia

Anne Ramberg
Swedish Bar Association

Bengt Lundell
Lund University

Birgitta Nysröm
Lund University

Bjorn Ohde
Advokataktiebolaget Roslagen

Boel Flodgren
Lund University

Catherine Lions
Umea University

Christer Thordson
Legal Edge AB

Gunilla Lindmark
Uppsala University

Jack Ågren
Stockholm University

Jessika van der Sluijs
Stockholm University

Johan Sangborn
Swedish Bar Association

Karl-Arne Olsson
WSA Law

Karol Nowak
Lund University

Laura Carlson
Stockholm University

Mauro Zamboni
Stockholm University

Olov Marsater
University of Uppsala

Reinhold Fahlbeck
Lund University

Staffan Michelson
Hellström Advokatbyrå

Sverker Jönsson
Lund University

Participantes anónimos

Suriname

Anne-Marel Linger
4 Justice Advocaten

Antoon Karg
North West Legal

Eloa Fanita van der Hilst
4 Justice Advocaten

Francyn Djajadi
Legal Aid Advocaten

Humphrey R. Schurman
Schurman Advocaten

Maureen Tjon-Jaw-Chong

Minouche Bromet
Academic Hospital Paramaribo

Nashreen R. J. Ilahibaks
Essed & Sohansingh Lawyers

Prema Sohansingh
Law Firm Essed & Sohansingh

Ramesh Arun V-A Malahe
Malahe Advocaten

Ruby C. A. Bleau
Lim A Po Lawfirm

Serena N. Essed
Sewcharan Law Firm

Participantes anónimos

Tanzanía

Anne H. Outwater
Muhimbili University of Health and Allied Sciences

Asina Omari
University of Dar es Salaam

Barnabas Hatson Mwashambwa
Tanzania Petroleum Development Corporation

Deus M. Kibamba
Tanzania Citizens' Information Bureau

Eliud Kitime
Open University of Tanzania

Emmanuel Charles Moshi
MMAKI Advocates; University of Dodoma

Eric Frank Ringo
FIN & LAW

Ernestilla John Bahati
Breakthrough Attorneys

Eustard P. A. Ngatale

Fundikila Wazambi
Legal and Human Rights Centre

George Thomas Masoud
GMT Attorneys and Legal Consultants

Gerald Nangi
Clyde & Co.

Hakiel Ombeni Mgonja
Donaldson and Wood

Jones Sendodo
Tanzania Human Rights Defenders Coalition

Kheri R. Mbiro
Breakthrough Attorneys

Lucky Michael Mgimba
Godwin Attorneys

Mathias Omar
Human Rights Centre and Advocacy for East Africa

Octavian W. Temu
Octavian & Company Advocates

Stephen Ally Mwakibolwa
Alley & Associates

Participantes anónimos

Tailandia

Anant Akanisthaphichat
Thai Law Firm

Chacrit Sitdhiwej
Thammasat University

Chalermwut Sriporm
Thammasat University

Chulapong Yukate

Chusert Supasitthumrong
Tilleke & Gibbins International

Ittichai Prasongprasit
R&T Asia Limited

Munin Pongsapan
Thammasat University

Pisut Rakwong
Pisut & Partners

Roll Chunhakasikarn
Tilleke & Gibbins International

Sudarat Sereewat
FACE Foundation

Sumet Sirikunchoat
Thammasat University

Wanchai Yiamsamatha
LS Horizon

Wandee Sirichokchatchawan
Chulalongkorn University

Anonymous Contributors

Togo

Adjowavi Rose Adjenou Atanley
Clinique Autel d'Elie

Agbéwonou Koudasse
Cabinet d'Avocat de Maître Soedjede Galolo

Akou Pignandi
Fonds Mondial de Lutte Contre le Sida et la Tuberculose

Amèvi Kpogno
Cabinet d'Avocats Darius Atsoo

Augustin Dokla
RAS + Togo

Claude Kokou Amegan
Association Togolaise des Droits de l'Homme

Damien Amoussou
Centre pour la Promotion des Droits de l'Homme et du Développement en Afrique

Dékawunga Djoliba Kutolbena
Barreau du Togo; Cabinet Me Kutolbena

Ferdinand Ekouévi Amazohoun
SCPA Femiza Associes

Jean Yaovi Degli
Bâtir le Togo

Jil-Benoit Kossi Afangbedji
Barreau du Togo

Kafui A. Amekoudi
Martial Akakpo & Associes

Kodjo Kekeli Togbi

Kolou Simliwa Dassa
Université de Lomé

Kossi Adjedomole
Martial Akakpo & Associes

Kossi Assiom Bokodjin
Barreau du Togo

Koundé (Innocent) Kpeto
Ordre National des Pharmaciens

M. Koffi Houndebasso
Société Togolaise de l'Evaluation -Evalueurs émergents

Martial Koffi Akakpo
Martial Akakpo & Associes

Raymond Adadjisso
Men's Togo

Simtokina N'gani
Ministère de la Santé et de l'Hygiène Publique

Sossinou Awoussi
Ministère de la Santé et de l'Hygiène Publique

Thérèse Akouvi O. Donu
Barreau du Togo

Yaovi Montcho
Martial Akakpo & Associes

Yawo Apélété Agbobli
CHU Campus de Lomé

Participantes anónimos

Trinidad y Tobago

Ariel Moonise
Girwar & Deonarine

Betty-Ann Pilgrim
Ministry of Health

Christopher Sieuchand
M.G. Daly & Partners

Dawn Gillian Seecharan
Seecharan Scott Chambers

Gerard Hutchinson
University of the West Indies

Gina Maharaj

Hasine Shaikh
Regius Chambers

Jerome Maxime

Kaveeta Persad
Fitzwilliam, Stone, Furness-Smith & Morgan

Keri A. Kitson

Michelle T. Ramnarine

Oscar Noel Ocho
University of the West Indies

Petra A. Mahabalsingh
Lex Caribbean

Sonnell David-Longe
M.G. Daly & Partners

Tamara Jackson

Vernon Rooplal Prashad
Prashad & Associates

Participantes anónimos

Túnez

Amel Aouij
Université de Tunis El Manar

Amine Hamdi
Hamdi Law Office

Anissa Tabai

Aymen Zaghdoudi
Carthage University

Brahim Latrech
Dr. Brahim Latrech Law Office

Elies Letaifa
Juris International

Elyes Chafter
Chafter Raouadi Cabinet d'Avocats

Emna Yahyaoui

Fares Elheni, Najet Skander, and Raouf Elheni
Eversheds Sutherland Elheni

Hassine Fekih Ahmed

Hechmi Louzir
Institut Pasteur de Tunis

Hedia Kedadi
Cabinet Kedadi International

Imed Oussaifi
La Cour d'Appel

Inès Zribi
L'Association Tunisienne de Droit de Santé

Insaf Ben Aoun

Karim Ben Hamida
KBH Law Firm

Lassâad Dhaouadi
l'Institut Tunisien des Conseils Fiscaux

Mahmoud Dawoud Yacoub
Ordre National des Avocats du Tunisie

Nadhir Ben Yedder

Rachida Jelassi
Université de Tunis El Manar

Ridha Mezghani
R. Mezghani Law Office

Wajdi Abdelhedi
Wab Expert

Participantes anónimos

Turquía

Aysegul Kula

Cem Yeniaras
Yeniaras Attorneys at Law

Demirhan Burak Çelik
Galatasaray University

Ece Göztepe
Bilkent University

Esenyel Barak Bal
Cailliau & Colakel Law Firm

Fatih Selim Yurdakul
Yurdakul Law Office

Işık Önay
Koç Üniversitesi

Mahmut Kaçan
MK Law Office

Murat Volkan Dülger
Dülger Law Office

Nuray Gökçek Karaca
Anadolu University

Orhan Yavuz Mavioglu
ADMD Law Office

Osman Hayran
Medipol University

Ozer Tuncay
Tuncay Law Office

R. Murat Önek
Turkish Press Council

Savas Bozbel
Bozbel Law & Consulting

Serdar Hizir
Atilim University

Şule Özsoy Boyunsuz
Galatasaray University

Ufuk Aydın
Anadolu University

Participantes anónimos

Uganda

Adrian Jjuuko
Human Rights Awareness and Promotion Forum

Albert Turyahabwe
National Water and Sewerage Corporation

Alunga Patrick Alvarez
BKA Advocates

Atim Evelyn
Buwembo & Co. Advocates

Birungyi Cephas Kagyenda
Birungyi Barata & Associates

Brigitte Kusiima Byarugaba Sendi
Shonubi, Musoke and Co. Advocates

Bwiite Lydia
Platform for Labour Action

C. K. Kalumiya
Kampala Associated Advocates

Claire Amanyia Rukundo-Kakeeto
CR. Amanyia Advocates & Solicitors

Doreen Nawaali
MMAKS Advocates

Emmanuel Luyirika
African Palliative Care Association

Ferdinand Tumuhaise
Son of Loyola Legal Consultants

Francis Opedun
Mutalya & Co. Advocates

Fredrick K. Sentomero
OSH Advocates

Grace Mukwaya
Platform for Labour Action

Idoot Augustine Obilil
Kampala Associated Advocates

Justine Balya
Human Rights Awareness and Promotion Forum

Laura Nyirinkindi
Pro Initiatives Agency

Lilian Keene-Mugerwa
Kleeva Associated Advocates

Mary Nalwoga
Uganda Law Society

Miria Matembe

Raymond Mwebesa
Kampala Associated Advocates

Robert Mugisa
The Human Rights Centre Uganda

Ronald Tukachungurwa
Kodili & Co. Advocates

Sam Mayanja
Kampala Associated Advocates

Participantes anónimos

Ucrania

Anna Mikhailyuk
Mikhailyuk, Sorokolat & Partners

Anna Sakalosh

Evgen Ryabokon
Taras Shevchenko National University of Kyiv

Hryhoriy Trotskyy
Danylo Halytskyi Lviv National Medical University

Igor Fedorenko
AVER LEX Attorneys at Law

Iryna Shevchuk
Engarde Attorneys at Law

Ivan Horodyskyy
Ukrainian Catholic University

Katerina Vlasjuk
AVG Law Firm

Konstantin Naduty
Ukrainian Medical Expert Association

Kostiantyn Doroshenko
Leshchenko, Doroshenko & Partners

Larysa Matiukha <i>National Medical Academy of Postgraduate Educational</i>	Uruguay	Nicolás Pallas <i>Posadas, Posadas & Vecino</i>	Alberto Jurado <i>ALC Penal</i>	Ernesto Gonzalez Rubio <i>Casas Rincon, Gonzalez Rubio & Asoc.</i>
Lesia Sakalosh <i>Danylo Halytskyi Lviv National Medical University</i>	Alfredo Taillard <i>Hughes & Hughes</i>	Pedro J. Montano Gómez <i>Scelza & Montano Estudio Jurídico</i>	Alejandro Riskey Parra <i>Universidad Central de Venezuela</i>	Eugenio Hernández-Bretón <i>Academia de Ciencias Políticas y Sociales</i>
Liliy V. Kriachkova <i>Dnipropetrovsk Medical Academy</i>	Andrés Fuentes <i>Arcia Storace Fuentes Medina Abogados</i>	Ricardo Mezzera <i>Mezzera Abogados</i>	Alessandra Corona <i>Araquereyna; Harvard University</i>	Faustino Flamarique <i>LEGA Abogados</i>
Lyubomyr Drozdovskyy <i>Khasin & Drozdovskyy Barristers Association</i>	Camilo Martínez Blanco <i>Universidad de Montevideo</i>	Santiago Pereira Campos <i>Rueda Abadi Pereira; Universidad de Montevideo</i>	Alexander Marcano Montero <i>Lawyers Group, Despacho de Abogados</i>	Félix Ignacio Sánchez Hernández <i>Álvarez, Sánchez & Asociados Abogados</i>
Oleksandr Skliarenko <i>Skliarenko, Sydorenko and Partners</i>	Carlos Pittamiglio <i>Estudio Jurídico Bartesaghi</i>	Santiago Theoduloz <i>Guyer & Regules</i>	Alí Daniels <i>Acceso a la Justicia</i>	Fernando Javier Baralt Briceño <i>Universidad Rafael Urdaneta</i>
Oleksii Makarenkov <i>Zaporizhzhya National University</i>	Eduardo Ferrari <i>Posadas, Posadas & Vecino</i>	Tomás Guerrero <i>Posadas, Posadas & Vecino</i>	Alvaro Badell Madrid <i>Badell & Grau</i>	Fernando M. Fernandez
Olesia Otradnova <i>Taras Shevchenko National University of Kyiv</i>	Escandor El Ters <i>Instituto Nacional del Cáncer</i>	Participantes anónimos	Andrea Cardone <i>Álvarez, Sánchez & Asociados Abogados</i>	Francisco Allende <i>Cámara Venezolana del Medicamento</i>
Olga Prosyanyuk	Isabel Abarno <i>Delpiazzo Abogados</i>	Uzbekistán	Andrés Carrasquero Stolk <i>ESC+G Abogados</i>	Franco Puppio Pérez <i>Universidad Católica Andrés Bello</i>
Pavlo Lukomskyi <i>Salkom Law Firm</i>	Joaquin Reyes Puig <i>Reyes Rius</i>	Abdujabbor <i>The Council of the Social Democratic Party of Uzbekistan</i>	Andres L. Halvorsen <i>RdHOO Abogados</i>	Frederick Cabrera Conde <i>Universidad Católica Andrés Bello; Universidad Central de Venezuela</i>
Roman Maydanyk <i>Taras Shevchenko National University of Kyiv</i>	Juan Diego Menghi Arburúas <i>Pérez del Castillo & Asociados</i>	Aziz Sattarov <i>Reliable Lawyer Law Firm</i>	Antonio Silva Aranguren <i>Centro para la Integración y el Derecho Público</i>	Fredy Ernesto Martinez Diaz <i>Martinez Diaz & Asocia-dos Firma de Abogados</i>
Roman Sabodash <i>Taras Shevchenko National University of Kyiv</i>	Juan Federico Fischer <i>Andersen Tax & Legal</i>	Botir Yigitaliev <i>CODEX Law Firm</i>	Arturo De Sola Lander <i>De Sola Pate & Brown</i>	Gilberto A. Guerrero-Rocca <i>Florida International University</i>
Sergiy Gryshko <i>Redcliffe Partners</i>	Julio Lens <i>LENS</i>	Ilkhom Azizov <i>Azizov and Partners</i>	Beatriz Borges Urrutia	Gilles Valensi Sosa
Shkvorets Yaroslav <i>RULG - Ukrainian Legal Group</i>	Lucía Acosta <i>Ferrere Abogados</i>	Jakhongir Z. Djuraev <i>Madina Tursunova Legalmax Law Firm</i>	Bernardo Pulido Márquez <i>Consultores Jurídicos</i>	Gonzalo Himiob Santomé <i>Foro Penal</i>
Taras Tsymbrivskyy <i>Human Rights in Action, USAID; Ukrainian Helsinki Human Rights Union</i>	Magela Ramón <i>Hughes & Hughes</i>	Minora Ferdovsieva Saydahmedova <i>Legisland Law Office</i>	Catherina Gallardo <i>Gallardo Vaudo y Asociados</i>	Guillermo López <i>Bolet & Terrero</i>
Viktoriia Ivchuk <i>KNP Clinic</i>	Manuel Reyes Puig <i>Intrust Business Solutions</i>	Muratayev Serikbey Alpamisovich <i>Tashkent State University of Law</i>	Claudia Madrid Martínez <i>Universidad Central de Venezuela</i>	Hector Cardoze Rangel <i>Universidad Central de Venezuela</i>
Vladislava Pukhalenko <i>Leshchenko, Doroshenko & Partners</i>	Maria Durán <i>Hughes & Hughes</i>	Yana Niyazmetova <i>Azizov and Partners</i>	Diego Thomás Castagnino <i>Universidad Central de Venezuela</i>	Ignacio J. Andrade Cifuentes <i>Ponte Andrade & Casanova</i>
Vyacheslav Sokolov <i>Paradox Law Firm</i>	Mariana Fernandez Fasciolo <i>Universidad de la República</i>	Ziyoda Ataxodjaeva <i>Turon Mega Sroy LLC</i>	Eduardo J. Sánchez R. <i>Álvarez, Sánchez & Asociados Abogados</i>	Jacqueline Richter <i>Universidad Central de Venezuela</i>
Participantes anónimos	Martín Miguel Fridman Monasterolo <i>Ferrere Abogados</i>	Participantes anónimos	Edward Pérez <i>Instituto Interamericano de Responsabilidad Social y Derechos Humanos</i>	
	Martín Risso Ferrand <i>Universidad Católica del Uruguay</i>	Venezuela, RB		
	Natalia Veloso <i>Universidad de Montevideo</i>	Alberto Blanco-Uribe Quintero <i>Universidad Central de Venezuela</i>		

Jaime Martínez Estévez
Rodner, Martínez &
Asociados

Javier Alfredo Villamizar Gordon
Palacios, Torres & Korody

Jorge Rosell Senhenn
Bloque Constitucional

José Rafael Vargas Rincón
José Rafael Vargas, S.C.

Juan Alberto Berríos Ortigoza
Universidad del Zulia

Juan Carlos Garantón-Blanco
Universidad Católica
Andrés Bello

Juan Carlos Oliveira Bonomi
RdHOO Abogados

Juan Carlos Sainz Borgo
University for Peace

Juan Domingo Alfonso Paradisi
Torres Plaz y Araujo

Julio César Fernández Toro
Universidad Central de
Venezuela

Karla Andreína Sáez Rodríguez
ESC+G Abogados

Laura Louza
Acceso a la Justicia

Lolymar Hernández Camargo
Universidad Católica
Andrés Bello

Manuel A. Gomez
Florida International
University

Maria Delina Sánchez Villegas
Loreto Abogados
Penalistas

María Gabriela Vicent Allende
Dentons

Mauricio Ramirez Gordon
Fundación Verdad
Venezuela

Natasha Saturno

Siñovsky
Acción Solidaria

Nayibe Chacón Gómez
Universidad Central de
Venezuela

Nelson Chitty La Roche
Universidad Central de
Venezuela

Oscat Hernández Alvarez

Rafael Ignacio Olivar
Escritorio Jurídico
Aguilarte y Asociados

Rafael Molina
Molina & Asociados

Raul Sanchez Urribarri
La Trobe University

Reinaldo Jesús Guilarte Lamuño
Ayala Dillon Fernández
Linares Chavero
Consultores Jurídicos

Ricardo J. Cruz Rincón
Escritorio Chumaceiro
González Rubio

Roberto Hung Cavalieri
Cultura Jurídica Org

Rubén Guía Chirino
Cultura Jurídica Org

Simón Jurado-Blanco Sandoval
Jurado-Blanco & Aguirre
Abogados

Valentina Arianna Russo Borzellino
Cigala, Puppio y Asociados

Victor R. Hernández-Mendible
HMO Consultores
Internacionales

Victor Rujano Bautista
Asociación Civil Culturas
Indígenas y Medio
Ambiente Sustentable

Yeoshua Bograd Lamberti

Zuleima Espinel
JBA Legal

Participantes anónimos

Vietnam

Danny Đức Duy
Santa Lawyers Company

David Lam
The Lam Law Company
Limited

Do Thi Hang
ANT Lawyers Law Firm

Haley Chau Kim Hanh
Le & Tran

Kent Wong
VCI Legal

Le An Hai

Le Tien Dat
Apolat Legal Law Firm

Le Van Thanh
SureLaw Law Firm

Ngo Huu Nhi
Thien An Law Office

Nguyen Huu Phuoc
Phuoc and Associates

Nguyen Nam Hung
VPS Securities Company

Nguyen Nhan Quang

Nguyen Nhan Tuan

Nguyen Truong Tho
Dai Nghia Law Office

Phạm Thị Thoa
Apolat Legal Law Firm

Phạm Tri Dung
Hanoi University of Public
Health

Pham Van Phat
An Phat Pham Law Firm

Phong
CNC VN

Tran Thanh Tung
Global Vietnam Lawyers
Law Firm

Vu Dzong
YKVN Lawyers

Participantes anónimos

Zambia

Annie Kangwa Chewe
University of Zambia

Ernest Muketoi Beele
University of Zambia

Fares Phiri
Nodi Trust School

Isaac Simbeye
Muyatwa Legal
Practitioners

Jacqueline Cornhill Jhala
Corpus Legal Practitioners

John Chibalabala
John Chibalabala Legal
Practitioners

Mehluli Malisa Batakathi
Muyatwa Legal
Practitioners

Namwene Kamoto Phiri
Corpus Legal Practitioners

O'Brien Kaaba
University of Zambia

Oscar Kaubi
Mopani Copper Mines PLC

Pamela Sibanda Mumbi
SCM Legal Practitioners

Pamela Towela Sambo

Sebastian Chinkoyo
Ndola Teaching Hospital

Tiziana Marietta
Sharpe & Howard Legal
Practitioners

Vincent Kaunda Mwewa
Messrs V K Mwewa and
Company

Yusuf Ahmed
University Teaching
Hospitals

Participantes anónimos

Zimbabwe

Abraham Mateta
MC Mukome Legal
Practitioners

Andrew Makoni
Mbidzo, Muchadehama &
Makoni Legal Practitioners

Archlove Takunda Tanyanyiwa
Ramangwana Grassroots
Development Initiative

Bright Mahuni
Scanlen & Holderness

Casper Pound
Family AIDS Support
Organisation

Charisma Ncube
Scanlen & Holderness

Chiratidzo Ellen Ndhlovu
University of Zimbabwe

Cinginkosi Dube
Scanlen & Holderness

David Tinashe Hofisi
University of
Wisconsin-Madison

Edwin Isaac Manikai
Dube, Manikai & Hwacha

Elizabeth M. Chadambuka
Africa University

Farai Chizengeni

Fraser Edkins
Coghlan Welsh and Guest

Godfrey Sibanda
Mbidzo, Muchadehama &
Makoni Legal Practitioners

Godman Chingoma
Dube, Manikai & Hwacha

Hezel Sibanda
Maweresibanda
Commercial Lawyers

Jeremiah Mutongi Bamu
Mbidzo, Muchadehama &
Makoni Legal Practitioners

Kudzai Caroline Tandi
Mangwiro Tandi Law

Maxwell C. C. Musingafi
Zimbabwe Open
University

Memory Kudzayi Melody
Scanlen & Holderness

Mordecai Pilate Mahlangu
Gill Godlonton & Gerrans

Moses Nkomo
DNM Attorneys

Moyo Evans T.
Scanlen & Holderness

Mutsa Remba
Dube, Manikai & Hwacha

Nobert Musa Phiri
Muvingi & Mugadza Legal Practitioners

Nyasha Brighton Munyuru
Muvingi & Mugadza Legal Practitioners

Obey Shava
Mbidzo, Muchadehama & Makoni Legal Practitioners

Paidamoyo Bryne Saurombe
Adventist Lawyers Association; Scanlen and Holderness; Zimbabwe Lawyers for Human Rights

Philemon Mutukwa
N. Mashizha and Associates Legal Practitioners

Reveal E. Nyamayemombe
Muvingi & Mugadza Legal Practitioners

Simon Sadomba
Gill Godlonton & Gerrans

Simplicio Bhebhe
Kantor & Immerman Legal Practitioners

Tafadzwa Ralph Mugabe
Tafadzwa Ralph Mugabe Legal Counsel

Tapiwanashe Mukandi
Scanlen & Holderness

Tariro Dzinomwa
National University of Science and Technology

Tawanda Tandi
Kantor & Immerman Legal Practitioners

Terence Hussein
Hussein Ranchhod and Co.

Tshuma Mercia Monica
Zambezi Law Trust

Participantes anónimos

Agradecimientos

La lista de presidentes honorarios, directores, oficiales, personal, y patrocinadores del WJP se enlistan en la última sección del reporte. Las compañías encuestadoras se enumeran en la sección de Metodología.

Asesores académicos

Mark David Agrast, American Society of International Law; Jose M. Alonso, World Wide Web Foundation; Rolf Alter, OECD; Eduardo Barajas, Universidad del Rosario; Maurits Barendrecht, Tilburg University; Tonu Basu, Open Government Partnership; Lowell Bergman, University of California, Berkeley; Tim Besley, London School of Economics; Christina Biebesheimer, The World Bank; Juan Carlos Botero, Pontificia Universidad Javeriana; Paul Brest, Stanford University; Jose Caballero, IMD Business School; David Caron, Kings College, London; Thomas Carothers, Carnegie Endowment; Marcela Castro, Universidad de los Andes; Peter Chapman, Open Society Justice Initiative (OSJI); Eduardo Cifuentes, Universidad de los Andes; Sherman Cohn, Georgetown University; Christine M. Cole, Crime & Justice Institute; Mariano-Florentino Cuellar, Stanford University; Helen Darbishire, Access Info Europe; Nicolas Dassen, Inter-American Development Bank; Larry Diamond, Stanford University; Claudia J. Dumas, Transparency International USA; Sandra Elena, Ministerio de Justicia y Derechos Humanos; Brad Epperly, University of South Carolina; Julio Faundez, Warwick University; Hazel Feigenblatt, Global Integrity; Todd Foglesong, Munk School of Global Affairs at the University of Toronto; Tom Ginsburg, University of Chicago; Joseph Foti, Open Government Partnership; James Goldston, Open Society Justice Initiative (OSJI); Jorge Gonzalez, Universidad Javeriana; Alejandro Gonzalez-Arriola, Open Government Partnership; Jon Gould, American University; Martin Gramatikov, HiIL; Brendan Halloran, Transparency and Accountability Initiative; Linn Hammergren; Tim Hanstad, Landesa; Wassim Harb, Arab Center for the Development of Rule of Law and Integrity; Nathaniel Heller, Open Government Partnership; Vanessa Herringshaw, Transparency and Accountability Initiative; Susan Hirsch, George Mason University; Ronald Janse, University of Amsterdam Law School; Erik G. Jensen, Stanford University; Haroon Khadim, PAE; Rachel Kleinfeld, Carnegie Endowment; Jack Knight, Duke University; Harold H. Koh, Yale University; Margaret Levi, Stanford University; Iris Litt, Stanford University; Clare Lockhart, The Institute for State Effectiveness; Zsuzsanna Lonti, OECD; Diego Lopez, Universidad de los Andes; William T. Loris, Loyola University; Lauren E. Loveland, National Democratic Institute (NDI); Paul Maassen, Open Government Partnership; Beatriz Magaloni, Stanford University; Jenny S. Martinez, Stanford University; Toby McIntosh, FreedomInfo.org;

Toby Mendel, Centre for Law and Democracy; Nicholas Menzies, The World Bank; Ghada Moussa, Cairo University; Sam Muller, HiIL; Robert L. Nelson, American Bar Foundation and Northwestern University; Alfonsina Peñaloza, Hewlett Foundation; Harris Pastides, University of South Carolina; Randal Peerenboom, La Trobe University and Oxford University; Angela Pinzon, Universidad del Rosario; Pascoe Pleasence, University College London; Shannon Portillo, George Mason University; Michael H. Posner, New York University; Roy L. Prosterman, University of Washington; Anita Ramasastry, University of Washington; Mor Rubinstein, Open Knowledge Foundation; Angela Ruiz, Universidad del Rosario; Audrey Sacks, The World Bank; Lutforahman Saeed, Kabul University; Michaela Saisana, EU-JRC; Andrea Saltelli, EU-JRC; Moises Sanchez, Alianza Regional por la Libertad de Expresión; Andrei Shleifer, Harvard University; Jorge Luis Silva, The World Bank; Gordon Smith, University of South Carolina; Christopher Stone, Open Society Foundations; John Temple, University of California, Berkeley; Rene Uruena, Universidad de los Andes; Stefan Voigt, University of Hamburg; Barry Weingast, Stanford University; Michael Woolcock, The World Bank.

Roland Abeng; Lukman Abdul-Rahim; Mariam Ahmed; Lina Alameddine; Sarah Alexander; Jessica Álvarez; Rose Karikari Anang; Evelyn Ankumah; Jassim Alshamsi; Jessica Álvarez; Ekaterina Baksanova; Hamud M. Balfas; Laila El Baradei; Rachael Beitler; Laurel Bellows; Clever Bere; Rindala Beydoun; Karan K. Bhatia; Cherie Blair; Rob Boone; Raúl Izurieta Mora Bowen; Ariel Braunstein; Kathleen A. Bresnahan; Michael Brown; William R. Brownfield; David Brusolino; Carolina Cabrera; Javier Castro De León; John Catalfamo; Fahima Charaffeddine; David Cheyette; Sophie Clark; Jose Cochingyan, III; Sonkita Conteh; Barbara Cooperman; Hans Corell; Adriana Cosgriff; Alexander E. Davis; Beth Davis; James P. DeHart; Brackett B. Denniston, III; Russell C. Deyo; Surya Dhungel; Adama Dieng; Andrew Domingoes; Sandra Elena; Roger El Khoury; Sanal Enkhbaatar; Adele Ewan; Juan Farré; Fatima Fetta; Eric Florenz; Abderrahim Foukara; Kristina Fridman; Morly Frishman; Viorel Furdui; Minoru Furuyama; William H. Gates, Sr.; Anna Gardner; Sujith George; Adam Gerstenmier; Jacqueline Gichinga; Suzanne E. Gilbert; Felipe Gómez; Nengak Daniel Gondyi; Lindsey Graham; Deweh Gray; Michael S. Greco; Elise Groulx; Heena Gupta; Arkady Gutnikov; Karen Hall; Kunio Hamada; Sana Hawamdeh; Alvaro Herrero; Sheila Hollis; Michael Holston; R. William Ide, III; Murtaza Jaffer; Sunil Kumar Joshi; Marie-Therese Julita; Megan Kabre; Rashvin

Kaur; Anne Kelley; Howard Kenison; Junaid Khalid; Elsa Khwaja; Stuti Kokkalera; Simeon Koroma; Steven H. Kraft; Larry D. Kramer; Jack Krumholtz; Lianne Labossiere; Joanna Lim; Deborah Lindholm; Annie Livingston; Jeanne L. Long; Carlos López; Clarissa Lopez-Diarte; Maha Mahmoud; Biawakant Mainali; Andrew Makoni; Dijana Malbaša; Ermeke Mamaev; Frank Mantero; Madison Marks; Roger Martella; Vivek Maru; John Mason; Elisa Massimino; Hiroshi Matsuo; Michael Maya; Sindi Medar-Gould; Ludmila Mendonça; Ellen Mignoni; Aisha Minhas; María Cristina Montañón; Claros Morean; Junichi Morioka; Marion Muller; Norhayati Mustapha; Ilija Nedelkoski; Niku Neshati; Javier Nicolás; Daniel Nitu; Elida Nogoibaeva; Victoria Norelid; Justin Nyekan; Sean O'Brien; Peggy Ochanderena; Bolaji Olaniran; Joy Olson; Mohamed Olwan; Gustavo Alanís Ortega; Bolaji Owasanoye; Pablo Parás; Angeles Melano Paz; Ronen Plechnin; Kamal Pokhrel; John Pollock; Mercy Alejandra Portillo; Cynthia Powell; Humberto Prado Sifontes; Nathalie Rakotomalala; Javier Ramirez; Eduardo Ramos-Gómez; Daniela Rampani; Richard Randerson; Claudia Rast; Yahya Rayegani; Adrian F. Revilla; Salvador Reyes; Lopes Ribeiro; Nigel H. Roberts; Amir Ron; Liz Ross; Irma Russell; Marc Sepama; Adam Severance; Bruce Sewell; Uli Parmlian Sihombing; Hajrija Sijerčić-Čolić; William Sinnott; Lumba Siyanga; Brad Smith; Julie Smith; Lourdes Stein; Thomas M. Susman; Elizabeth Thomas-Hope; Laurence Tribe; Martha Uc; Patricia van Nispen; Robert Varenik; Maria Vinot; Raymond Webster; Dorothee Wildt; Jason Wilks; Malin Winbom; Nazgul Yergalieva; Xueling You; Stephen Zack; Jorge Zapp-Glauser; Roula Zayat.

Colaboradores institucionales y asesores

Altus Global Alliance; APCO Worldwide; Fleishman-Hillard; The Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences, Stanford University; The Center on Democracy, Development, and the Rule of Law, Stanford University; The German Bar Association in Brussels; Governance Data Alliance; Google Inc.; The Hague Institute for Innovation of Law (HiIL); Investigative Reporting Program, UC Berkeley Graduate School of Journalism; The Legal Department of Hewlett Packard Enterprise; The Legal Department of Microsoft Corporation; The Whitney and Betty MacMillan Center for International and Area Studies, Yale University; Rule of Law Collaborative, University of South Carolina; The University of Chicago Law School; Vera Institute of Justice.

Acerca del World Justice Project

The World Justice Project (Proyecto de Justicia Mundial, o WJP, por sus siglas en inglés) es una organización independiente, internacional, y multidisciplinaria que trabaja para generar información, crear conciencia y generar acciones para avanzar el Estado de Derecho alrededor del mundo. Un Estado de Derecho efectivo reduce la corrupción, protege a las personas de hechos injustos y combate la pobreza. El Estado de Derecho es el sustento de comunidades de igualdad, oportunidades y paz, además que funge como la base del desarrollo, de gobiernos transparentes que rinden cuentas, y del respeto a los derechos fundamentales.

Nuestro enfoque

Tradicionalmente, el Estado de Derecho ha sido visto como el dominio de abogados y jueces. Pero los problemas cotidianos de seguridad, derechos, justicia y gobierno nos afectan a todos; de manera que el Estado de Derecho es un tema que nos involucra a todos. Con base en esto, el WJP construye y apoya un enfoque global y multidisciplinario para el Estado de Derecho, que incluye:

1. Recopilar, organizar y analizar datos originales e independientes acerca de temas relacionados con el Estado de Derecho, como el *Índice de Estado de Derecho*;

2. Apoyar la investigación, financiamiento y educación sobre la importancia del Estado de Derecho, su relación con el desarrollo y las estrategias efectivas para fortalecerlo; y

3. Conectar y construir una red global de diseñadores de políticas públicas para fortalecer el Estado de Derecho, mediante asociaciones estratégicas, convenciones, apoyo coordinado y soporte a iniciativas locales, incluyendo al *Resource Hub*, un directorio de organizaciones que promueven el Estado de Derecho en todo el mundo; el *World Justice Challenge*, una competencia para identificar, reconocer y promover buenas prácticas y soluciones para fortalecer el Estado de Derecho alrededor del mundo; y el *World Justice Forum*.

Presidentes honorarios

El WJP cuenta con el apoyo de destacados líderes de una amplia gama de disciplinas en todo el mundo. Los presidentes honorarios del WJP son:

Madeleine Albright; Giuliano Amato; Robert Badinter; James A. Baker III; Cherie Blair; Stephen G. Breyer; Sharan Burrow; David Byrne; Jimmy Carter; Maria Livanos Cattauí; Emil Constantinescu; Hans Corell; Hilario G. Davide, Jr.; Hernando de Soto; Adama Dieng; William H. Gates, Sr.; Ruth Bader Ginsburg; Richard J. Goldstone; Kunio Hamada; Lee H. Hamilton; Mohamed Ibrahim; Tassaduq Hussain Jillani; Anthony M. Kennedy; Beverley McLachlin; George J. Mitchell; Sandra Day O'Connor; Ana Palacio; Colin L. Powell; Roy L. Prosterman; Richard W. Riley; Mary Robinson; Richard Trumka; Desmond Tutu; Antonio Vitorino; Harold Woolf; y Andrew Young.

Junta Directiva

Shaikha Abdulla Al-Misnad; Kamel Ayadi; William C. Hubbard; Hassan Bubacar Jallow; Suet-Fern Lee; Mondli Makhanya; John Nery; William H. Neukom; Ellen Gracie Northfleet; James R. Silkenat; y Petar Stoyanov.

Director emérito

President Dr. Ashraf Ghani Ahmadzai

Personal

William C. Hubbard, Board Chair; William H. Neukom, Founder and CEO; Mark D. Agrast, Vice President; Deborah Enix-Ross, Vice President; Nancy Ward, Vice President; James R. Silkenat, Director and Treasurer; Gerold W. Libby, General Counsel and Secretary.

Staff: Elizabeth Andersen, Executive Director; Paul Fisher, Chief Development Officer; Matthew Harman, Chief Communications Officer; Ted Piccone, Chief Engagement Officer; Alejandro Ponce, Chief Research Officer; Richard Schorr, Chief Financial and Administrative Officer; Tim Kessler, Country Director; Laura Aquino; Ester Arroyo; Courtney Babcock; Lindsey Bock; Isabel Campana; Erin Campbell; Ana Cardenas; Estefany Caudillo; Lilian Chapa Koloffon; Glenda Charles; Maria Chavarria; Miguel Contreras; Paulina Del Paso; Killian Dorier; Alicia Evangelides; Vianney Fernández; Marco Ivan Figueroa; Emma Frerichs; Joshua Fuller; Amir Galvan; Felipe Gomez; Erendira Gonzalez; Lucia Gonzalez; Kirssy González; Amy Gryskiewicz; Juan Carlos Guarneros; Issa Guerra; Fernando Gutierrez O.; Joseph Haley; Irene Heras; Roberto Hernández; Jaya Khetarpal; Priyanka Khosla; Sarah Chamness Long; Alejandro Lopez; Rafael Lozano; Debby Manley; Gabriela Marquez; Joel Martinez; Oswaldo Mejia; Ignacio Miranda; Jorge A. Morales; Jason Murray; Layda Negrete; Fernando Omedé; Marien Rivera; Mario Rodríguez; Natalia Rodríguez Cajamarca; Juan Salgado; Alicia Segovia; Rebecca Silvas; Leslie Solís Saravia; Marcelo Torres; Paulina Vega; Gerard Vinluan; y Emily Youatt.

Patrocinadores

El WJP agradece a los siguientes patrocinadores por su generoso apoyo:

American Bar Association – Section of Environment, Energy, and Resources

American Council of Learned Societies

Bill & Melinda Gates Foundation

British Council

Charles Stewart Mott Foundation

Cordaid

Barbara and R. Bradford Evans

German Corporation for International Cooperation

Hague Institute for Innovation of Law

Hague Municipality

Hewlett Packard Enterprise

Inter-American Development Bank

Jones Day

Knowledge Management Fund

LexisNexis

Microsoft Corporation

Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands

Mo Ibrahim Foundation

Neukom Family Foundation

Open Society Justice Initiative

Sally and William H. Neukom

United States Agency for International Development

United States Department of State

Nancy Ward and Toby Bright

Kent Walker and Diana Walsh

Western Hemisphere Drug Policy Commission

WJP League of Law Firms 2019-2020

Cooley

Davis Wright Tremaine

Fenwick & West

K&L Gates

Nelson Mullins Riley & Scarborough

Perkins Coie

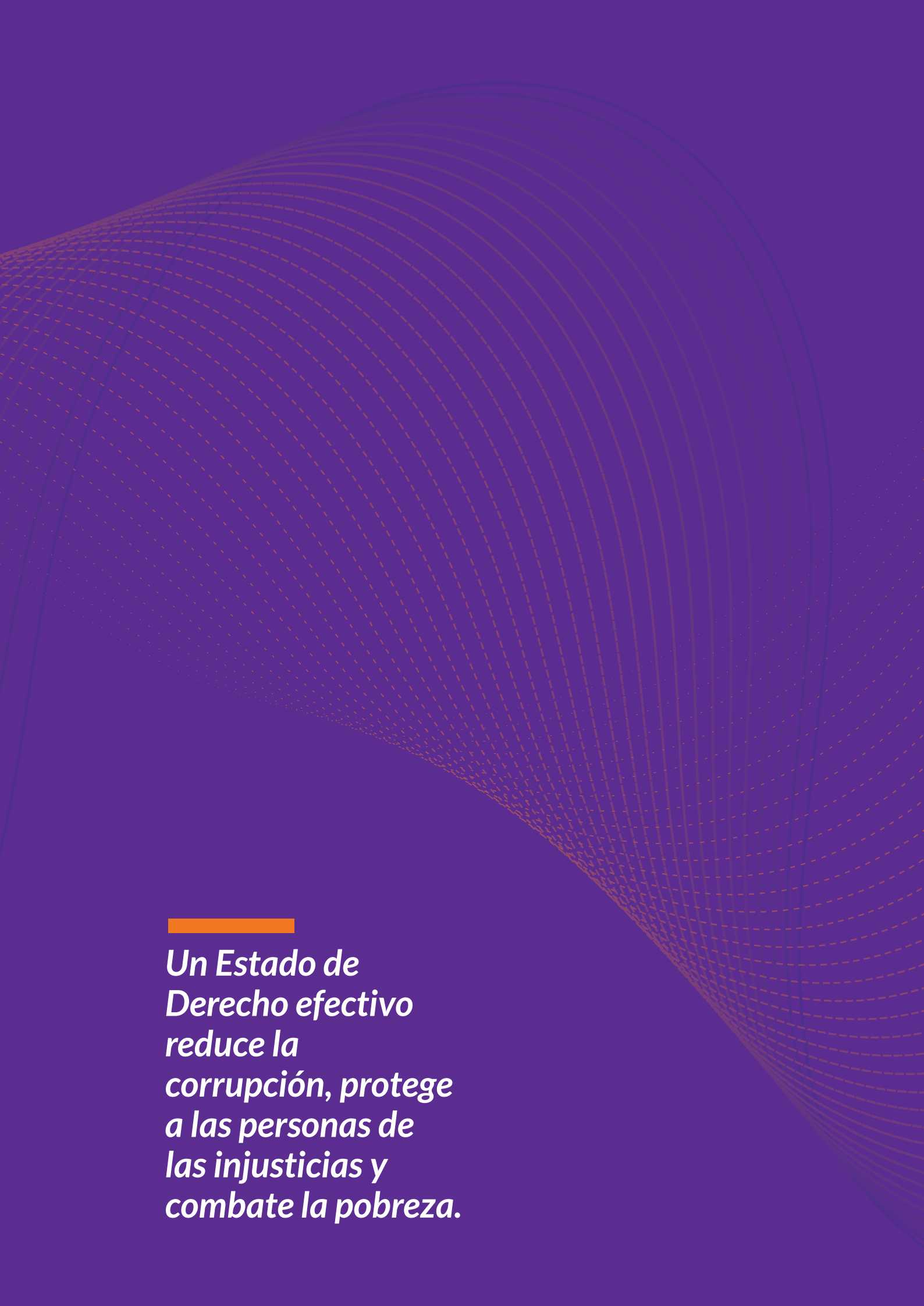
White & Case

Wilson Sonsini Goodrich &

Rosati Foundation

Zuber Lawler & Del Duca

La lista de los patrocinadores puede ser consultada en: worldjusticeproject.org.

The background is a solid purple color. Overlaid on this are several wavy, concentric lines that create a sense of depth and movement. These lines are composed of a series of small, dashed orange lines that form a grid-like pattern as they curve across the frame.

**Un Estado de
Derecho efectivo
reduce la
corrupción, protege
a las personas de
las injusticias y
combate la pobreza.**

Estado de Derecho

"Las sentencias de equidad que Hammurabi, rey potente, le hizo aceptar al País... Para que el fuerte no oprima al débil, para garantizar los derechos del huérfano y la viuda... para decretar el derecho del País, para dictar las sentencias del País, para garantizar los derechos del oprimido,"

—**Código Hammurabi**

"Trata a las personas por igual en tu corte y dales la misma atención, para que los nobles no aspiren a tu parcialidad, ni que los humildes se desesperen por tu justicia."

—**Guías jurídicas de 'Umar Bin Al-Khattab, el Segundo Califa del Islam'**

"Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos... Toda persona tiene todos los derechos y libertades proclamados en esta Declaración, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición."

—**Declaración Universal de los Derechos Humanos**

"Somos servidores de la ley, a fin de poder ser libres."

—**Cicerón (106 a.C. – 43 a.C.)**

"Ningún hombre libre será arrestado, o detenido en prisión o desposeído de sus bienes, proscrito o desterrado, o molestado de alguna manera; y no dispondremos sobre él; ni lo pondremos en prisión, sino por el juicio legal de sus pares, o por la ley del país. A nadie venderemos, a nadie negaremos ni retardaremos el derecho o la justicia."

—**Carta Magna**

"Yo podría dictar sentencias tan bien como cualquiera, pero prefiero hacer que los procesos sean innecesarios."

—**lectas de Confucio**

"...es preferible que mande la ley antes que uno cualquiera de los ciudadanos"

—**Aristoteles, Política (350a.C.)**

"Si alguien desobedece la ley, incluso si es (por lo demás) digno, debe ser castigado. Si alguien cumple con el estándar, incluso si es (por lo demás) indigno, debe ser encontrado inocente. Así se abrirá el camino del bien público y el del interés privado será bloqueado."

—**Huainanzi 139 a.C. (Dinastía Han, China)**

"La ley de las naciones, sin embargo, es común para toda la raza humana, ya que todas las naciones han establecido por sí mismas ciertas regulaciones exigidas por la costumbre y la necesidad humana."

—**Corpus Juris Civilis**

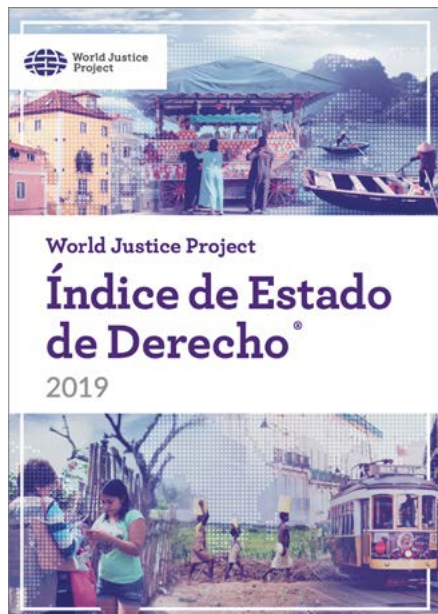
"Donde termina la ley, empieza la tiranía."

—**ohn Locke, Dos Tratados sobre el gobierno civil (1689)**

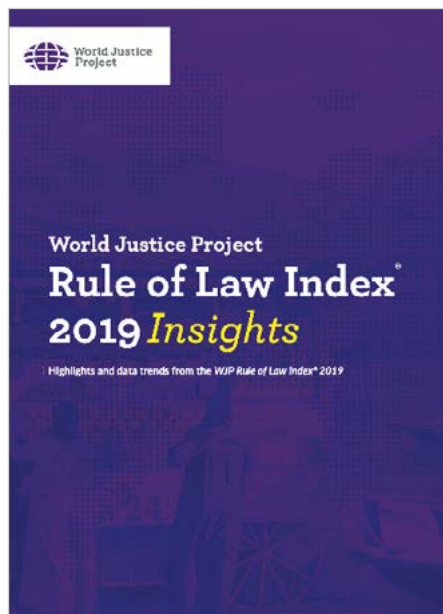
"Las buenas leyes civiles son el bien más grande que los hombres pueden dar y recibir. Son la fuente de la moral, el paladín de la propiedad y la garantía de toda paz pública y privada. Si no son la base del gobierno, son su apoyo; moderan el poder y ayudan a garantizar su respeto, como si el poder fuese la justicia misma."

—**Jean-Étienne-Marie Portalis, Discours Préliminaire du Premier Projet de Code Civil**

Más publicaciones del World Justice Project



Índice de Estado de Derecho 2019



WJP Rule of Law Index 2019 Insights
Highlights and data trends from the WJP
Rule of Law Index 2019



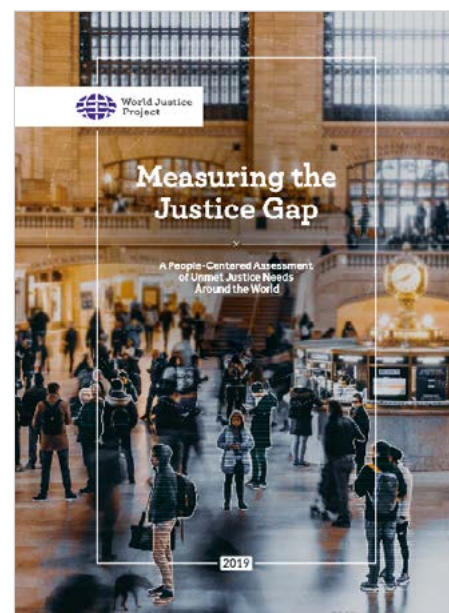
Índice de Estado de Derecho
en México 2019-2020
Las 32 entidades bajo la lupa ciudadana



Realizing Justice For All
World Justice Forum Report 2019



Global Insights on Access to Justice 2019
Findings from the World Justice Project
General Population Poll in 101 Countries



Measuring the Justice Gap 2019
A People-Centered Assessment of Unmet
Justice Needs Around the World

Para más información, visite:
worldjusticeproject.org/our-work

